

السُّنَّةُ الْغُرَّةُ فِي وَضْعِ الْيَدَيْنِ تَحْتَ الشُّرَّةِ

نماز میں ہاتھ باندھنے کا مسنون طریقہ



مؤلف
مستحق جنت ابو حفص اعجاز احمد اشرفی
مولانا ابو حفص اعجاز احمد اشرفی
فاضل جامعہ اسلامیہ دارالعلوم





(جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہیں)

نام کتاب	اَلْسُنَةُ الْغُرَّةُ فِي وَضْعِ الْيَدَيْنِ تَحْتَ السُّرَّةِ نماز میں ہاتھ باندھنے کا مسنون طریقہ
مصنف	مولانا ابو حفص اعجاز احمد اشرفی غفرلہ
صفحات	272
طبع اول	شعبان ۱۴۳۶ھ بہ مطابق جون ۲۰۱۵ء
باہتمام	اعجاز احمد اشرفی

ملنے کے پتے

- 1: مکتبۃ الفرقان اردو بازار، گوجرانوالہ فون: 0333-4264487 055-4212716
- 2: جامعۃ الطبیات للبنات الصالحات، گلی نمبر 4، کنور گڑھ، کالج روڈ، گوجرانوالہ فون: 0333-8150875
- 3: قاری محمود اختر مسجد شاہ جمال جی ٹی روڈ، گلکھڑ فون: 0300-6440651
- 4: الکتاب، یوسف مارکیٹ، غزنی سٹریٹ اردو بازار، لاہور 37124803 042- 0333-4380926
- 5: اسلامی کتاب گھر، گلی جامع مسجد نور والی (نصرۃ العلوم)، فاروق گنج، گوجرانوالہ فون: 0554446100 ; 03338165702 ; 0321-6432659
- 6: مکتبہ نعمانیہ، اردو بازار، گوجرانوالہ فون: 0321-7475072 ; 055-4235072

عن علقمہ بن وائل بن حُجْر، عن أبيه قال: رأيت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله تحت السرة. (مصنف ابن أبي شيبة ج ۳ ص ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲ رقم ۳۹۵۹)

السُّنَّةُ الْغُرَّةُ فِي وَضْعِ الْيَدَيْنِ تَحْتَ السُّرَّةِ

نماز میں ہاتھ باندھنے

کا مسنون طریقہ

مولانا ابو حفص اعجاز احمد اشرفی غفرلہ

دار النعیم

اردو بازار، لاہور۔ 4441805 - 0301



انتساب

پیرِ طریقت ، رہبرِ شریعت ، امامِ اہل سنت ، مُحِی السُّنَّةِ

شیخ الحدیث والنفسیر حضرت

مولانا

محمد سرفراز خان صفدرؒ

(المتوفی ۱۴۳۰ھ)

کے نام

اللہ تعالیٰ اس کتاب کو ان کے بلندی درجات کا باعث بنائے۔ آمین!

اعجاز احمد اشرفی

اظہارِ تشکر

مصنف تہ دل سے محترم المقام، جناب فیصل خان (راولپنڈی) کے تعاون اور حوصلہ افزائی کا مشکور ہے۔ انھوں نے اپنی تین کتب عنایت فرمائیں:

۱ الدرة فی عقد الأیدی تحت السرة

(نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر غیر مقلدین زبیر علی زئی اور ارشاد الحق اثری کے اعتراضات کا علمی محاسبہ)

۲ ترویج العینین فی ردّ نور العینین

(ترکِ رفع یدین پر ایک تاریخی دستاویز)

۳ توشیح صاحبین

میں نے ان کی کتاب: ”الدرة فی عقد الأیدی تحت السرة“ (نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر غیر مقلدین زبیر علی زئی اور ارشاد الحق اثری کے اعتراضات کا علمی محاسبہ) سے استفادہ کیا ہے۔ ان کی بعض تحقیقات کو مصنف کی اجازت سے اس کتاب میں بھی پیش کیا گیا ہے۔ میں تہ دل سے جناب فیصل خان کا انتہائی مشکور ہوں۔

فہرست

11	تقریظ: حضرت مولانا مفتی واجد حسین دامت برکاتہم العالیہ
12	خلاصہ
14	پیش لفظ
21	نماز میں ہاتھ باندھنا
	باب 1
21	حدیث 1: حدیث نمبر 1:- حدیث حضرت سہل بن سعد <small>رضی اللہ عنہ</small>
26	حدیث 2: حدیث نمبر 2:- حدیث حضرت سہل بن سعد <small>رضی اللہ عنہ</small>
27	حدیث 3: حدیث نمبر 3:- حدیث حضرت سہل بن سعد <small>رضی اللہ عنہ</small>
28	حدیث 4: حدیث نمبر 4:- حدیث حضرت علی بن ابی طالب <small>رضی اللہ عنہ</small>
28	حدیث 5: حدیث نمبر 5:- حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود <small>رضی اللہ عنہ</small>
29	حدیث 6: حدیث نمبر 6:- حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود <small>رضی اللہ عنہ</small>
39	حدیث 7: حدیث نمبر 7:- حدیث حضرت وائل بن حجر <small>رضی اللہ عنہ</small>
30	حدیث 8: حدیث نمبر 8:- حدیث حضرت وائل بن حجر <small>رضی اللہ عنہ</small>
30	حدیث 9: حدیث نمبر 9:- حدیث حضرت وائل بن حجر <small>رضی اللہ عنہ</small>
30	حدیث 10: حدیث نمبر 10:- حدیث حضرت وائل بن حجر <small>رضی اللہ عنہ</small>
31	حدیث 11: حدیث نمبر 11:- حدیث حضرت وائل بن حجر <small>رضی اللہ عنہ</small>
33	حدیث 12: حدیث نمبر 12:- حدیث حضرت ہلب <small>رضی اللہ عنہ</small>
34	حدیث 13: حدیث نمبر 13:- حدیث حضرت ہلب <small>رضی اللہ عنہ</small>
34	حدیث 14: حدیث نمبر 14:- حدیث حضرت عبداللہ بن عباس <small>رضی اللہ عنہ</small>
35	حدیث 15: حدیث نمبر 15:- حدیث حضرت عبداللہ بن عباس <small>رضی اللہ عنہ</small>
36	حدیث 16: حدیث نمبر 16:- حدیث حضرت عبداللہ بن عباس <small>رضی اللہ عنہ</small>
36	حدیث 17: حدیث نمبر 17:- حدیث حضرت ابو ہریرہ <small>رضی اللہ عنہ</small>
37	حدیث 18: حدیث نمبر 18:- حدیث حضرت جابر بن عبداللہ <small>رضی اللہ عنہ</small>
38	حدیث 19: حدیث نمبر 19:- حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود <small>رضی اللہ عنہ</small>

- 38 حدیث 20 حدیث نمبر 20:- حدیث حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ
- 39 حدیث 21 حدیث نمبر 21:- حدیث حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ
- 39 حدیث 22 حدیث نمبر 22:- حدیث حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ
- 40 حدیث 23 حدیث نمبر 23:- حدیث حضرت حارث بن غطفان رضی اللہ عنہ
- 40 حدیث 24 حدیث نمبر 24:- حدیث مرسل حضرت ابو عثمان نہدی
- 41 1.1 احادیث پر عمل کی عمدہ تطبیق

باب 2 نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا مسنون ہے

- 42 حدیث 1 حدیث نمبر 1:- حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ
- 42 حدیث 2 حدیث نمبر 2:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ
- 43 حدیث 3 حدیث نمبر 3:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ
- 43 حدیث 4 حدیث نمبر 4:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ
- 44 حدیث 5 حدیث نمبر 5:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ
- 44 حدیث 6 حدیث نمبر 6:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ
- 45 حدیث 7 حدیث نمبر 7:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ
- 45 حدیث 8 حدیث نمبر 8:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ
- 46 حدیث 9 حدیث نمبر 9:- حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
- 46 حدیث 10 حدیث نمبر 10:- حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
- 47 حدیث 11 حدیث نمبر 11:- حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
- 48 حدیث 12 حدیث نمبر 12:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ
- 49 حدیث 13 حدیث نمبر 13:- حدیث مرسل حضرت ابراہیم نخعی
- 50 حدیث 14 حدیث نمبر 14:- حدیث مرسل حضرت ابراہیم نخعی
- 50 2.1 حضرت ابراہیم نخعی کی مرسل احادیث مرفوع کے حکم میں ہیں
- 54 حدیث 15 حدیث نمبر 15:- حضرت ابراہیم نخعی کا اثر
- 54 حدیث 16 حدیث نمبر 16:- حضرت ابراہیم نخعی کا اثر
- 55 حدیث 17 حدیث نمبر 17:- حضرت ابراہیم نخعی کا اثر
- 56 حدیث 17 حدیث نمبر 17:- حضرت ابو جہل کا اثر

- 57 2.2 محدث حضرت اسحاق بن راہویہ کی تصریح
- 59 **باب 3 نماز میں ہاتھ باندھنے کے بارے میں ائمہ اربعہ کا مسلک**
- 59 3.1 حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مسلک
- 67 3.2 حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا مسلک
- 74 3.2.1 حضرت امام احمدؒ کے نزدیک نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا مکروہ ہے
- 77 3.3 حضرت امام شافعیؒ کا مسلک
- 80 3.4 حضرت امام مالکؒ کا مسلک
- 82 3.5 نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے وجوہ ترجیح
- 88 **باب 4 غیر مقلدین کے مسلک کا جائزہ**
- 88 4.1 ائمہ اربعہ کا مسلک حق ہے اور غیر مقلدین کا مسلک شاذ ہے
- 90 4.1.1 علمائے اُمت کی تحقیقات
- 95 4.2 زبیر علی زئی کے پیش کردہ دلائل کا تحقیقی جائزہ
- 95 4.2.1 دلیل 1:- حدیث حضرت وائل بن حجرؓ
- 101 4.2.1.1 زبیر علی زئی کے چند اعتراضات کے جوابات
- 106 4.2.2 دلیل 2:- حدیث حضرت ہلب الطائیؓ
- 108 4.2.2.1 یہ روایت نماز میں ہاتھ باندھنے کے متعلق نہیں ہے
- 111 4.2.2.2 اس حدیث کو محدثین کے استدلال میں پیش نہ کرنے کی وجہ
- 113 4.2.2.3 اس حدیث میں ”علیٰ صدرہ“ کے الفاظ شاذ ہیں
- 115 4.2.2.4 یہ روایت ضعیف ہے جس سے استدلال درست نہیں ہے
- 116 4.2.2.5 سماک بن حربؒ کا ضعیف ہونا
- 118 4.2.2.6 سماک بن حربؒ پر محدثین کرام کی جرح
- 120 4.2.2.7 سماک بن حربؒ کے ضعیف ہونے کی بحث
- 121 4.2.2.8 سماک بن حربؒ پر روایت میں منفرد ہونے کی بحث
- 122 4.2.2.9 امام ترمذیؒ اور علامہ ابن رجبؒ کی مفسر جرح
- 123 4.2.2.10 سماک بن حربؒ کے بارے میں تعدیلی اقوال کا جائزہ
- 124 4.2.2.11 حضرت قبیسہ بن ہلبؒ کا مجہول ہونا

- 125 4.2.2.12 قبیصہ بن ہلبؓ کی ثقاہت (الزامی جواب)
- 126 ۱ امام عجلؓ کی توثیق کا جواب
- 127 ۲ ابن حبانؓ کی توثیق کا جواب
- 127 ۳ ابن حبانؓ کی توثیق غیر مقلدین کے نزدیک غیر معتبر
- 128 ۴ امام ترمذیؓ کی توثیق کا جواب
- 128 ۵ امام ابوداؤدؓ کے سکوت اور توثیق کا جواب
- 128 4.2.2.13 ثقہ راوی پر تفرّد کا اطلاق (الزامی جواب)
- 132 4.2.2.14 غیر مقلدین کی دھوکہ دہی
- 137 4.2.3 دلیل 3:- حدیث حضرت وائل بن حجرؓ
- 139 4.2.3.1 مؤمل بن اسماعیلؓ پر جرح
- 142 4.2.3.2 زبیر علی زئیؓ کی اسماء الرجال میں مسلکی حمایت
- 143 4.2.3.3 زبیر علی زئیؓ غیر مقلد کی اصول الحدیث سے لاعلمی
- 144 4.2.3.4 محدثین کرامؓ کی مؤمل بن اسماعیلؓ پر مفسر جرح
- 145 4.2.3.5 حافظ ابن عمارؓ کی مؤمل بن اسماعیلؓ پر مفسر جرح
- 146 4.2.3.6 ابن معینؓ سے مؤمل بن اسماعیلؓ کی توثیق کی حقیقت
- 148 4.2.3.7 ابن معینؓ کی مؤمل بن اسماعیلؓ کی سفیان ثوریؓ سے مروی روایت کی تضعیف
- 151 4.2.3.8 امام بخاریؓ کی مؤمل بن اسماعیلؓ پر جرح کی حقیقت
- 153 4.2.3.9 تاریخ الکبیر میں الحاق
- 155 4.2.3.10 الضعفاء الکبیر اور امام بخاریؓ
- 156 4.2.3.11 مؤمل بن اسماعیلؓ کی توثیق کا تحقیقی جائزہ
- 158 4.2.3.12 مؤمل بن اسماعیلؓ کے بارے میں تحقیقی فیصلہ
- 162 4.2.3.13 علی صدرہ کی زیادت کا تحقیقی جائزہ
- 167 4.2.4 دلیل 4:- حدیث مرسل حضرت طاؤسؓ
- 171 4.2.4.1 سلیمان بن موسیٰؓ کے بارے تعدیلی اقوال کا جائزہ
- 174 4.2.4.2 سلیمان بن موسیٰؓ الدمشقیؓ پر جرح
- 175 4.3 غیر مقلدین کی طرف سے پیش کردہ دیگر دلائل کا تحقیقی جائزہ

175	دلیل 5:- احادیث حضرت سہل بن سعد <small>رضی اللہ عنہ</small> اور حضرت وائل بن حجر <small>رضی اللہ عنہ</small>	4.3.1
180	دلیل 6:- حدیث حضرت وائل بن حجر <small>رضی اللہ عنہ</small>	4.3.2
182	دلیل 7:- حدیث حضرت علی <small>رضی اللہ عنہ</small>	4.3.3
183	دلیل 8:- حدیث حضرت علی <small>رضی اللہ عنہ</small>	4.3.4
184	دلیل 9:- حدیث حضرت عبداللہ بن عباس <small>رضی اللہ عنہ</small>	4.3.5
185	سینے پر ہاتھ باندھنے کے بارے میں غیر مقلدین کے جھوٹ اور غلط بیائیاں	4.4
188	بعض احادیث کی تحقیق	باب 5
188	حدیث حضرت وائل بن حجر <small>رضی اللہ عنہ</small> کی تحقیق	5.1
189	حدیث وائل بن حجر <small>رضی اللہ عنہ</small> میں ”تحت السرة“ کے الفاظ کی تحقیق	5.1.1
189	شیخ محمد عوامہ مدظلہ العالی کی تحقیق	5.1.1.1
197	حضرت شیخ محمد ہاشم سندھی کی تحقیق	5.1.1.2
198	حضرت مولانا محمد ظہیر احسن شوق نیوی (المتوفی ۱۳۲۲ھ) کی تحقیق	5.1.1.3
200	حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی تھانوی کی تحقیق	5.1.1.4
201	حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑوی کی تحقیق	5.1.1.5
202	غیر مقلدین کے علماء کرام کی تحقیقات	5.1.1.6
204	کیا مصنف ابن ابی شیبہ میں تحریف ہوئی ہے؟!!	5.2
206	اعتراض نمبر 1 اور اس کا جواب	5.2.1
206	شیخ محمد عوامہ مدظلہ کا موقف	5.2.1.1
207	شیخ محمد عوامہ مدظلہ کا منہج و طریقہ کار	5.2.1.2
208	محدث عابد سندھی کے نسخے کی اہمیت	5.2.1.3
210	رشد اللہ شاہ راشدی صاحب کا نسخہ علامہ عابد سندھی پر اعتماد	5.2.1.4
211	عرب محققین کا اعتراض اور اس کا جواب	5.2.1.5
211	اعتراض نمبر 2 اور اس کا جواب	5.2.2
213	اعتراض نمبر 3 اور اس کا جواب	5.2.3
213	اعتراض نمبر 4 اور اس کا جواب	5.2.4
215	اعتراض نمبر 5 اور اس کا جواب	5.2.5

217	اعتراض نمبر 6 اور اس کا جواب	5.2.6
220	اعتراض نمبر 7 اور اس کا جواب	5.2.7
223	اعتراض نمبر 8 اور اس کا جواب	5.2.8
224	حضرت علیؓ کی حدیث پر محدثانہ بحث	5.3
227	حضرت نعمان بن سعد انصاریؓ کی توثیق	5.3.1
232	راوی حدیث حضرت عبدالرحمن بن اسحاقؓ کی توثیق	5.3.2
243	عبدالرحمن بن اسحاقؓ پر جرح کی تحقیق	5.3.2.1
243	محدث ابن جوزیؒ کے قول کی تحقیق	1
244	ابن خزیمہؒ کے قول کی تحقیق	2
246	حضرت امام احمدؒ کے قول کی تحقیق	3
246	امام ترمذیؒ اور امام حاکمؒ کی تحسین و تصحیح پر اعتراض اور اس کا جواب	4
247	حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث کی تحقیق	5.4
249	حضرت انسؓ کی حدیث بطور شاہد	5.5
251	حضرت علیؓ کی حدیث کی تحقیق	5.6
256	حضرت ابو جہز تابعیؒ کی روایت کی تحقیق	5.7
261	محدث حضرت قاسم بن قطلوبغاؒ کی توثیق	باب 6
261	امام بقاعیؒ کی جرح کا تحقیقی جائزہ	6.1
262	امام بقاعیؒ پر ان کے شاگرد محدث نعیمیؒ کی تنقید	6.2
263	کذب بمعنی خطأ (الزامی جواب)	6.3
263	معاصرانہ جرح کی حیثیت	6.4
264	علامہ بقاعیؒ پر محدثین کرامؒ کی جرح	6.5
267	علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفیؒ کی توثیق	6.6

حضرت مولانا مفتی واجد حسین دامت برکاتہم العالیہ

بسم الله الرحمن الرحيم

بعد الحمد والصلوة.

نماز ایک ایسی عبادت ہے جس میں انسان اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے ساتھ اپنی انکساری اور تواضع انتہاء درجہ تک ظاہر کرتا ہے۔ چنانچہ حالت قیام میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھ کر اللہ تعالیٰ کے حضور مؤذّب ہو کر کھڑا ہوتا ہے اور اس کی تعظیم کرتا ہے۔ رکوع میں نصف دھڑ جھکا کر اس کی تسبیح کے ترانے پڑھتا ہے۔ سجدہ میں اپنی پیشانی زمین پر ٹیک کر تسبیح و تقدیس کرتا ہے اور آخر میں دوزانو بیٹھ کر اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کرنے کے ساتھ رسول خدا ﷺ پر درود شریف بھیجتا ہے۔ اور اپنے لیے اور تمام مسلمانوں کے لیے دعا کرتا ہے۔ تو جب اس میں اوّل تا آخر ربّ العزت کی حمد و ثنا اور بندہ کی تواضع ظاہر ہوتی ہے۔ تو یقیناً حالت قیام میں ناف کے نیچے باندھنا (جس میں بندہ کی تواضع دیگر طریقوں کی بہ نسبت زیادہ ظاہر ہوتی ہے) اقرب الی الصواب اور قرین قیاس ہے۔ محترم مولانا اعجاز احمد اشرفی مدظلہ (فاضل جامعہ اشرفیہ، لاہور) نے زیر نظر کتاب: **السُّنَّةُ الْغُرَّةُ فِي وَضْعِ الْيَدَيْنِ تَحْتَ السُّرَّةِ** (نماز میں ہاتھ باندھنے کا مسنون طریقہ) میں نماز میں ہاتھ باندھنے کے مسنون ہونے کو نقلی اور عقلی دلائل سے بیان کیا ہے۔

اللہ رب العزت مؤلف موصوف کی کاوش قبول و منظور فرمائے۔ اور پوری اُمت مسلمہ کی طرف سے اجر عظیم عطا فرمائے۔ آمین!

واجد حسین عفی عنہ

دارالافتاء، جامعہ نصرۃ العلوم، گوجرانوالہ

۲۸، ربیع الاول ۱۴۳۶ھ، بہ مطابق ۲۰، جنوری ۲۰۱۵ء

خلاصہ

- 1 تکبیر تحریمہ سے فارغ ہو کر دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کے گٹ کو پکڑ کر ناف سے ذرا نیچے رکھ لیں۔ ہاتھ باندھنے کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ دائیں ہاتھ کے انگوٹھے اور چھوٹی انگلی سے حلقہ بنا کر بائیں گٹ کو پکڑ لیں اور باقی تین انگلیوں کو بائیں ہاتھ کی پشت پر پھیلی چھوڑ دیں۔
- 2 احادیث و آثار سے ثابت ہو رہا ہے کہ دورانِ نماز ہاتھوں کو ناف کے نیچے باندھنا مسنون ہے، کیونکہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ناف کے نیچے ہی ہاتھ باندھے ہوئے دیکھا ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ رقم ۳۹۵۹)
- 3 حضرت علی رضی اللہ عنہ ناف کے نیچے ہی ہاتھ باندھنے کو سنت قرار دے رہے ہیں۔ (سنن ابو داؤد رقم ۷۵۶)
- 4 حضرت انس رضی اللہ عنہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کو اخلاقِ نبوت میں سے شمار کر رہے ہیں۔
- 5 حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور جلیل القدر تابعین حضرت ابو مجلز رضی اللہ عنہ (مصنف ابن ابی شیبہ رقم ۳۹۶۳) اور حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ (مصنف ابن ابی شیبہ رقم ۳۹۶۰) اسی پر فتویٰ دے رہے ہیں۔
- 6 حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ، حضرت امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ، حضرت اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ اور ان جیسے دیگر بہت سے اکابر اسی کو اپناتے ہیں۔
- 7 محدث اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ اسی کو حدیث کی رو سے انتہائی قوی اور تواضع کے انتہائی قریب بتلاتے ہیں۔ (الاوسط لابن المند رقم ۱۲۴۳؛ مسائل امام احمد ج ۱ ص ۱۳۹)
- 8 مشہور غیر مقلد زبیر علی زئی نے نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کے متعلق اپنی کتاب: ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ میں صرف چار (۴) روایتیں پیش کی ہیں۔ ان میں دو (۲) روایتوں سے احتجاج کیا اور دو (۲) روایتیں شواہد میں پیش کی ہیں۔ ان شاہد حدیثوں کے بارے میں زبیر علی زئی صاحب خود اعتراف کرتے ہیں کہ یہ حدیثیں ضعیف ہیں۔ لہذا چار (۴) میں سے دو (۲) حدیثیں تو زبیر علی زئی صاحب کے نزدیک ضعیف ہیں۔ ان میں

سے ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۲۴۳) میں حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی مؤئل بن اسماعیل سے روایت زبیر علی زئی کے نزدیک ضعیف اور دوسری حضرت طاؤس کی مرسل حدیث جو ابو داؤد (رقم الحدیث ۷۵۹) میں ہے، وہ بھی زبیر علی زئی کے نزدیک ضعیف ہے۔ پھر حضرت قبیصہ بن ہلب رضی اللہ عنہ کی حدیث کو مضبوط کرنے کیلئے ان دو حدیثوں کو زبیر علی زئی نے شواہد میں ذکر کیا ہے۔ مگر حضرت قبیصہ بن ہلب رضی اللہ عنہ کی حدیث میں نماز کے اندر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہی نہیں ہے اور مزید یہ کہ اس کی سند اور متن بھی ضعیف ہے۔ اور زبیر علی زئی صاحب کی پیش کردہ دلیل جو حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی صحیح ابن حبان (ج ۳ ص ۱۶۷) اور مسند احمد (ج ۴ ص ۳۱۸) کی حدیثیں بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کے لفظوں کو ثابت نہیں کرتی ہیں۔ لہذا غیر مقلدین حضرات کے پاس کوئی ایک صریح صحیح حدیث ایسی نہیں جو وہ اپنے دعویٰ پر پیش کر سکیں۔ لہذا اس موضوع پر غیر مقلدین حضرات کے پاس ایک بھی صحیح صریح دلیل موجود نہیں ہے، جبکہ اکثر محدثین کرام تو سینے پر ہاتھ باندھنے کو مکروہ سمجھتے ہیں۔ جمہور محدثین کرام مناف کے اوپر (یعنی پیٹ پر) اور مناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں۔

اگر بالفرض بھی ان روایات کی صحت کو تسلیم بھی کیا جائے تو پھر بھی یہ روایات منسوخ ہیں جیسا کہ حضرت امام طحاوی فرماتے ہیں: پس ہم نے دونوں قسم کی روایات کو صحیح قرار دیا ہے۔ اور حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی روایت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایات سے مقدم قرار دیا (یعنی سینے پر ہاتھ باندھنے کا عمل اس وقت کا ہے، جب تک نئے حکم کے ذریعہ سے اس بارے میں اہل کتاب کی مخالفت کا حکم نہیں آیا تھا)۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایات اس سلسلہ میں مروی روایات کو مؤخر سمجھا جائے گا اور اپنے سے پہلے کے لیے نسخ قرار دیا جائے گا۔

(أحكام القرآن الكريم، امام طحاوی، ج ۱ ص ۱۸۷)

پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ نَحْمَدُهُ وَنُسْتَعِیْنُهُ وَنَسْتَغْفِرُهُ وَنُؤْمِنُ بِهِ وَنَتَوَكَّلُ عَلَیْهِ وَنَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُوْرِ اَنْفُسِنَا وَ مِنْ سَیِّئَاتِ اَعْمَالِنَا مَنْ یَّهْدِهِ اللّٰهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَ مَنْ یُضِلِلْ فَلَا هَادِیَ لَهُ وَ نَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِیْكَ لَهُ وَ نَشْهَدُ اَنَّ سَیِّدَنَا وَ مَوْلَانَا مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُوْلُهُ. اَمَّا بَعْدُ ! فَاَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّیْطَانِ الرَّجِیْمِ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ. قَدْ اَفْلَحَ الْمُؤْمِنُوْنَ. الَّذِیْنَ هُمْ فِیْ صَلَاتِهِمْ خَاشِعُوْنَ. (سورة المؤمنون). عن وائل بن حجر قال: رأیت النبی ﷺ وضع یمینه علی شماله تحت السرة. (مصنف ابن ابی شیبہ). سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا یَصِفُوْنَ وَسَلَامٌ عَلَی الْمُرْسَلِیْنَ وَ الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَی سَیِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَ عَلَی آلِ سَیِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَ بَارِكْ وَسَلِّمْ.

اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ اس نے ہمیں انسان بنایا۔ ہمیں حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی امت ہونے کا لازوال شرف عطا فرمایا۔ اگر ہم اللہ تعالیٰ کی اُن گنت نعمتوں کا شکر بجالانا چاہیں۔ تو یہ ایک ناممکن امر ہے، ہم اس کی نعمتوں کو شمار بھی نہیں کر سکتے۔ ارشاد خداوندی ہے:

وَ اِنْ تَعَدُّوا نِعْمَةَ اللّٰهِ لَا تُحْصُوْهَا. اِنَّ اللّٰهَ لَغَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ. (النحل: ۱۸)

ترجمہ اور اگر تم اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کو گننے لگو، تو انہیں شمار نہیں کر سکتے۔ حقیقت یہ ہے کہ اللہ بہت بخشنے والا، بڑا مہربان ہے۔

بعض فروعی مسائل ہمیشہ علمائے اُمت کے مابین موضوع بحث رہے ہیں، لیکن ان فروعی مسائل میں اختلاف کے باوجود انھوں نے نہ تو ایک دوسرے کی تکفیر کی اور نہ ہی اُمت کے اتحاد کو پارہ پارہ ہونے دیا۔ بلاشبہ یہ اختلاف علم کی ترقی اور تحقیق کا موجب بنا اور اُمت کے لیے

رحمت ثابت ہوا۔

حضور ﷺ نے قیامت کی نشانیوں میں سے اس کو ایک نشانی قرار دیا ہے کہ ”اس امت کے پچھلے لوگ پہلے لوگوں پر لعن طعن کریں گے“ (ترمذی رقم ۲۲۱۰، ۲۲۱۱)۔ اس دور پر فتن میں جہاں حضور ﷺ کی ذکر کردہ دوسری علامات کا ظہور ہو رہا ہے، وہیں اس علامت کا بھی پوری طرح ظہور ہو رہا ہے۔ مادر پدر آزاد لوگ جو دین سے بے بہرہ اور دینی اقدار سے نا آشنا ہیں وہ اپنے مذموم مقاصد کی راہ میں جس ہستی کو اپنے خلاف پاتے ہیں اس پر کھل کر تنقید، اور طعن و تشنیع کرتے ہیں۔ اور اس میں کسی کے مرتبہ و مقام کا لحاظ نہیں کرتے، انبیاء کرام ہوں یا صحابہ کرام، خلفائے راشدین ہوں یا اہل بیت عظام، تابعین و تبع تابعین ہوں یا ائمہ مجتہدین، اولیائے کرام ہوں یا علمائے دین۔ اس دور میں ان محترم شخصیات میں سے کوئی بھی تنقید سے بچا ہوا نہیں۔ چنانچہ غیر مقلدین حضرات جو صرف اپنے آپ کو قرآن و حدیث پر عامل اور خود کو قرآن و حدیث کی تبلیغ و اشاعت کے اہل سمجھتے ہیں۔ ان کا حال یہ ہے کہ ان کی تقریر و تحریر میں بے دھڑک اسلاف پر تنقید اور ائمہ مجتہدین کی تذلیل و تضحیک ہوتی ہے، حتیٰ کہ اس تنقید سے صحابہ کرام کا دامن بھی محفوظ نہیں رہا۔ حد تو یہ ہے کہ تنقید کے اس عمل میں غیر مقلدین کے چھوٹے، بڑوں سے چار ہاتھ آگے ہیں۔ چنانچہ حضرت مولانا داؤد غزنویؒ کی سوانح حیات میں تحریر ہے:

”اہل حدیث حضرات عموماً نہایت متشدد ہوتے ہیں۔ تھوڑی سے تھوڑی چیز پر سخت سے سخت نکتہ چینی کے خوگر۔“

(مولانا داؤد غزنوی مرتبہ ابو بکر غزنوی ص ۱۸)

انہی فروعی مسائل میں سے فاتحہ خلف الامام، رفع یدین، آمین بالجہر، ترواح، نماز میں ہاتھ باندھنا، خواتین کا طریقہ نماز وغیرہ ہیں۔ جس پر بحث کرتے ہوئے ان کے قلم کار اور مقررین احناف کو بے نقط سناتے ہیں۔ ان مسائل پر غیر مقلدین کی بے شمار کتابیں اردو زبان میں طبع ہو چکی ہیں۔ بعض میں تو بڑی ہی بیہودہ زبان استعمال کی گئی ہے۔ عوام جو حقیقت سے بالکل بے خبر ہوتے ہیں وہ ان کتب کو دیکھ کر غلط فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں۔ میری ان مسائل پر درج ذیل کتابیں موجود ہیں:

- 1:- اِيضاحُ الْمَرَامِ فِي تَرْكِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ (ترکِ قراءتِ مقتدی)
- 2:- رَاحَةُ الْعَيْنَيْنِ فِي تَرْكِ رَفْعِ الْيَدَيْنِ (ترکِ رفعِ یدین)
- 3:- الدُّرُّ الشَّمِیْنُ فِي الْإِخْفَاءِ بِأَمِينٍ (اخفاءِ آمین)
- 4:- السُّنَّةُ الْغُرَّةُ فِي وَضْعِ الْيَدَيْنِ تَحْتَ السُّرَّةِ: نماز میں ہاتھ باندھنے کا مسنون طریقہ
- 5:- أَنْوَارُ الْمَصَابِيحِ فِي صَلَوةِ التَّرَاوِيحِ (نمازِ تراویح)
- 6:- الْحَبْلُ الْمَتِينُ فِي صِفَةِ صَلَوةِ رَحْمَةِ لِّلْعَالَمِينَ (رحمۃ للعالمین ﷺ کا طریقہ نماز)
- 7:- خواتین کا طریقہ نماز

حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ نے فرمایا:

سلف سے ”فوق السرة“ اور ”تحت السرة“ دونوں طرح ہاتھ باندھ کر نماز ثابت ہے۔ لیکن ”فوق الصدر“ (سینے کے اوپر) بے اصل ہے۔ اس کا ثبوت سلف سے نہیں ہے۔ اور اس کا وجود دو سو سال سے ہوا ہے۔ صحیح ابن خزمہ میں ”علی الصدر“ کا لفظ ہے، جو ضعیف ہے۔ اسی لیے کسی مذہب میں بھی اس پر عمل نہیں ہوا۔ نکتہ یہ ہے کہ نماز میں احکم الحاکمین کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا ایسا ہی ہے جیسے نوکر و غلام بطور تعظیم، آقاؤں اور بادشاہوں کے سامنے کمر پر پٹی باندھ کر کھڑے ہوتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھنا تعظیم کی کوئی صورت نہیں ہے۔

یہ فرمایا: صحیح ابن خزمہ میں حضرت وائلؓ کی روایت ہے، جس کو اور بھی دوسرے راویوں نے روایت کیا ہے، مگر کسی میں بھی ”علی الصدر“ کا اضافہ نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ زیادتی ایک زمانہ کے بعد ہوئی ہو۔ لہذا اس پر جمود کرنا صحیح نہیں، خصوصاً جب کہ سلف میں سے کسی نے اس پر عمل نہیں کیا ہے۔ اسی لیے امام ترمذیؒ نے جو اختلاف مذاہب نقل کیا کرتے ہیں، سینے پر ہاتھ باندھنا کسی کا بھی مذہب نقل نہیں کیا۔ انھوں نے لکھا کہ اہل علم صحابہؓ و تابعینؓ اور بعد کے حضرات بھی نماز میں داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھتے تھے۔ اور بعض ناف کے اوپر اور بعض ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے تھے۔ اور ان میں سے ہر ایک کی گنجائش ہے۔

(انوار الباری شرح صحیح البخاری ج ۱۶ ص ۳۳۸، ۳۳۹ طبع ادارہ تالیفات اشرفیہ، ملتان)

احادیث و روایات میں مذکور الفاظ کا مطلب و مراد سمجھنے اور ان کو قابل عمل بنانے سے پہلے اُمت کے تعامل اور خاص کر خیر القرون کے دور کے عمل کو دیکھنا ضروری ہے، ورنہ بعض اوقات اس سے بڑی بڑی غلط فہمیاں پیدا ہو جاتی ہیں۔

اس اصول کی خلاف ورزی کرنے کے نتیجہ میں بعض لوگ نماز میں ہاتھ باندھنے کی جگہ کے بارے میں غلط فہمی کا شکار ہوئے، اور انہوں نے مرد و عورت سب کے لیے سینہ پر ہاتھ باندھنے کو سنت بلکہ ایسا ضروری عمل قرار دیا کہ اس کی خلاف ورزی کرنے والوں کو مؤرد الزام اور طعن و تشنیع کا ہدف بنانے سے بھی گریز نہیں کیا۔ اور اس مسئلہ کی ان لوگوں نے ایسے انداز میں تبلیغ و تشہیر شروع کی کہ جیسا کہ کسی فرض، واجب عمل کی تبلیغ و تشہیر کر رہے ہوں۔ حالانکہ نماز میں مرد و عورت سب کے لیے سینہ پر ہاتھ باندھنے کو سنت قرار دینا اور اس پر اصرار کرنا اور اس کی زوردار انداز میں تبلیغ و تشہیر کرنا اُمت کے تعامل کے خلاف ہے جو کہ احادیث کے غلط مطلب سمجھنے کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔

نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے پر غیر مقلدین حضرات کے پاس ایک بھی صحیح روایت نہیں ہے۔ غالی غیر مقلد نے اپنے کتاب میں چار (۴) روایات پیش کی ہیں۔

۱ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ (صحیح ابن حبان والی روایت)

۲ حضرت ہلب رضی اللہ عنہ والی روایت

۳ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ والی روایت (مؤمل بن اسماعیل سے مروی)

۴ حضرت طاؤس رضی اللہ عنہ والی روایت

ان روایات کے علاوہ غیر مقلدین حضرات کے پاس کوئی بھی دلیل نہیں ہے۔ ان روایات میں سے روایات (حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ، حضرت طاؤس رضی اللہ عنہ) کو خود غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے اپنی کتاب میں ضعیف مانا ہے۔ ایک دوسرے مقام پر بھی اس بات کا اقرار خود غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے بھی کیا ہے۔ موصوف لکھتے ہیں: ”ان دو صحیح دلائل کے مقابلے میں کوئی حدیث موجود نہیں“ (ماہنامہ الحدیث: ۱۰۵، آخری صفحہ)۔ زبیر علی زئی غیر مقلد خود اپنے پیش کردہ دلائل میں سے صرف دو (۲) کو صحیح مان رہا ہے۔

باقی دو (۲) روایات میں سے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی صحیح ابن حبان والی روایت سے تو غیر مقلدین حضرات کا موقف ہی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اس میں تو سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہی نہیں ہے۔ اسی طرح حضرت ہلب رضی اللہ عنہ کی روایت میں نماز کے اندر سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہی نہیں ہے۔ معلوم ہوا کہ اس مسئلہ پر غیر مقلدین حضرات کے پاس کوئی دلیل بھی نہیں ہے جو ان کے موقف کو ثابت کر سکے۔ لہذا خواہ مخواہ اہل السنّت والجماعت کی نماز کو خلاف سنت کہنا اور اپنی نماز کو عین سنت کے مطابق کہنا زیادتی اور علمی خیانت ہے۔

غیر مقلدین نے ان مسائل کو عوام الناس کے سامنے کچھ اس انداز سے بیان کرنا شروع کر دیا اور عوامی سطح پر انھیں اس انداز سے موضوع سخن بنایا کہ علماء تو درکنار عام اُمت مسلمہ پر بھی سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے منحرف اور بدعتی ہونے کے فتوے صادر کیے اور ان مسائل کو یہاں تک ہوا دی کہ حاملان کتاب و سنت سے عوام الناس کو متنفر کرنے کے لیے یہاں تک کہا اور لکھا کہ ان کی عبادات بھی رائیگاں و نامکمل ہیں۔ اور اپنا موقف ظاہر کرنے کے لیے غلط حوالہ جات سے بھی دریغ نہ کیا جیسا کہ فتاویٰ ثنائیہ میں ہے:

”سینے پر ہاتھ باندھنے“ کی احادیث بخاری و مسلم اور ان کی شروح میں بکثرت

ہیں۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۴۳؛ فتاویٰ علماء حدیث ج ۳ ص ۹۱)

جب کہ نہ تو صحیح بخاری میں اور نہ ہی صحیح مسلم میں کوئی ایسی حدیث موجود ہے جس میں

سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہو۔ اسی طرح مزید لکھا:

”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھا کرتے تھے..... صحیح بخاری میں بھی

ایک حدیث ایسی آئی ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۵۷)

یہ محض غلط ہے۔ اسی طرح یہ لوگ تحریف حدیث جیسے فتیح افعال سے بھی اجتناب نہیں

کرتے۔ جیسا کہ غیر مقلدین کے نزدیک سب سے مستند کتاب: نماز نبوی میں ہے:

سیدنا ہلب طائی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سینے پر ہاتھ رکھے

ہوئے دیکھا (مسند احمد بحوالہ نماز نبوی ص ۱۲۸)۔

تنبیہ مسند احمد کی مذکورہ حدیث میں ”یَدُ“ یعنی ہاتھ کا لفظ نہیں ہے۔ یہ ترجمہ میں اپنی طرف

سے بڑھایا گیا ہے۔ اگر بڑھانا ہی تھا تو بریکٹ میں ڈال دیتے تاکہ پتہ تو چلتا کہ یہ حدیث کا لفظ نہیں ہے۔ حدیث میں ہے:

من كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار (مسلم)

ترجمہ جس شخص نے مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ بولا تو اس کو دوزخ میں اپنا ٹھکانا بنالینا چاہیے۔

مسند احمد کی حدیث کے الفاظ یوں ہیں:

عن هلب، قال: رأيتُ النبي ﷺ ينصرف عن يمينه وعن يساره. ورأيتُه قال يضع هذه على صدره. ووصف يحيى: اليمنى على اليسرى فوق المفصل

(مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶؛ قال شعيب: صحيح لغيره دون قوله: يضع هذه

على صدره، مسند احمد ج ۲ ص ۶۵۷ رقم ۲۲۳۱۳ طبع بيت الافكار الدولية، بيروت)

ترجمہ حضرت ہلب روایت کرتے ہیں کہ ”میں نے نبی ﷺ کو دیکھا۔ وہ دائیں اور بائیں طرف مڑتے تھے۔ اور میں نے دیکھا کہ آپ ﷺ نے یہ اپنے سینے پر رکھا اور یحییٰ نے بیان کیا کہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کی کلائی پر رکھا۔“

اسی مسئلہ کی توضیح اور بعض حضرات کی طرف سے پیدا کردہ غلط فہمیوں کے ازالہ کے

لیے اس کتاب: السُّنَّةُ الْغُرَّةُ فِي وَضْعِ الْيَدَيْنِ تَحْتَ السُّرَّةِ: ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا مسنون طریقہ“ کو ترتیب دیا گیا ہے۔ احناف کے ہاں اس کا طریقہ یہ ہے:

مسئلہ تکبیر تحریمہ سے فارغ ہو کر دائیں ہاتھ سے بائیں پہونچے کو پکڑ کر ناف سے ذرا نیچے رکھ لیں۔ ہاتھ باندھنے کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ دائیں ہاتھ کے انگوٹھے اور چھوٹی انگلی سے حلقہ بنا کر بائیں پہونچے کو پکڑ لیں اور باقی تین انگلیوں کو بائیں ہاتھ کی پشت پر پھیلی چھوڑ دیں۔

اس کتاب کو چھ (۶) ابواب میں تقسیم کیا گیا ہے۔

باب 1 میں نماز میں ہاتھ باندھنے کے مسئلہ کو بیان کیا گیا ہے۔

باب 2 میں نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کو بیان کیا گیا ہے۔

باب 3 میں نماز میں ہاتھ باندھنے کے بارے میں ائمہ اربعہ کے مسلک کو بیان کیا گیا ہے۔

باب 4 میں غیر مقلدین کے مسلک کا جائزہ کو لیا گیا ہے۔

باب 5 میں بعض احادیث کی اسنادی اور فنی تحقیق بیان کی گئی ہے۔

باب 6 میں محدث قاسم بن قطلوبغا کی توثیق کو بیان کیا ہے۔

مسائل و دلائل کے اخذ و فہم میں غلطی کے امکان و وقوع سے انکار نہیں۔ اگر کوئی

صاحب علم کسی غلطی کی صحیح طور پر نشان دہی کریں گے، تو شکریہ کے ساتھ اس کی اصلاح کر لی

جائے گی۔ خدائے رحیم و کریم اپنے لطف و کرم سے جو لغزشیں ہوئی ہوں انھیں معاف فرمائے اور

اپنے رسول پاک ﷺ کی سنت پر سچے دل سے عمل کی توفیق ارزانی فرمائے۔ آمین!

اعجاز احمد اشرفی

اتوار، ۲۳۔ جمادی الاول ۱۴۳۶ھ بہ مطابق ۱۵۔ مارچ ۲۰۱۵ء

باب 1

نماز میں ہاتھ باندھنا

حدیث نمبر 1:- حدیث حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ

عن سهل بن سعد قال: "كَانَ النَّاسُ يُؤْمَرُونَ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ الْيَدَ الْيُمْنَى عَلَى ذِرَاعِهِ الْيُسْرَى فِي الصَّلَاةِ". قَالَ أَبُو حَازِمٍ: لَا أَعْلَمُهُ إِلَّا يَنْمِي ذَلِكَ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ.

(صحیح بخاری رقم ۷۴۰؛ مؤطا امام محمد ج ۱ ص ۳۱۸ رقم ۲۹۰ طبع مکتبۃ البشری، کراچی)

ترجمہ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ لوگوں (یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں وہ اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ”ذراع“ (یعنی ہتھیلی کی پشت، جوڑ اور کلائی) پر رکھیں۔

حضرت ابو حازمؒ فرماتے ہیں کہ مجھے صرف اور صرف یہی معلوم ہے کہ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ نے اس کو نبی اکرم ﷺ تک پہنچایا ہے۔

تشریح اس حدیث میں دائیں ہاتھ کو بائیں بازو پر رکھنے کا ذکر ہے، لیکن ہاتھ کے مخصوص حصہ کا ذکر نہیں ہے۔ البتہ دوسری احادیث میں ہتھیلی اور گٹ وغیرہ کی وضاحت ہونے کی وجہ سے وہی متعین حصہ لیا جائے گا۔

اس حدیث مبارکہ سے یہ معلوم ہوا کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ذراع پر رکھنا سنت ہے۔ غیر مقلدین اکثر اس روایت کو اپنی دلیل بنانے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔ لہذا اس

حدیث کی تشریح تفصیل سے کی جاتی ہے۔ اس روایت میں انسانی اعضاء میں سے دو کا ذکر ہے: (۱) ہاتھ، (۲) ذراع

ید (ہاتھ)

لغت کی مشہور و معروف کتاب: ”لسان العرب“ میں ہے:

الْيَدُ: الْكَفُّ. وَقَالَ أَبُو إِسْحَاقَ: الْيَدُ مِنْ أَطْرَافِ الْأَصَابِعِ إِلَى الْكَفِّ.

(لسان العرب، ج ۱۵ ص ۴۱۹. المؤلف: محمد بن مكرم بن علي، أبو الفضل،

جمال الدين ابن منظور الأنصاري الرويفعي الإفريقي (المتوفى ۷۱۰ھ).

الناشر: دار صادر، بيروت. الطبعة: الثالثة ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ ید ہتھیلی ہے۔ حضرت ابواسحاقؒ فرماتے ہیں: ہاتھ انگلیوں کے کنارے سے لے کر ہتھیلی تک ہے۔

ذراع (بازو)

الذَّراعُ: مَا بَيْنَ طَرَفِ الْمِرْفَقِ إِلَى طَرَفِ الإِصْبَعِ الْوُسْطَى.

(لسان العرب، ج ۸ ص ۹۳. المؤلف: محمد بن مكرم بن علي، أبو الفضل،

جمال الدين ابن منظور الأنصاري الرويفعي الإفريقي (المتوفى ۷۱۰ھ).

الناشر: دار صادر، بيروت. الطبعة: الثالثة ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ ذراع: کہنی کے سرے سے لے کر درمیانی انگلی کے سرے کے درمیانی حصہ تک۔

اب اس حدیث مبارکہ کو سمجھنا آسان ہو گیا۔ حدیث مبارکہ میں فرمایا گیا ہے:

”وَأَنْتَ بِنِصْفِ ذِرَاعٍ“

غور طلب بات یہ ہے کہ ہاتھ تو مکمل ذراع پر آ ہی نہیں سکتا کیونکہ ذراع ہاتھ سے بڑی

ہے۔ ہاتھ کو ذراع کے کون سے حصہ پر رکھنا ہے؟ اس روایت میں اس جگہ کو بیان ہی

نہیں کیا گیا ہے کہ ذراع کے کس مقام پر ہاتھ رکھا جائے۔ اگر گٹ پر گٹ رکھ کر دیکھا

جائے تو بھی ہاتھ مکمل ذراع پر نہیں آ سکتا کہ مکمل ذراع پر رکھنا مراد ہو۔ یہ ہو بھی نہیں

سکتا کیونکہ مکمل ذراع پر تو ہاتھ آئے گا ہی نہیں۔

اگر گٹ سے کچھ آگے (یعنی کہنی کی طرف) ہاتھ رکھا جائے تو اس صورت میں ہاتھ

ذراع پر نہیں بلکہ ذراع پر ذراع آئے گا۔ جیسا کہ غیر مقلدین کا طریقہ ہے۔ تو یہ خلاف سنت ہوگا کیونکہ ذراع پر ذراع رکھنے کا حکم ہی نہیں بلکہ ذراع پر ہاتھ رکھنے کا حکم ہے۔ تو لامحالہ ماننا پڑے گا کہ یہ ذراع کا ایسا حصہ ہے جس پر ہاتھ رکھنے سے ذراع پر ذراع کا اطلاق نہ ہو بلکہ ذراع پر ہاتھ کا اطلاق ہو۔

یقیناً اس سے مراد ہتھیلی کا وہ حصہ ہے جو انگوٹھے سے متصل ہے۔ اس کو گٹ پر رکھا جائے گا۔ تب ہی ذراع پر ہاتھ کا اطلاق ہوگا۔ ورنہ اگر ہاتھ کا وہ حصہ گٹ سے تھوڑا سا بھی آگے رکھا جائے گا تو ذراع پر ذراع کا اطلاق ہوگا۔

اس حدیث میں ذراع کا وہ مقام مبہم ہے جس پر ہاتھ رکھنا ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

قَوْلُهُ عَلَى ذِرَاعِهِ: أَبْهَمَ مَوْضِعَهُ مِنَ الذَّرَاعِ. وَفِي حَدِيثِ وَائِلٍ عِنْدَ أَبِي دَاوُدَ وَالنَّسَائِيِّ: "ثُمَّ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى ظَهْرِ كَفِّهِ الْيُسْرَى وَالرَّسْغَ وَالسَّاعِدَ" وَصَحَّحَهُ ابْنُ خُزَيْمَةَ وَغَيْرُهُ. وَأَصْلُهُ فِي صَحِيحِ مُسْلِمٍ بِدُونِ الزِّيَادَةِ "وَالرَّسْغَ" بِضَمِّ الرَّاءِ وَسُكُونِ السِّينِ الْمُثْمَلَةِ بَعْدَهَا مُعْجَمَةً، هُوَ الْمَفْصَلُ بَيْنَ السَّاعِدِ وَالْكَفِّ. وَسَيَأْتِي أَثَرُ عَلِيٍّ نَحْوُهُ فِي أَوَاخِرِ الصَّلَاةِ.

(فتح الباری شرح صحیح البخاری، ج ۲ ص ۲۲۲۔ المؤلف: أحمد بن علی بن حجر أبو الفضل العسقلانی الشافعی۔ الناشر: دار المعرفة، بیروت۔ ۱۳۷۹ھ)۔ رقم کتبہ و أبوابہ و أحادیثہ: محمد فؤاد عبد الباقي۔ قام بإخراجه و صححه و أشرف علی طبعه: محب الدین الخطیب)

ترجمہ اس حدیث میں لفظ ”ذراع“ کا مقام مبہم ہے۔ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث

جو ابوداؤد اور نسائی میں ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں:

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت، اس کے جوڑ اور کلائی پر رکھا۔“

اس کو ابن خزیمہ نے صحیح کہا ہے۔ اس حدیث کی اصل صحیح مسلم میں بھی لفظ: ”رَسْغَ“

کے بغیر ہے اور یہ کلائی اور ہتھیلی کے درمیان والا جوڑ ہے۔ اس مضمون کا ایک اثر حضرت علیؓ سے کتاب الصلوٰۃ کے آخر میں بھی آئے گا۔

علامہ بدرالدین عینیؒ فرماتے ہیں:

قوله: ”على ذراعه اليسرى“، لم يبين موضعه من الذراع. وفي حديث وائل عند أبي داود النسائي: ”ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى والرسغ من الساعد“. وصححه ابن خزيمة وغيره. والرسغ، بضم الراء وسكون السين المهملة وفي آخره عين معجمة: هو المفصل بين الساعد والكف.

(عمدة القارى شرح صحيح البخارى، ج ۵ ص ۴۷۹، ۴۸۰. المؤلف: أبو محمد محمود بن أحمد بن موسى بن أحمد بن حسين الغيتابى الحنفى بدر الدين العيني (المتوفى ۸۵۵ھ). الناشر: مكتبة رشيدية، كوتہ)

ترجمہ اس حدیث میں ”ذراع“ کے مقام کو بیان نہیں کیا گیا ہے۔ حضرت وائل بن حجرؓ کی حدیث جو ابوداؤد اور نسائی میں ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں:

”آپ ﷺ نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت، اس کے جوڑ اور کلائی پر رکھا۔“

اس کو ابن خزیمہ وغیرہ نے صحیح کہا ہے۔ لفظ: ”رسغ“ کا معنی کلائی اور ہتھیلی کے درمیان والا جوڑ ہے۔

☆ لہذا معلوم ہوا کہ اس حدیث میں ”ذراع“ کا مقام مبہم ہے کہ ہاتھ کے کس حصہ پر رکھا جائے۔ اس کی وضاحت ہم دوسری احادیث مبارکہ میں دیکھیں گے۔ اس کی وضاحت کئی احادیث مبارکہ میں موجود ہے، جن میں بعض کو اس باب میں بیان بھی کر دیا گیا ہے۔ یہاں صرف ایک حدیث مبارکہ کو بیان کیا جاتا ہے۔

حَدَّثَنَا إِسْحَاقُ بْنُ مَنْصُورٍ، قَالَ: ثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ يَعْنِي ابْنَ مَهْدِيٍّ، عَنْ زَائِدَةَ بِنِ قُدَّامَةَ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، قَالَ: أَخْبَرَنِي أَبِي أَنَّ وَائِلَ بْنَ حُجْرٍ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قُلْتُ: لَا نَظْرَنَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْفَ يُصَلِّي. قَالَ: فَنَظَرْتُ إِلَيْهِ قَامَ فَكَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى حَاذَتَا بِأُذُنَيْهِ ثُمَّ وَضَعَ كَفَّهُ الْيُمْنَى عَلَى ظَهْرِ كَفِّهِ الْيُسْرَى وَالرُّسْغَ وَالسَّاعِدَ الْحَدِيثَ.

(المنتقى من السنن المسندة، ص ۶۲ رقم ۲۰۸. المؤلف: أبو محمد عبد الله بن علي بن الجارود النيسابوري المجاور بمكة (المتوفى ۳۰۷ھ). المحقق: عبد الله عمر البارودي. الناشر: مؤسسة الكتاب الثقافية، بيروت. الطبعة: الأولى، ۱۴۰۸ھ)

ترجمہ حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے کہا کہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی طرف ضرور دیکھوں گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کس طرح پڑھتے ہیں؟ لہذا میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قیام فرمایا، پھر تکبیر کہی، اور اپنے ہاتھوں کو اٹھایا یہاں تک کہ ان کو اپنے کانوں کے برابر کیا۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت اور گٹ اور کلائی پر رکھا۔ علامہ بدرالدین عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

فِي صِفَةِ الْوَضْعِ: وَهِيَ أَنْ يَضَعَ بَطْنَ كَفِّهِ الْيُمْنَى عَلَى رُسْغَةِ الْيُسْرَى، فَيَكُونُ الرُّسْغُ وَسْطَ الْكَفِّ. وَقَالَ الْأَسْبِجَابِيُّ: عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ: يَقْبُضُ بِيَدِهِ الْيُمْنَى رُسْغَ يَدِهِ الْيُسْرَى. وَقَالَ مُحَمَّدٌ: يَضَعُهَا كَذَلِكَ وَيَكُونُ الرُّسْغُ وَسْطَ الْكَفِّ. وَفِي "الْمُفِيدِ": وَيَأْخُذُ رُسْغَهَا بِالْخَنْصَرِ وَالْإِبْهَامِ، وَهُوَ الْمُخْتَارُ. وَفِي "الدَّرَايَةِ": يَأْخُذُ كَوْعَهُ الْأَيْسَرِ بِكَفِّهِ الْأَيْمَنِ. وَبِهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ وَأَحْمَدُ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ فِي رِوَايَةٍ: يَضَعُ بَاطِنَ أَصَابِعِهِ عَلَى الرُّسْغِ طَوْلًا، وَلَا يَقْبُضُ. وَاسْتَحْسَنَ كَثِيرٌ مِنْ مَشَايِخِنَا الْجَمْعَ بَيْنَهُمَا بِأَنْ يَضَعَ بَاطِنَ كَفِّهِ الْيُمْنَى عَلَى كَفِّهِ الْيُسْرَى وَيَحْلُقَ بِالْخَنْصَرِ وَالْإِبْهَامِ عَلَى الرُّسْغِ.

(عمدة القاری شرح صحیح البخاری، ج ۵ ص ۴۷۹، ۴۸۰. المؤلف: أبو محمد محمود بن أحمد بن موسی بن أحمد بن حسین الغیتابی الحنفی

بدر الدین العینی (المتوفی ۸۵۵ھ). الناشر: مکتبہ رشیدیہ، کوئٹہ

ترجمہ ہاتھ باندھنے کی کیفیت یہ ہے: اپنے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی اندرونی جانب کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھے۔ تو اس طرح گٹ ہتھیلی کے درمیان آجائے گا۔

۱ حضرت اسبیجائیؒ فرماتے ہیں: حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کے گٹ کو پکڑ لے۔

۲ حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں: وہ اسی طرح رکھے۔ تو اس طرح گٹ ہتھیلی کے درمیان ہو جائے گا۔

۳ کتاب: ”المفید“ میں ہے: بائیں ہاتھ کے گٹ کو چھوٹی انگلی اور انگوٹھے سے پکڑ لے۔ اور یہی مختار مذہب ہے۔

۴ کتاب: ”دراۃ“ میں ہے: دائیں ہاتھ کی ہتھیلی سے بائیں ہاتھ کے گٹ سے پکڑ لے۔ یہی حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کا بھی قول ہے۔

۵ حضرت امام ابو یوسفؒ اور حضرت امام محمدؒ کی ایک روایت یہ ہے: دائیں ہاتھ سے انگلیوں کی اندرونی جانب سے گٹ پر لمبائی کے رخ رکھے اور اس کو پکڑے نہیں۔

۶ ہمارے بہت سے مشائخ عظامؒ نے اس کو مستحسن سمجھا ہے کہ دونوں حدیثوں کو جمع کیا جائے۔ وہ اس طرح کہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھے تاکہ رکھنے والی پر بھی عمل ہو جائے اور چھوٹی انگلی اور انگوٹھے سے گھیرا بنا کر بائیں ہاتھ کے جوڑ کو پکڑے تاکہ پکڑنے والی پر بھی عمل ہو جائے۔

حدیث نمبر 2: حدیث حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ

عن سہل بن سعد، قال: ”كَانَ النَّاسُ يُؤْمَرُونَ أَنْ يَضَعُوا الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى فِي الصَّلَاةِ. قَالَ أَبُو حَازِمٍ: لَا أَعْلَمُ إِلَّا يَنْمِي ذَلِكَ. قَالَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ: يَنْمِي: يَرْفَعُهُ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ.

(مسند احمد ج ۲ ص ۲۵۷ رقم ۲۳۲۳ طبع بیت الافکار الدولیہ، بیروت۔ سندہ علی شرط البخاری)

ترجمہ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں وہ اپنے دائیں (ہاتھ) کو اپنے بائیں (ہاتھ) پر رکھیں۔

☆ محدثین نے دوسری احادیث کے پیش نظر بائیں ہاتھ سے ہتھیلی اور گٹا مراد لیا ہے۔ یہی صورت خشوع کے زیادہ قریب ہے۔

حدیث نمبر 3:- حدیث حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا أَبُو حَازِمٍ، عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ السَّاعِدِيِّ، قَالَ: كَانَ النَّاسُ يُؤْمَرُونَ، أَنْ يَضَعَ أَحَدُهُمْ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى ذِرَاعِهِ الْيُسْرَى فِي الصَّلَاةِ. قَالَ أَبُو حَازِمٍ: وَلَا أَعْلَمُ إِلَّا أَنَّهُ يَنْمِي ذَلِكَ.

قَالَ مُحَمَّدٌ: يَنْبَغِي لِلْمُصَلِّي إِذَا قَامَ فِي صَلَاتِهِ، أَنْ يَضَعَ بَاطِنَ كَفِّهِ الْيُمْنَى عَلَى رُسْغَةِ الْيُسْرَى تَحْتَ الشُّرَّةِ، وَيَرْمِي بَصَرَهُ إِلَى مَوْضِعِ سُجُودِهِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، رَحِمَهُ اللَّهُ.

(موطأ مالک بروایہ محمد بن الحسن الشیبانی، ص ۱۰۲ رقم ۲۹۱. المؤلف: مالک بن انس بن مالک بن عامر الأصبیحی المدنی (المتوفی ۱۷۹ھ). تعليق وتحقيق: عبد الوهاب عبد اللطيف. الناشر: المكتبة العلمية. الطبعة: الثانية؛ موطأ امام محمد ج ۱ ص ۳۱۸ رقم ۲۹۰ طبع مكتبة البشرى، کراچی)

ترجمہ صحابی رسول حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ لوگوں (یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں وہ اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں کلائی پر رکھیں۔

حضرت ابو حازم فرماتے ہیں کہ مجھے صرف اور صرف یہی معلوم ہے کہ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ نے اس کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچایا ہے۔

حضرت امام محمد اس حدیث کو بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

نماز پڑھنے والے کے لیے مناسب یہ ہے کہ وہ جب نماز میں کھڑا ہو تو اپنے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کا اندرونی حصہ اپنے بائیں ہاتھ کے گٹ پر ناف کے نیچے رکھ لے۔ اور (کھڑے ہونے کی حالت میں) اپنی نظر کو اپنے سجدہ کی جگہ رکھے۔ یہی امام ابو حنیفہ

کا قول ہے۔

حدیث نمبر 4:- حدیث حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ

وَوَضَعَ عَلَى رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَفَّهُ عَلَى رُسْغِهِ الْأَيْسَرِ.

(بخاری، ترجمۃ الباب: بَابُ اسْتِعَانَةِ الْيَدِ فِي الصَّلَاةِ، إِذَا كَانَ مِنْ أَمْرِ

الصَّلَاةِ، ج ۱ ص ۱۵۹ طبع قدیمی کتب خانہ، کراچی)

ترجمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی کلائی پر رکھا۔

اس حدیث کی تخریج میں حافظ ابن رجب حنبلی فرماتے ہیں:

روى وكيع فى "كتابه" عن عبد السلام بن شداد الجريرى، عن

غزوان بن جرير الضبى، عن أبيه، قال: كان على إذا قام فى الصلاة

وضع يمينه على رُسْغِهِ، فلا يزال كذلك حتى يركع متى ما ركع، إلا

أن يصلح ثوبه، أو يحك جسده.

(فتح الباری شرح صحيح البخاری، ج ۹ ص ۲۸۳. بَابُ اسْتِعَانَةِ الْيَدِ فِي

الصَّلَاةِ، إِذَا كَانَ مِنْ أَمْرِ الصَّلَاةِ. المؤلف: زين الدين عبد الرحمن بن أحمد

بن رجب بن الحسن، السَّلامى، البغدادى، ثم الدمشقى، الحنبلى

(المتوفى ۷۹۵ھ). الناشر: مكتبة الغرباء الأثرية، المدينة النبوية.

الحقوق: مكتب تحقيق دار الحرمين، القاهرة. الطبعة: الأولى، ۱۴۱۷ھ)

ترجمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز کے لیے کھڑے ہوتے تھے تو (نماز میں) دائیں ہاتھ کو

بائیں ہاتھ کے جوڑ پر رکھتے تھے۔ پھر اسی طرح ہاتھوں کو رہنے دیتے تھے یہاں تک

رکوع میں چلے جاتے تھے، مگر یہ کہ (بوقت ضرورت) کپڑے کی اصلاح مقصود ہوتی

تھی، یا اپنے جسم کو کھجلانا مقصود ہوتا تھا۔

حدیث نمبر 5:- حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

عن ابن مسعود، أنه كان يُصَلِّي فوضع يده اليسرى على اليمنى. فرآه

النبي ﷺ فوضع يده اليمنى على اليسرى.

(سنن النسائي رقم ۸۸۷؛ سنن ابی داؤد رقم ۷۵۵ طبع دار المعرفہ، بیروت؛ ابن ماجہ رقم ۸۱۱؛
واسنادہ حسن آثار السنن: ص ۱۰۴؛ البانی نے بھی اسے حسن کہا ہے: سنن ابی داؤد
ص ۱۳۲ طبع مکتبۃ المعارف، ریاض ۱۴۲۷ھ)

ترجمہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ وہ (یعنی خود ابن مسعود) نماز پڑھ
رہے تھے اور بائیں ہاتھ کو دائیں ہاتھ پر رکھ لیا تھا۔ جناب رسول اللہ ﷺ نے دیکھا تو
ان کے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ دیا۔

حدیث نمبر 6:- حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

عن عبد الله بن مسعود، أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يَأْخُذُ شِمَالَهُ بِيَمِينِهِ فِي
الصَّلَاةِ. (سنن دارقطنی رقم ۱۰۷۹)

ترجمہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ جناب رسول اللہ ﷺ نماز
میں اپنے بائیں ہاتھ کو اپنے دائیں ہاتھ سے پکڑ لیا کرتے تھے۔
اس حدیث میں بھی بائیں ہاتھ کو دائیں ہاتھ سے پکڑنے کا ذکر ہے۔

حدیث نمبر 7:- حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

عن وائل بن حجر أنه رأى النبي ﷺ رفع يده حين دخل في
الصلاة، كَبَّرَ - وصف هَمَامٌ حَيَالٌ أذْنِيه -، ثم التحف بثوبه، ثم وضع
يده اليمنى على اليسرى. (مسلم رقم ۸۹۵؛ مسند احمد رقم ۱۹۰۷۱)
وفی روایۃ:

ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى، والرُّسْغ، والساعد.

(مسند احمد رقم ۱۹۰۷۵؛ سنن نسائی رقم ۸۹۰؛ سنن ابی داؤد رقم ۷۲۷؛ اسنادہ صحیح، آثار
السنن، ص ۱۰۴ طبع مکتبۃ البشری، کراچی)

ترجمہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ انھوں نے اللہ کے رسول ﷺ کو دیکھا

کہ جب نماز شروع کی تو ہاتھوں کو کانوں کے برابر تک بلند کیا اور تکبیر کہی پھر چادر لپیٹ لی۔ پھر بائیں ہاتھ کو دائیں ہاتھ سے تھام لیا۔

دوسری روایت میں ہے: پھر آپ ﷺ نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہتھیلی کی پشت، گٹ اور کلائی پر رکھا۔

حدیث نمبر 8:- حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

أَخْبَرَنَا أَبُو نَعِيمٍ، حَدَّثَنَا زُهَيْرٌ، عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ، عَنْ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضَعُ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى قَرِيبًا مِنَ الرُّسْغِ.

(مسند الدارمی المعروف بـ (سنن الدارمی) ج ۲ ص ۹۰ رقم ۱۲۷۷. المؤلف:

أبو محمد عبد الله بن عبد الرحمن بن الفضل بن بهرام بن عبد الصمد الدارمی، التمیمی السمرقندی (المتوفى ۲۵۵ھ). تحقیق: حسین سلیم

أسد الدارانى. الناشر: دار المغنى للنشر والتوزيع، المملكة العربية السعودية. الطبعة: الأولى، ۱۴۱۲ھ؛ سنن دارمی کے محقق کہتے ہیں: اس کی سند صحیح ہے)

ترجمہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے جناب رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ نے اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر گٹ کے قریب رکھا ہوا تھا۔

حدیث نمبر 9:- حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا عَبْدَانُ بْنُ أَحْمَدَ، ثنا عَمْرُو بْنُ عُثْمَانَ الْحِمَصِيُّ، ثنا إِسْمَاعِيلُ بْنُ عِيَّاشٍ، عَنْ يُونُسَ بْنِ أَبِي إِسْحَاقَ، عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ، عَنْ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ، عَنْ أَبِيهِ قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضَعُ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى فِي الصَّلَاةِ قَرِيبًا مِنَ الرُّسْغِ.

(المعجم الكبير، ج ۲۲ ص ۲۵ رقم ۵۲. المؤلف: سليمان بن أحمد بن أيوب بن مطير اللخمي الشامي، أبو القاسم الطبراني (المتوفى ۳۲۰ھ). المحقق:

حمدی بن عبد المجید السلفی. دار النشر: مكتبة ابن تيمية، القاهرة.

(الطبعة: الثانية)

ترجمہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر گٹ کے قریب رکھا ہوا تھا۔

حدیث نمبر 10:- حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَافِظُ، ثنا أَبُو الْحَسَنِ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْعَنْزِيُّ، ثنا عُثْمَانُ بْنُ سَعِيدٍ، ثنا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ رَجَاءٍ، ثنا زَائِدَةُ، ثنا عَاصِمُ بْنُ كُلَيْبٍ الْجَرْمِيُّ قَالَ: أَخْبَرَنِي أَبِي، أَنَّ وَائِلَ بْنَ حُجْرٍ، أَخْبَرَهُ قَالَ: قُلْتُ: لَا نَظَرَنَّ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْفَ يُصَلِّي، قَالَ: فَنَظَرْتُ إِلَيْهِ، "قَامَ وَكَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى حَازَتْهَا بِأُذُنَيْهِ، ثُمَّ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى ظَهْرِ كَفِّهِ الْيُسْرَى، وَالرُّسُغَ مِنَ السَّاعِدِ".

(السنن الكبرى، ج ۲ ص ۴۳ رقم ۲۳۲۵. المؤلف: أحمد بن الحسين بن علي بن موسى الخسرو جردى الخراساني، أبو بكر البيهقي (المتوفى ۴۵۸هـ).
المحقق: محمد عبد القادر عطا. الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت.
الطبعة: الثالثة، ۱۴۲۲هـ)

ترجمہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے آپ کو کہا کہ میں دیکھوں گا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیسے نماز پڑھتے ہیں؟ تو میں نے دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تکبیر تحریمہ کہی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دونوں ہاتھ کانوں تک اٹھائے۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ کی پشت اور بازو کے گٹ پر رکھا۔

حدیث نمبر 11:- حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

أَخْبَرَنَا الْفَضْلُ بْنُ الْحُبَابِ، قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو الْوَلِيدِ الطَّيَالِسِيُّ، قَالَ:

حَدَّثَنَا زَائِدَةُ بْنُ قُدَامَةَ، قَالَ: حَدَّثَنَا عَاصِمُ بْنُ كُلَيْبٍ، قَالَ: حَدَّثَنِي أَبِي، أَنَّ وَائِلَ بْنَ حُجْرٍ الْحَضْرَمِيَّ أَخْبَرَهُ، قَالَ: قُلْتُ: لَا نُظَرَنَّ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْفَ يُصَلِّي، فَنَظَرْتُ إِلَيْهِ حِينَ قَامَ، فَكَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى حَازَتَا أُذُنَيْهِ، ثُمَّ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى ظَهْرِ كَفِّهِ الْيُسْرَى، وَالرُّسْغَ، وَالسَّاعِدَ. الْحَدِيثُ

(الإحسان فی تقریب صحیح ابن حبان، ج ۵ ص ۷۰ رقم ۱۸۶۰. المؤلف: محمد بن حبان بن أحمد بن حبان بن معاذ بن معبد، التميمي، أبو حاتم، الدارمي، البستي (المتوفى ۳۵۲ھ). ترتيب: الأمير علاء الدين علي بن بلبان الفارسي (المتوفى ۳۹۷ھ). حققه وخرج أحاديثه وعلق عليه: شعيب الأرناؤوط. الناشر: مؤسسة الرسالة، بيروت. الطبعة: الأولى، ۱۴۰۸ھ؛ صحيح ابن خزيمة باب وضع بطن الكف اليمنى على كف اليسرى والرسغ والساعد جميعاً. رقم الحديث ۴۶۴؛ سنن دارمي ج ۲ ص ۸۵۶ رقم ۱۳۹۷؛ سنن دارمي کے محقق کہتے ہیں: اس کی سند صحیح ہے)

ترجمہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے آپ کو کہا کہ میں دیکھوں گا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیسے نماز پڑھتے ہیں؟ تو میں نے دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تکبیر تحریمہ کہی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دونوں ہاتھ کانوں تک اٹھائے۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ کی پشت اور بازو کے گٹ پر رکھا۔

تشریح مطلب یہ ہے کہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کی پشت پر اس طریقہ سے تھا کہ گٹ اور بازو کے کچھ حصہ تک پہنچا ہوا تھا۔ اور اس کی شکل یہ ہوتی ہے کہ بائیں ہاتھ کی پشت اور گٹ پر دائیں ہاتھ کی ہتھیلی اور دائیں ہاتھ کی انگلیاں بائیں ہاتھ کے گٹ سے آگے کچھ بازو پر رکھی ہوئی ہوں۔

حدیث نمبر 12:- حدیث حضرت ہلب رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو الْأَحْوَصِ، عَنْ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هُلْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمُنَا، فَيَأْخُذُ شِمَالَهُ بِيَمِينِهِ. وَفِي الْبَابِ عَنْ وَاثِلِ بْنِ حُجْرٍ، وَغُطَيْفِ بْنِ الْحَارِثِ، وَابْنِ عَبَّاسٍ، وَابْنِ مَسْعُودٍ، وَسَهْلِ بْنِ سَعْدٍ. حَدِيثُ هُلْبٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ.

(ترمذی رقم ۲۵۲؛ ابن ماجہ رقم ۸۰۱؛ مسند احمد رقم ۲۲۳۱۳، ۲۲۳۱۴، ۲۲۳۱۶، ۲۲۳۱۹، ۲۲۳۲۲ طبع بیت الافکار الدولیہ، بیروت)

ترجمہ حضرت قبیصہ بن ہلب اپنے والد حضرت ہلب رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ جناب رسول اللہ ﷺ ہماری امامت فرماتے تھے، تو اپنے بائیں ہاتھ کو اپنے دائیں ہاتھ سے پکڑ لیا کرتے تھے۔

حدیث نمبر 13:- حدیث حضرت ہلب رضی اللہ عنہ

أَخْبَرَنَا أَبُو عُثْمَانَ الضَّبِّيُّ، أَنَا أَبُو مُحَمَّدٍ الْجَرَّاحِيُّ، نَا أَبُو الْعَبَّاسِ الْمَحْبُوبِيُّ، نَا أَبُو عَيْسَى، نَا قُتَيْبَةُ، نَا أَبُو الْأَحْوَصِ، عَنْ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هُلْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمُنَا، فَيَأْخُذُ شِمَالَهُ بِيَمِينِهِ. هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ، وَقَبِيصَةُ بْنُ هُلْبٍ الطَّائِيُّ، وَاسْمُ هُلْبٍ يَزِيدُ بْنُ قَنَافَةَ.

(شرح السنة، ج ۳ ص ۳۱ رقم ۵۷۰. المؤلف: محیی السنة، أبو محمد الحسین بن مسعود بن محمد بن الفراء البغوی الشافعی (المتوفی ۵۱۶ھ). تحقیق: شعیب الأرناؤوط، محمد زہیر الشاویش. الناشر: المكتب الإسلامی، دمشق، بیروت. الطبعة: الثانية، ۱۴۰۳ھ)

ترجمہ حضرت قبیصہ بن ہلبؓ اپنے والد حضرت ہلبؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ جناب رسول اللہ ﷺ ہماری امامت فرماتے تھے، تو اپنے بائیں ہاتھ کو اپنے دائیں ہاتھ سے پکڑ لیا کرتے تھے۔

فائدہ حدیث ہلبؓ میں بائیں ہاتھ کو دائیں ہاتھ سے پکڑنے کا ذکر ہے۔ پکڑنے کے لیے ہتھیلی اور انگلیاں استعمال ہوتی ہیں۔ دیگر احادیث سے صاف طور پر بائیں ہاتھ کو گٹ کے قریب سے پکڑنا معلوم ہوتا ہے۔

تنبیہ حدیث ہلبؓ کے راوی سماک بن حربؓ اگرچہ ضعیف ہیں مگر یہ روایت دوسری روایات کی وجہ سے حسن ہے جیسا کہ علامہ بغویؒ نے اس روایت کے بارے میں کہا ہے۔

حدیث نمبر 14:- حدیث حضرت عبداللہ بن عباسؓ

أَخْبَرَنَا الْحَسَنُ بْنُ سَفْيَانَ قَالَ: حَدَّثَنَا حَرْمَلَةُ بْنُ يَحْيَى قَالَ: حَدَّثَنَا بَنُ وَهْبٍ قَالَ: أَخْبَرَنَا عَمْرُو بْنُ الْحَارِثِ أَنَّهُ سَمِعَ عَطَاءَ بْنَ أَبِي رَبَاحٍ يُحَدِّثُ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: "إِنَّا مَعْشَرَ الْأَنْبِيَاءِ أُمِرْنَا أَنْ نُوْخِرَ سَحُورُنَا وَنُعْجَلَ فِطْرُنَا وَأَنْ نُمْسِكَ بِأَيْمَانِنَا عَلَى شِمَائِلِنَا فِي صَلَاتِنَا".

(الإحسان فی تقریب صحیح ابن حبان، ج ۵ ص ۶۷، ۶۸ رقم ۱۷۷۰. المؤلف: محمد بن حبان بن أحمد بن حبان بن معاذ بن معبد، التميمي، أبو حاتم، الدارمي، البستي (المتوفى ۳۵۲ھ). ترتيب: الأمير علاء الدين علي بن بلبان الفارسي (المتوفى ۷۳۹ھ). حققه وخرج أحاديثه وعلق عليه: شعيب الأرناؤوط. الناشر: مؤسسة الرسالة، بيروت. الطبعة: الأولى، ۱۴۰۸ھ؛ مسند عبد بن حميد رقم ۶۲۶؛ سنن دارقطني رقم ۱۱۰۷)

ترجمہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے: ”ہم انبیاء کا گروہ ہیں۔ ہم کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہم اپنی سحری میں تاخیر کریں اور

اپنی افطاری میں جلدی کریں اور یہ کہ ہم اپنی نمازوں میں اپنے دائیں ہاتھوں سے اپنے بائیں ہاتھوں کو پکڑیں۔

سندی بحث

اس کتاب کے محقق علامہ شعیب الأرئووطی غیر مقلد اس کی تحقیق میں فرماتے ہیں:
إسناد صحيح على شرط مسلم. حرملة بن يحيى: صدوق من رجال مسلم، ومن فوقه من رجال الشيخين.

وأخرجه الطبرانی في "الكبير" رقم ۱۱۴۸۵، من طريق حرملة بن يحيى، بهذا الإسناد. وصححه الضياء المقدسي في "الأحاديث المختارة" ۶۳/۱۰/۲. والسيوطي في "تنوير الحوالك" ۱۷۴/۱.

أخرجه الطبرانی أيضا رقم ۱۰۸۵۱، من طريق سفيان بن عيينة، عن عمرو بن دينار، عن طاووس، عن ابن عباس.

وأورده الهيثمي في "مجمع الزوائد" ۱۰۵/۲. وقال: رواه الطبرانی، ورجاله رجال الصحيح.

وهذا إسناد في الظاهر على شرط مسلم (فتح الباری لابن رجب، کتاب الصلاة، باب وضع الیمنى علی الیسرى فی الصلاة)

حدیث نمبر 15:- حدیث حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: سَمِعْتُ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: "إِنَّا مَعَاشِرَ الْأَنْبِيَاءِ أُمِرْنَا بِتَعْجِيلِ فِطْرِنَا وَتَأْخِيرِ سُحُورِنَا وَأَنْ نَضَعَ أَيْمَانَنَا عَلَى شِمَائِلِنَا فِي الصَّلَاةِ".

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَرِجَالُهُ رِجَالُ الصَّحِيحِ.

(مجمع الزوائد ومنبع الفوائد، ج ۲ ص ۱۰۵ رقم ۲۶۰۹. المؤلف: أبو الحسن نور الدين علي بن أبي بكر بن سليمان الهيثمي (المتوفى ۸۰۷هـ)).

المحقق: حسام الدين القدسي. الناشر: مكتبة القدسي، القاهرة ١٤١٢ھ

ترجمہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے: ”ہم انبیاء کا گروہ ہیں۔ ہم کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہم اپنی سحری میں تاخیر کریں اور اپنی افطاری میں جلدی کریں اور یہ کہ ہم اپنی نمازوں میں اپنے دائیں ہاتھوں کو اپنے بائیں ہاتھوں پر رکھیں۔“

حدیث نمبر 16:- حدیث حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا أَبُو دَاوُدَ قَالَ: حَدَّثَنَا طَلْحَةُ، عَنْ عَطَاءٍ، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّا مَعْشَرُ الْأَنْبِيَاءِ أُمِرْنَا أَنْ نَعَجِّلَ إِفْطَارَنَا، وَنُؤَخِّرَ سُحُورَنَا، وَنَضَعَ أَيْمَانَنَا عَلَى شِمَائِلِنَا فِي الصَّلَاةِ.

(مسند أبی داود الطیالسی، ج ۲ ص ۳۷۷ رقم ۲۷۷۶. المؤلف: أبو داود سليمان بن داود بن الجارود الطيالسی البصری (المتوفى ۲۰۴ھ). المحقق: الدكتور محمد بن عبد المحسن التركي. الناشر: دار هجر، مصر. الطبعة: الأولى ۱۴۱۹ھ؛ الدار قطنی ج ۱ ص ۲۸۲؛ والبيهقي ج ۲ ص ۲۳۸)

ترجمہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے: ”ہم انبیاء کا گروہ ہیں۔ ہم کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہم اپنی سحری میں تاخیر کریں اور اپنی افطاری میں جلدی کریں اور یہ کہ ہم اپنی نمازوں میں اپنے دائیں ہاتھوں سے اپنے بائیں ہاتھوں کو پکڑیں۔“

نوٹ اس حدیث مبارکہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ نماز میں دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کو پکڑنا انبیاء کرام علیہم السلام کی سنت ہے اور اس کا انبیاء کرام علیہم السلام کو حکم دیا گیا تھا۔ لہذا یہ بات ثابت ہوئی کہ نماز میں ہاتھ باندھنا سنت ہے نہ کہ چھوڑ دینا۔

حدیث نمبر 17:- حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا ابْنُ صَاعِدٍ، نَزِيَادُ بْنُ أَيُّوبَ، نَا النَّضْرُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ، عَنِ ابْنِ

أَبِي لَيْلَى، عَنْ عَطَاءٍ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَمَرْنَا مَعَاشِرَ الْأَنْبِيَاءِ أَنْ نَعَجِّلَ إِفْطَارَنَا وَنُؤَخِّرَ سَحُورَنَا وَنَضْرِبَ بِأَيْمَانِنَا عَلَى شَمَائِلِنَا فِي الصَّلَاةِ.

(سنن الدارقطني، ج ۲ ص ۳۱ رقم ۱۰۹۶. المؤلف: أبو الحسن علي بن عمر بن أحمد بن مهدي بن مسعود بن النعمان بن دينار البغدادي الدارقطني (المتوفى ۳۸۵ھ). حققه وضبط نصه وعلق عليه: شعيب الارنؤوط، حسن عبد المنعم شلبي، عبد اللطيف حرز الله، أحمد برهوم. الناشر: مؤسسة الرسالة، بيروت، لبنان. الطبعة: الأولى، ۱۴۲۴ھ)

ترجمہ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”ہم انبیاء کی جماعت کو حکم دیا گیا ہے کہ ہم افطار میں (غروب ہوتے ہی) جلدی کریں، اور ہم سحری میں تاخیر کریں (یعنی رات کے آخری حصے میں صبح صادق ہونے سے پہلے سحری کھائیں) اور ہم نماز میں اپنے داہنے ہاتھوں کو بائیں ہاتھوں پر رکھیں۔

فائدہ اس حدیث کی سندہ عمدہ ہے۔ اس حدیث کے تمام راوی معتبر ہیں۔ البتہ نضر بن اسماعیلؒ کو بعض حضرات نے ضعیف قرار دیا ہے، لیکن یحییٰ بن معینؒ نے صدوق اور امام عجلؒ نے ان کو ثقہ فرمایا ہے اور امام دارقطنیؒ نے ان کو صالح فرمایا ہے (دیکھئے: تہذیب الکمال ج ۱۲ ص ۳۷۲، رقم الترجمة ۶۲۱۶)

حدیث نمبر 18:- حدیث حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ

عَنْ جَابِرٍ قَالَ: مَرَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِرَجُلٍ وَهُوَ يُصَلِّي قَدْ وَضَعَ يَدَهُ الْيُسْرَى عَلَى الْيُمْنَى فَانْتَزَعَهَا وَوَضَعَ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى.

رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالطَّبْرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ وَرِجَالُهُ رِجَالُ الصَّحِيحِ.

(مجمع الزوائد ومنبع الفوائد، ج ۲ ص ۱۰۴ رقم ۲۶۰۷. المؤلف: أبو الحسن نور الدين علي بن أبي بكر بن سليمان الهيثمي (المتوفى ۸۰۷ھ).

المحقق: حسام الدين القدسي. الناشر: مكتبة القدسي، القاهرة ١٤١٢ھ)

ترجمہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ایک شخص کے پاس سے گزرے، وہ نماز پڑھ رہا تھا۔ اس نے اپنا بائیں ہاتھ دائیں ہاتھ پر رکھا ہوا تھا۔ تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو زور سے ہٹا کر بائیں ہاتھ کے اوپر رکھا۔

حدیث نمبر 19:- حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا أَبُو إِسْحَاقَ الْهَرَوِيُّ إِبْرَاهِيمُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ حَاتِمٍ قَالَ: أَنْبَأَنَا هُشَيْمٌ قَالَ: أَنْبَأَنَا الْحَجَّاجُ بْنُ أَبِي زَيْنَبٍ السُّلَمِيُّ، عَنْ أَبِي عُثْمَانَ النَّهْدِيِّ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ، قَالَ: مَرَّ بِي النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا وَاضِعُ يَدِي الْيُسْرَى عَلَى الْيُمْنَى فَأَخَذَ بِيَدِي الْيُمْنَى فَوَضَعَهَا عَلَى الْيُسْرَى.

(سنن ابن ماجہ رقم ۸۱۱ واللفظ لہ؛ سنن ابی داؤد رقم ۷۵۵؛ سنن نسائی رقم ۸۹۰؛ حافظ ابن حجر نے فتح الباری (ج ۲ ص ۲۲۲ تحت حدیث بخاری رقم ۷۴۰) میں اس کو حدیث حسن کہا ہے۔ اس حدیث کی نسبت صحیح ابن السکن کی طرف بھی کی ہے، اور ابن ماجہ کی طرف نسبت نہیں کی ہے؛ علامہ نووی نے اپنی کتاب: ”مجموع“ (ج ۳ ص ۳۱۲) میں فرمایا ہے: اسنادہ صحیح علی شرط مسلم؛ علامہ البانی ”غیر مقلد نے بھی اس کو صحیح کہا ہے)

ترجمہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میرے قریب سے گزرے اور میں نے دائیں ہاتھ پر بائیں ہاتھ کو رکھا ہوا تھا۔ تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے دائیں ہاتھ کو پکڑ کر بائیں ہاتھ پر رکھ دیا۔

نوٹ اس حدیث مبارکہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کو پکڑنا ہے، نہ کہ بائیں ہاتھ سے دائیں ہاتھ کو۔ اگر کوئی بائیں ہاتھ سے دائیں ہاتھ کو پکڑے گا، تو یہ خلاف سنت ہوگا۔

حدیث نمبر 20:- حدیث حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ إِسْمَاعِيلَ بْنِ أَبِي خَالِدٍ، عَنِ الْأَعْمَشِ، عَنْ مُجَاهِدٍ،
عَنْ مُورِقِ الْعَجَلِيِّ، عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ قَالَ: مِنْ أَخْلَاقِ النَّبِيِّينَ وَضْعُ
الْيَمِينِ عَلَى الشَّمَالِ فِي الصَّلَاةِ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۱۸، ۳۱۹ رقم ۳۹۵۷ طبع ادارۃ القرآن والعلوم
الاسلامیہ، کراچی ۱۴۲۸ھ، طبع ثانی)

ترجمہ حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبیوں کے اخلاق میں سے نماز میں دایاں ہاتھ
بائیں ہاتھ پر رکھنا ہے۔

فائدہ یہ حدیث سند کے لحاظ سے صحیح ہے، بلکہ بخاری کی شرط پر ہے۔

حدیث نمبر 21:- حدیث حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا أَبُو مُعَاوِيَةَ، عَنِ الْأَعْمَشِ، عَنْ مُجَاهِدٍ، عَنْ مُورِقِ الْعَجَلِيِّ، عَنْ
أَبِي الدَّرْدَاءِ، قَالَ: "مِنْ أَخْلَاقِ النَّبِيِّينَ التَّبَكُّيرُ فِي الْإِفْطَارِ، وَالْإِبْلَاغُ فِي
السَّحُورِ، وَوَضْعُ الْيَمِينِ عَلَى الشَّمَالِ فِي الصَّلَاةِ".

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۶ ص ۱۲۸ رقم ۹۰۵۰ طبع ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ،
کراچی ۱۴۲۸ھ، طبع ثانی)

ترجمہ حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبیوں کے اخلاق میں سے افطار میں جلدی کرنا،
سحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھنا ہے۔

فائدہ یہ حدیث سند کے لحاظ سے صحیح ہے۔ اس کے راوی پہلی روایت والے ہی ہیں، سوائے
ابو معاویہ کے۔ اور ابو معاویہ بھی بخاری کے رجال میں سے ہیں۔

حدیث نمبر 22:- حدیث حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ

وَعَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ، رَفَعَهُ قَالَ: "ثَلَاثٌ مِنْ أَخْلَاقِ النَّبِيِّ: تَعْجِيلُ الْإِفْطَارِ
وَتَأْخِيرُ السَّحُورِ وَوَضْعُ الْيَمِينِ عَلَى الشَّمَالِ فِي الصَّلَاةِ".

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ مَرْفُوعًا وَمَوْقُوفًا عَلَى أَبِي الدَّرْدَاءِ،

وَالْمَوْقُوفُ صَحِيحٌ، وَالْمَرْفُوعُ فِي رِجَالِهِ مَنْ لَمْ أَجِدْ مَنْ تَرْجَمَهُ.

(مجمع الزوائد ومنبع الفوائد، ج ۲ ص ۱۰۵ رقم ۲۶۱۱. المؤلف: أبو الحسن

نور الدين علي بن أبي بكر بن سليمان الهيثمي (المتوفى ۸۰۷ھ). المحقق:

حسام الدين القدسي. الناشر: مكتبة القدسي، القاهرة. ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبیوں کے اخلاق میں سے افطار میں جلدی کرنا، سحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھنا ہے۔

حدیث نمبر 23:- حدیث حضرت حارث بن غطف رضی اللہ عنہ

عَنِ الْحَارِثِ بْنِ غُطَيْفٍ - أَوْ غُطَيْفِ بْنِ الْحَارِثِ - قَالَ: مَا نَسِيتُ مِنْ الْأَشْيَاءِ لَمْ أَنْسَ أَنِّي رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاضِعًا يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ.

رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالتَّطَبَّرَانِي فِي الْكَبِيرِ وَرِجَالُهُ ثِقَاتٌ.

(مجمع الزوائد ومنبع الفوائد، ج ۲ ص ۱۰۴ رقم ۲۶۰۶. المؤلف: أبو الحسن

نور الدين علي بن أبي بكر بن سليمان الهيثمي (المتوفى ۸۰۷ھ). المحقق:

حسام الدين القدسي. الناشر: مكتبة القدسي، القاهرة. ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ حضرت حارث بن غطف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں جن چیزوں کو کبھی نہیں بھولا، ان میں سے یہ بھی ہے کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھے ہوئے تھے۔

حدیث نمبر 24:- حدیث مرسل حضرت ابو عثمان نہدی

حَدَّثَنَا يَزِيدُ قَالَ: أَخْبَرَنَا الْحَجَّاجُ بْنُ أَبِي زَيْنَبٍ قَالَ: حَدَّثَنِي أَبُو عُثْمَانَ، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَرَّ بِرَجُلٍ يُصَلِّي وَقَدْ وَضَعَ شِمَالَهُ عَلَى يَمِينِهِ، فَأَخَذَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَمِينَهُ وَوَضَعَهَا عَلَى شِمَالِهِ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۳، ۳۲۴ رقم ۳۹۶۴ طبع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی ۱۴۲۸ھ، طبع ثانی)

ترجمہ حضرت ابو عثمان نہدیؓ (جو مخضرمی اور بہت بڑے تابعی تھے) مرسل روایت کرتے ہیں کہ حضور نبی اکرم ﷺ ایک شخص (حضرت عبداللہ بن مسعودؓ) کے قریب سے گزرے اور وہ نماز پڑھ رہا تھا۔ اس نے دائیں ہاتھ پر بائیں ہاتھ کو رکھا ہوا تھا۔ تو حضور اکرم ﷺ نے اس کے دائیں ہاتھ کو پکڑ کر بائیں ہاتھ پر رکھ دیا۔

1.1: احادیث پر عمل کی عمدہ تطبیق

بعض احادیث میں بائیں ہاتھ کو دائیں ہاتھ سے پکڑنے اور بعض احادیث میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنے کا ذکر ہے۔ ان دونوں قسم کی احادیث میں فقہائے کرام نے یوں تطبیق دی ہے: دائیں ہاتھ کی ہتھیلی اور درمیان کی تین انگلیوں کو تو بائیں ہاتھ پر رکھ دیا جائے (اس سے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنے والی احادیث پر عمل ہو جائے گا)۔ اور دائیں ہاتھ کی چھوٹی انگلی اور انگوٹھے سے بائیں ہاتھ کے گٹ کو پکڑ لیا جائے (اس سے بائیں ہاتھ کو پکڑنے والی احادیث پر عمل ہو جائے گا)۔

لہذا بعض لوگوں کا اس طریقہ کو احادیث اور سنت کے خلاف قرار دینا درست نہیں۔ البتہ خواتین کو صرف ہتھیلی پر ہتھیلی رکھنے پر اکتفاء کرنا چاہیے، کیونکہ انہیں نماز میں ضم، اور جسم کے حصوں کو سکیر کر رکھنے کی تعلیم ہے۔ اس میں ان کے لیے پردہ کی زیادہ رعایت ہے۔

تنبیہ ان احادیث سے معلوم ہوا کہ جو لوگ دونوں ہاتھ کہنیوں تک پہنچا کر کہنیوں کو پکڑ لیتے ہیں۔ ان کا یہ طرز عمل سنت کے صریح خلاف ہے۔ علاوہ ازیں یہ طریقہ تواضع والا نہیں ہے بلکہ متکبرین کا طریقہ ہے اور نماز میں اللہ تعالیٰ کے حضور تواضع کرنے کا حکم ہے۔ اس لیے یہ طریقہ درست نہیں ہے۔

باب 2

نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا

مسنون ہے

حدیث نمبر 1:- حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

حدثنا وكيع، عن موسى بن عمير، عن علقمه بن وائل بن حجر، عن أبيه قال: رأيت النبي صلی اللہ علیہ وسلم وضع يمينه على شماله تحت السرة.

(مصنف ابن ابی شیبہ طبع کراچی: ۱/۳۹۰ طبع اول؛ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲ رقم ۳۹۵۹ طبع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی ۱۴۲۸ھ، طبع ثانی؛ شیخ محمد عوامة فرماتے ہیں: هذا اسناد صحيح، ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۰؛ علامہ نیوکی فرماتے ہیں: اسنادہ صحيح، آثار السنن ص ۱۱۱ طبع مکتبۃ البشری کراچی)

ترجمہ حضرت علقمہ بن وائل اپنے والد یعنی حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں کہ ان کے والد نے کہا کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ نماز میں آپ اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھے ہوئے ہیں۔

نوٹ یہ حدیث سند کے اعتبار سے اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔ اس سند کے سارے راوی کوئی ہیں اور کوفہ میں عملی تواتر بھی ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کا ہے۔

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے

بارے میں صریح ہے اور اس کی سند بھی صحیح ہے۔ غیر مقلدین کے جملہ اعتراضات اور ان کے جوابات باب نمبر 5 میں 5.1 اور 5.2 میں تفصیلاً بیان کر دیئے گئے ہیں۔

حدیث نمبر 2:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ

حدثنا محمد بن محبوب، حدثنا حفص بن غياث، عن عبد الرحمن بن اسحاق، عن زياد بن زيد، عن أبي جحيفة، أَنَّ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: السُّنَّةُ وَضَعُ الْأَكْفِ عَلَى الْأَكْفِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السُّرَّةِ.

(سنن ابوداؤد ج 1 ص 287 رقم 56 طبع دار المعرفہ، بیروت 1422ھ)

ترجمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”نماز میں (دائیں ہاتھ کی) ہتھیلی کو (بائیں ہاتھ کی) ہتھیلی (کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔“

حدیث نمبر 3:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ

حدثنا عبد الله، حدثنا محمد بن سليمان الأسديُّ لُؤَيْنٌ، حدثنا يحيى بن أبي زائدة حدثنا عبد الرحمن بن اسحاق، عن زياد بن زيد السوائي، عن أبي جحيفة، عن علي، قال: إِنَّ مِنَ السُّنَّةِ فِي الصَّلَاةِ وَضْعُ الْأَكْفِ عَلَى الْأَكْفِ تَحْتَ السُّرَّةِ.

(مسند احمد ج 1 ص 109 رقم 87 طبع بيت الافكار الدولية، بيروت 1401ھ)

ترجمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”نماز میں (دائیں ہاتھ کی) ہتھیلی کو (بائیں ہاتھ کی) ہتھیلی (کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔“

حدیث نمبر 4:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ

حدثني أبي، قال: حدثنا يحيى بن زكريا بن زائدة أبو سعيد، عن عبد الرحمن بن اسحاق، عن زياد بن زيد السوائي، عن أبي جحيفة، عن علي، قال: إِنَّ مِنَ السُّنَّةِ فِي الصَّلَاةِ وَضْعُ الْأَكْفِ عَلَى الْأَكْفِ تَحْتَ

السُّرَّةُ.

(مسائل أحمد بن حنبل رواية ابنه عبد الله ص ٤٢، ٤٣. رقم ٢٦٠. المؤلف: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد الشيباني (المتوفى ٢٤١هـ). المحقق: زهير الشاويش. الناشر: المكتب الإسلامي، بيروت. الطبعة: الأولى، ١٤٠١هـ)

ترجمہ حضرت علیؑ فرماتے ہیں: ”نماز میں (دائیں ہاتھ کی) ہتھیلی کو (بائیں ہاتھ کی) ہتھیلی (کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔“

حدیث نمبر 5:- حدیث حضرت علیؑ

حدثنا أبو معاوية، عن عبد الرحمن بن اسحاق، عن زياد بن زيد السوائي، عن أبي جحيفة، عن علي رضي الله عنه قال: من سنة الصلاة وضع الأيدي على الأيدي تحت السرر.

(مصنف ابن أبي شيبة ج ٣ ص ٣٢٢ رقم ٣٩٦٦ طبع ثانی، إدارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی؛ الأوسط فی السنن والإجماع والاختلاف، ج ٣ ص ٩٢ رقم ١٢٩٠. المؤلف: أبو بكر محمد بن إبراهيم بن المنذر النيسابوري (المتوفى ٣١٩هـ). تحقيق: أبو حماد صغير أحمد بن محمد حنيف. الناشر: دار طيبة، الرياض، السعودية. الطبعة: الأولى ١٤٠٥هـ)

ترجمہ حضرت علیؑ فرماتے ہیں: ”نماز میں دائیں ہاتھ (کی ہتھیلی) کو بائیں ہاتھ (کی ہتھیلی کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔“

حدیث نمبر 6:- حدیث حضرت علیؑ

حدثنا يحيى بن عثمان، قال: حدثنا نعيم، قال: حدثنا حفص، عن عبد الرحمن بن إسحاق، عن زياد بن زيد، عن أبي جحيفة، عن علي كرم الله وجهه، قال: ”وضع اليمين على الشمال في الصلاة تحت السرة“

مِنَ السُّنَّةِ“۔

(أحكام القرآن الكريم، ج ۱ ص ۱۸۵ رقم ۳۲۷. المؤلف: أبو جعفر أحمد بن محمد بن سلامة بن عبد الملك بن سلمة الأزدي الحجری المصری المعروف بالطحاوی (المتوفی ۳۲۱ھ). تحقیق: الدكتور سعد الدين أونال. الناشر: مركز البحوث الإسلامية التابع لوقف الديانة التركي، استانبول. الطبعة: الأولى ۱۴۱۶ھ)

ترجمہ حضرت علیؑ فرماتے ہیں: ”نماز میں دائیں ہاتھ (کی ہتھیلی) کو بائیں ہاتھ (کی ہتھیلی کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔“

حدیث نمبر 7:- حدیث حضرت علیؑ

أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ الْحَارِثِ، أَنبَأَ عَلِيُّ بْنُ عُمَرَ الْحَافِظُ، ثنا مُحَمَّدُ بْنُ الْقَاسِمِ، ثنا أَبُو كُرَيْبٍ، ثنا حَفْصُ بْنُ غِيَاثٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنِ النُّعْمَانِ بْنِ سَعْدٍ، عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: ”إِنَّ مِنْ سُنَّةِ الصَّلَاةِ وَضْعُ الْيَمِينِ عَلَى الشَّمَالِ تَحْتَ السُّرَّةِ“.

(السنن الكبرى، ج ۲ ص ۲۸ رقم ۲۳۴۲. المؤلف: أحمد بن الحسين بن علي بن موسى الخُسْرُو جَرْدِي الخراساني، أبو بكر البيهقي (المتوفى ۲۵۸ھ). المحقق: محمد عبد القادر عطا. الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت. الطبعة: الثالثة، ۱۴۲۴ھ)

ترجمہ حضرت علیؑ فرماتے ہیں: ”نماز میں دائیں ہاتھ (کی ہتھیلی) کو بائیں ہاتھ (کی ہتھیلی کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔“

حدیث نمبر 8:- حدیث حضرت علیؑ

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْقَاسِمِ، ثنا أَبُو كُرَيْبٍ، ثنا حَفْصُ بْنُ غِيَاثٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنِ النُّعْمَانِ بْنِ سَعْدٍ، عَنْ عَلِيٍّ، أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ:

إِنَّ مِنْ سُنَّةِ الصَّلَاةِ وَضَعَ الْيَمِينِ عَلَى الشَّامَلِ تَحْتَ السُّرَّةِ.

(سنن الدارقطنی، ج ۲ ص ۳۵ رقم ۱۱۰۳. المؤلف: أبو الحسن علی بن عمر بن أحمد بن مهدی بن مسعود بن النعمان بن دینار البغدادی الدارقطنی (المتوفی ۳۸۵ھ). حققه وضبط نصه وعلق عليه: شعيب الارنؤوط، حسن عبد المنعم شلبي، عبد اللطيف حرز الله، أحمد برهوم. الناشر: مؤسسة الرسالة، بيروت، لبنان. الطبعة: الأولى، ۱۴۲۲ھ)

ترجمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”نماز میں سنت یہ ہے کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے باندھے۔“

نوٹ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث اس بارے میں صریح ہے کہ نماز میں دائیں ہاتھ (کی ہتھیلی) کو بائیں ہاتھ (کی ہتھیلی کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنا ہی سنت ہے۔ اس حدیث کی توثیق اور غیر مقلدین کے اس حدیث پر اعتراضات کے جوابات باب نمبر 5 میں 5.3 کے تحت بیان کر دیئے گئے ہیں۔

حدیث نمبر 9:- حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

حدثنا مسدد، أخبرنا عبد الواحد بن زياد، عن عبد الرحمن بن اسحاق الكوفي، عن سيار أبي الحكم، عن أبي وائل، قال: قال ابو هريرة: أَخَذُ الْأُكْفَ عَلَى الْأُكْفِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السُّرَّةِ.

(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۲۸۷ رقم ۷۵۸ طبع دار المعرفہ، بیروت ۱۴۲۲ھ؛ الأوسط فی السنن والإجماع والاختلاف، ج ۳ ص ۹۲ رقم ۱۲۹۱. المؤلف: أبو بكر محمد بن إبراهيم بن المنذر النيسابوري (المتوفى ۳۱۹ھ). تحقيق: أبو حماد صغير أحمد بن محمد حنيف. الناشر: دار طيبة، الرياض، السعودية. الطبعة: الأولى ۱۴۰۵ھ؛ المحلى ابن حزم: ج ۳ ص ۳۰)

ترجمہ حضرت ابو وائلؓ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں کہ نماز میں ہتھیلی کو ہتھیلی پر ناف کے نیچے رکھنا ہے۔

حدیث نمبر 10:- حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا مُوسَى بْنُ هَارُونَ، قَالَ: ثنا يَحْيَى بْنُ عَبْدِ الْحَمِيدِ، قَالَ: ثنا عَبْدُ الْوَاحِدِ بْنُ زِيَادٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنْ سَيَّارِ أَبِي الْحَكَمِ، عَنْ أَبِي وَائِلٍ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، قَالَ: مِنَ السُّنَّةِ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى تَحْتَ السُّرَّةِ فِي الصَّلَاةِ.

وَبِهِ قَالَ سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، وَإِسْحَاقُ، وَقَالَ إِسْحَاقُ: تَحْتَ السُّرَّةِ أَقْوَى فِي الْحَدِيثِ، وَأَقْرَبُ إِلَى التَّوَاضُّعِ.

(الأوسط في السنن والإجماع والاختلاف، ج ۳ ص ۹۲ رقم ۱۲۹۱. المؤلف: أبو بكر محمد بن إبراهيم بن المنذر النيسابوري (المتوفى ۳۱۹ھ). تحقيق: أبو حماد صغير أحمد بن محمد حنيف. الناشر: دار طيبة، الرياض، السعودية. الطبعة: الأولى ۱۴۰۵ھ)

ترجمہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نماز کی (ایک) سنت دائیں ہاتھ کو (بائیں) ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا ہے۔

☆ یہی قول حضرت سفیان ثوریؒ اور اسحاقؒ کا ہے۔ اور حضرت اسحاق بن راہویہؒ نے یہ فرمایا کہ ناف کے نیچے کی حدیث زیادہ قوی ہے اور تواضع کے بھی زیادہ قریب ہے۔

فائدہ حضرت سفیان ثوریؒ فقیہ ہونے کے علاوہ بڑے محدث بھی ہیں۔ اور محدث و فقیہ حضرت اسحاق بن راہویہؒ کا ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث کو قوی تر اور تواضع کے زیادہ لائق قرار دینا ان کے نزدیک اس حدیث کے نقلاً و عقلاً معتبر و مستند ہونے کی دلیل ہے۔

حدیث نمبر 11:- حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا فَهْدٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ عَبْدِ الْحَمِيدِ، قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ الْوَاحِدِ بْنُ زِيَادٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنْ سَيَّارِ أَبِي الْحَكَمِ، عَنْ أَبِي

وَأَيْلٍ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: "مِنَ السُّنَّةِ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ يَدَهُ الْيُمْنَى تَحْتَ السُّرَّةِ فِي الصَّلَاةِ". وَسَقَطَ مِنَ الْحَدِيثِ الْيَدُ الْيُسْرَى.

(أحكام القرآن الكريم، ج ۱ ص ۱۸۵ رقم ۳۲۸. المؤلف: أبو جعفر أحمد بن محمد بن سلامة بن عبد الملك بن سلمة الأزدي الحجری المصری المعروف بالطحاوی (المتوفى ۳۲۱ھ). تحقیق: الدكتور سعد الدين أونال. الناشر: مركز البحوث الإسلامية التابع لوقف الديانة التركي، استانبول. الطبعة: الأولى ۱۴۱۶ھ)

ترجمہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نماز کی (ایک) سنت دائیں ہاتھ کو (بائیں) ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا ہے۔

نوٹ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث اس بارے میں صریح ہے کہ نماز میں دائیں ہاتھ (کی ہتھیلی) کو بائیں ہاتھ (کی ہتھیلی کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنا ہی سنت ہے۔ اس حدیث کی توثیق اور غیر مقلدین کے اس حدیث پر اعتراضات کے جوابات باب نمبر 5 میں 5.4 کے تحت بیان کر دیئے گئے ہیں۔

حدیث نمبر 12:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ

ذَكَرَ الْأَثَرُ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو الْوَلِيدِ الطَّيَالِسِيُّ قَالَ: حَدَّثَنَا حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ عَنْ عَاصِمِ الْجَحْدَرِيِّ عَنْ عُقْبَةَ بْنِ صُهَبَانَ سَمِعَ عَلِيًّا يَقُولُ فِي قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ: فَصَلْ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ. قَالَ: وَضَعُ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى تَحْتَ السُّرَّةِ.

(التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد، ج ۲ ص ۷۸. المؤلف: أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر بن عاصم النمری القرطبی (المتوفى ۴۶۳ھ). تحقیق: مصطفى بن أحمد العلوی، محمد عبد الكبير البكري.

الناشر: وزارة عموم الأوقاف والشؤون الإسلامية، المغرب. ۱۳۸۷ھ)

ترجمہ حضرت عقبہ بن صہبان فرماتے ہیں کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ کے ارشاد

فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرُ کی تفسیر میں فرماتے ہوئے سنا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھیں۔

نوٹ حضرت علیؓ نے اس حدیث میں بیان فرمایا ہے کہ نماز میں دائیں ہاتھ (کی ہتھیلی) کو بائیں ہاتھ (کی ہتھیلی کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنا ہی قرآن کی اس آیت کی تفسیر ہے۔ اس حدیث کی توثیق اور غیر مقلدین کے اس حدیث پر اعتراضات کے جوابات باب نمبر 5 میں 5.6 کے تحت بیان کر دیئے گئے ہیں۔

حدیث نمبر 13:- حدیث مرسل حضرت ابراہیم نخعیؒ

محمدؐ قال: أخبرنا أبو حنيفة، عن حماد، عن ابراهيم، أن رسول الله ﷺ كان يعتمد باحدى يديه على الأخرى في الصلاة، يتواضع لله تعالى. قال محمد: ويضع بطن كفه الأيمن على رُسْغِه الأيسر تحت السُرَّة، فيكون الرُسْغُ في وَسْطِ الكَفِّ.

(کتاب الآثار امام محمد ج ۱ ص ۱۴۰ رقم الحدیث ۱۲۰ طبع مکتبہ حقانیہ، پشاور)

ترجمہ مشہور فقیہ و محدث حضرت ابراہیم نخعیؒ فرماتے ہیں: جناب رسول اللہ ﷺ نماز میں اپنے ایک (یعنی دائیں) ہاتھ کو دوسرے (یعنی بائیں) ہاتھ پر اللہ تعالیٰ کے لیے تواضع (اور عاجزی) اختیار کرتے ہوئے رکھ لیا کرتے تھے۔ حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں: ”اپنے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کے اندرونی حصے کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر ناف کے نیچے رکھ لے، جس سے اس کے بائیں ہاتھ کا گٹ دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کے درمیان آجائے گا۔“

فائدہ نماز کی بنیاد اللہ تعالیٰ کی تعظیم اور بندے کی طرف سے تواضع پر ہے۔ لہذا ہاتھ باندھنے کی جو حالت تواضع کے زیادہ قریب ہوگی اور اس میں غیروں کے ساتھ مشابہت بھی نہ ہوگی۔ اس پر عمل کرنا زیادہ بہتر ہوگا۔ اس حدیث سے یہ بات معلوم ہوگئی۔ چونکہ ناف کے نیچے مذکورہ طریقہ پر ہاتھ رکھنے میں بندے کی طرف سے اللہ تعالیٰ کے حضور زیادہ تواضع، عاجزی اور تعظیم پائی جاتی ہے۔ اس لیے ہمارے فقہاء

نے اس طریقے کو ترجیح دی ہے۔

حدیث نمبر 14:- حدیث مرسل حضرت ابراہیم نخعیؒ

قَالَ: ثنا يُونُسُ بْنُ أَبِي يُونُسَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ، عَنْ حَمَّادٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَعْتَمِدُ بِيَدِهِ الْيُمْنَى عَلَى يَدِهِ الْيُسْرَى فِي الصَّلَاةِ، يَتَوَاضَعُ بِذَلِكَ لِلَّهِ تَعَالَى.

(الآثار، ص ۶۷ رقم الحدیث ۳۳۲. المؤلف: أبو يوسف يعقوب بن إبراهيم بن حبيب بن سعد بن حبة الأنصاري (المتوفى ۱۸۲ھ). المحقق: أبو الوفا. الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت)

ترجمہ مشہور فقیہ و محدث ابراہیم نخعیؒ فرماتے ہیں: جناب رسول اللہ ﷺ نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر اللہ تعالیٰ کے لیے تواضع (اور عاجزی) اختیار کرتے ہوئے رکھ لیا کرتے تھے۔

اس روایت کے تمام راوی معتبر ہیں۔ اس بات میں کوئی شک نہیں کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا تواضع و عاجزی کے زیادہ قریب اور غیروں نیز متکبرین کے طریقے و مشابہت سے پاک ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس روایت کے راوی حضرت ابراہیم نخعیؒ سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا مروی ہے۔

2.1:- حضرت ابراہیم نخعیؒ کی مرسل احادیث مرفوع کے حکم

میں ہیں

1 اس روایت کو امام ابراہیم نخعیؒ نے مرسل روایت کیا ہے۔ حضرت امام ابراہیم نخعیؒ کی مرسل حدیث کو محدثین کرام نے قبول کیا ہے۔

۱ وَأَمَّا الْبَارِسَالُ، فَكُلُّ مَنْ عُرِفَ بِالْأَخْذِ عَنِ الضُّعْفَاءِ وَالْمُسَامَحَةِ فِي ذَلِكَ لَمْ يُحْتَجَّ بِمَا أَرْسَلَهُ تَابِعِيًّا كَانَ أَوْ مِنْ دُونِهِ. وَكُلُّ مَنْ عُرِفَ أَنَّهُ

لَا يَأْخُذُ إِلَّا عَنْ ثِقَةٍ فَتَدْلِيْسُهُ وَمُرْسَلُهُ مَقْبُولٌ. فَمَرَّاسِيلُ سَعِيدِ بْنِ
 الْمُسَيَّبِ، وَمُحَمَّدِ بْنِ سِيرِينَ، وَإِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ عِنْدَهُمْ صَحَاحٌ.
 حَدَّثَنَا عَبْدُ الْوَارِثِ بْنُ سُفْيَانَ قَالَ: حَدَّثَنَا قَاسِمُ بْنُ أَصْبَغٍ قَالَ حَدَّثَنَا
 أَحْمَدُ بْنُ زُهَيْرٍ قَالَ: حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ قَالَ: حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ
 جَعْفَرٍ قَالَ: حَدَّثَنَا شُعْبَةُ عَنْ سُلَيْمَانَ الْأَعْمَشِ قَالَ: قُلْتُ لِإِبْرَاهِيمَ:
 إِذَا حَدَّثْتَنِي حَدِيثًا فَأَسْنِدُهُ. فَقَالَ: إِذَا قُلْتُ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ يَعْنِي ابْنَ
 مَسْعُودٍ فَأَعْلَمْ أَنَّهُ عَنْ غَيْرِ وَاحِدٍ. وَإِذَا سَمَيْتُ لَكَ أَحَدًا، فَهُوَ الَّذِي
 سَمَيْتُ. قَالَ أَبُو عُمَرَ: إِلَى هَذَا نَزَعَ مِنْ أَصْحَابِنَا مَنْ زَعَمَ أَنَّ مُرْسَلَ
 الْإِمَامِ أُولَى مِنْ مُسْنَدِهِ لِأَنَّ فِي هَذَا الْخَبَرِ مَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ مَرَّاسِيلَ
 إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ أَقْوَى مِنْ مَسَانِيدِهِ. وَهُوَ لَعَمْرِي كَذَلِكَ.

(التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد، مقدمه: ج ۱ ص ۳۰، ۳۷، ۳۸.
 المؤلف: أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر بن عاصم
 النمرى القرطبي (المتوفى ۴۶۳ھ). تحقيق: مصطفى بن أحمد العلوى،
 محمد عبد الكبير البكرى. الناشر: وزارة عموم الأوقاف والشؤون
 الإسلامية، المغرب. ۱۳۸۷ھ)

ترجمہ (۱) رہی مرسل احادیث، تو ہر وہ شخص جس کے بارے میں یہ معلوم ہو جائے کہ وہ ضعیف
 سے احادیث اخذ کرتا ہے اور اس بارے میں مسامحت کو اختیار کرتا ہے۔ تو اس کی
 مرسل احادیث سے احتجاج نہیں کیا جاسکتا، چاہے وہ تابعی ہو یا اس کے بعد کا راوی
 ہو۔ اور جس کے بارے میں یہ مشہور و معروف ہو کہ وہ صرف ثقہ راویوں سے ہی
 احادیث کو حاصل کرتا ہے، تو اس کی تدلیس اور مرسل احادیث مقبول ہوتی ہیں۔ لہذا
 محدثین کرام کے ہاں حضرت سعید بن مسیب، حضرت محمد بن سیرین اور حضرت
 ابراہیم نخعی کی مراسیل صحیح احادیث ہی ہیں۔

حضرت سلیمان اعمش فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابراہیم نخعی سے عرض کیا کہ
 جب آپ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کریں تو سند سے بیان کریں۔

تو آپؐ نے فرمایا: جب میں بغیر سند کے ان سے روایت کروں تو ایک جماعت نے مجھے وہ حدیث بتائی ہوتی ہے۔ اور جب میں سند سے بیان کرتا ہوں، تو مجھے ایک ہی راوی معلوم ہوتا ہے، جس کو میں بیان کر دیتا ہوں۔ حضرت امام ابو عمرؒ فرماتے ہیں: ہمارے اصحاب میں سے بعض نے یہ استنباط کیا ہے کہ حضرت امام ابراہیم نخعیؒ کی مرسل احادیث ان کی مسانید سے زیادہ بہتر ہیں۔ اس لیے کہ یہ اثر اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ حضرت امام ابراہیم نخعیؒ کی مراسیل ان کی مسانید سے زیادہ قوی ہیں۔ اور وہ خدا کی قسم ایسی ہی ہیں۔

وَأَمَّا مَرَّاسِيلُ النَّخَعِيِّ، فَقَالَ ابْنُ مَعِينٍ: مَرَّاسِيلُ إِبْرَاهِيمَ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ مَرَّاسِيلِ الشَّعْبِيِّ. وَعَنْهُ أَيْضًا: أَعْجَبُ إِلَيَّ مِنْ مُرْسَلَاتِ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، وَالْقَاسِمِ، وَسَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ. وَقَالَ أَحْمَدُ: لَا بَأْسَ بِهَا.

وَقَالَ الْأَعْمَشُ: قُلْتُ لِإِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ: أَسْنَدُ لِي، عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ، فَقَالَ: إِذَا حَدَّثْتُكُمْ، عَنْ رَجُلٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ فَهُوَ الَّذِي سَمِعْتُ، وَإِذَا قُلْتُ: قَالَ عَبْدُ اللَّهِ: فَهُوَ عَنْ غَيْرِ وَاحِدٍ مِنْ عَبْدِ اللَّهِ.

(تدريب الراوى فى شرح تقريب النواوى، ج ۱ ص ۲۳۱. المؤلف: عبد الرحمن بن أبى بكر، جلال الدين السيوطى (المتوفى ۹۱۱ھ). حققه: أبو قتيبة نظر محمد الفاريابى. الناشر: دار طيبة)

ترجمہ رہی حضرت ابراہیم نخعیؒ کی مراسیل۔ تو اس بارے میں امام ابن معینؒ فرماتے ہیں: مجھے حضرت ابراہیم نخعیؒ کی مراسیل، حضرت امام شعبیؒ کی مراسیل سے بھی زیادہ پسندیدہ ہیں۔ اور وہ یہ بھی فرماتے ہیں: مجھے ان کی مراسیل حضرت سالم بن عبد اللہ بن عمرؒ، حضرت قاسمؒ اور حضرت سعید بن مسیبؒ کی مراسیل سے بھی زیادہ پسند ہیں۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں: حضرت ابراہیم نخعیؒ کی مراسیل میں کوئی مضائقہ نہیں۔ حضرت امام اعمشؒ فرماتے ہیں: میں نے حضرت ابراہیم نخعیؒ سے عرض کیا: مجھے حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ سے بیان کردہ احادیث کی سند بیان فرمادیں۔ تو انھوں نے فرمایا:

جب میں تم سے کسی شخص کا نام بیان کروں جس نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے حدیث سنی ہے، تو میں نے صرف اسی ایک شخص سے ہی سنی ہوتی ہے۔ اور جب میں کہوں: حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا ہے۔ تو پھر ان سے ایک جماعت نے بیان کیا ہوتا ہے۔

حضرت امام طحاویؒ نے حضرت ابراہیم نخعیؒ سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کے اتصال کو بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے: ”حضرت ابراہیم نخعیؒ سے مطالبہ کیا گیا کہ جب آپ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کریں تو سند سے بیان کریں۔ تو آپؒ نے فرمایا: جب میں سند سے بیان کرتا ہوں، تو مجھے ایک راوی معلوم ہوتا ہے۔ جب میں بغیر سند کے ان سے روایت کروں تو ایک جماعت نے مجھے وہ حدیث بتائی ہوتی ہے“

(ملخصاً طحاوی شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۲۹۳، رقم ۱۳۲۷ طبع دارالکتب العلمیہ، بیروت)

امام طحاویؒ فرماتے ہیں: کان ابراہیم لا یرسل عن عبداللہ الا ما صح عندہ وتواترت بہ الروایۃ عندہ۔

(طحاوی شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۲۹۳، رقم ۱۳۲۷ طبع دارالکتب العلمیہ، بیروت؛ تحفۃ الاخیار بترتیب شرح مشکل الآثار ج ۲ ص ۱۴، ۵۱ طبع داربلنسیہ، ریاض ۱۴۲۰ھ)

حضرت امام ابراہیم نخعیؒ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے اسی وقت مرسل روایت بیان کرتے تھے، جب وہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تھی اور وہ ان کے نزدیک متواتر ہوتی تھی۔ (مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: قواعد فی علم الحدیث ص ۱۳۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔ مؤلف: حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ طبع ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی)

حضرت امام ابراہیم نخعیؒ سید التابعین ہیں۔ آپؒ دارالعلم کوفہ کے مفتی تھے۔ یہ شہر دارالعلم تھا۔ ہزاروں محدثین اور فقہاء کا مسکن تھا۔ حضرت ابراہیم نخعیؒ عہد صحابہؓ میں ہی پیدا ہوئے اور عہد صحابہؓ میں ہی آپؒ کا انتقال ہوا۔ آپؒ کی جلالت علم کا اندازہ اسی بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ آپؒ صحابہؓ کی موجودگی میں فتویٰ دیتے تھے۔ عہد صحابہؓ ہی میں حضرت ابراہیم نخعیؒ کا اپنا عمل اور فتویٰ نماز میں ناف کے نیچے ہی

باندھنے کا تھا۔ لیکن کسی ایک صحابی نے اس پر انکار نہ فرمایا کہ یہ فتویٰ خلاف سنت ہے حالانکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کی تاریخ کا جن لوگوں نے مطالعہ کیا ہے، وہ جانتے ہیں کہ وہ سنت کے کس قدر شیدائی تھے۔ وہ اپنی جان، مال، عزت، آبرو، سب کچھ اتباع سنت کے واسطے بچھاؤر کرنے کے لئے ہر آن تیار رہتے تھے۔ لیکن حضرت ابراہیم نخعیؒ کے اس عمل اور فتوے کے خلاف نہ کسی صحابی رضی اللہ عنہ کی آواز اٹھتی ہے، نہ تابعیؒ کی، نہ تبع تابعیؒ کی۔ نہ کوئی تقریر نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے خلاف ہوتی ہے۔ نہ کوئی رسالہ لکھا جاتا ہے، نہ تو کسی مسجد میں لڑائی جھگڑا کھڑا کر کے مناظروں کے چیلنج دیئے جاتے ہیں۔ اور عجیب بات یہ ہے کہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ جن کی روایت کو سینے پر ہاتھ رکھنے کی دستاویز سمجھا جاتا ہے۔ وہ بھی اس وقت کوفہ میں موجود ہیں لیکن اس فتویٰ کے خلاف کوئی حدیث نہیں پڑھتے۔

حدیث نمبر 15:- حضرت ابراہیم نخعیؒ کا اثر

أخبرنا الربيع بن صبيح، عن أبي معشر، عن ابراهيم النخعي، أنه كان يضع يده اليمنى على يده اليسرى تحت السرة. قال محمد؛ وبه نأخذ. وهو قول أبي حنيفة.

(کتاب الآثار امام محمد رقم الحدیث ۲۱ باب الصلاة قاعداً۔ وسندہ حسن)

ترجمہ مشہور فقیہ و محدث ابراہیم نخعیؒ اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھتے تھے۔

حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں: ”یہی ہمارا مذہب ہے۔ ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں۔“

حدیث نمبر 16:- حضرت ابراہیم نخعیؒ کا اثر

حدثنا وكيع، عن ربيع، عن أبي معشر، عن ابراهيم قال: يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة.

(مصنف ابن ابی شیبہ طبع کراچی: ۱/۳۹۰ طبع اول؛ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۲ رقم

۳۹۶۰ طبع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی ۱۴۲۸ھ؛ علامہ نیمویؒ فرماتے ہیں:

اسنادہ حسن، آثار السنن ص ۱۱۲ طبع مکتبۃ البشریٰ کراچی)

ترجمہ مشہور فقیہ و محدث حضرت ابراہیم نخعیؒ فرماتے ہیں: ”نمازی اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھے۔“

سند کی تحقیق

- ۱ ابراہیم نخعیؒ کبیر ثقہ تابعی التقریب: ۲۷۰
- ۲ ابی معشر امام ابن عدیؒ کہتے ہیں: لہ احادیث الکامل بن عدی ۳۴۳/۱ صالحہ مستقیمہ
- ۳ ربیع بن صبیحؒ امام عجلؒ نے کہا: لا باس بہ تہذیب الکمال: ۱۸۳۵ امام احمد بن حنبلؒ نے کہا: لا باس بہ العلل ۱۳۵/۱

رجل صالح

- ابوزرعہؒ نے کہا: شیخ صالح صدوق تہذیب الکمال: ۱۸۳۵
 - یحییٰ بن معینؒ نے کہا: لیس بہ باس تاریخ یحییٰ بن معینؒ رقم: ۳۳۴
 - ابن شاہینؒ نے کہا: ثقہ کتاب الثقات: ۳۵۳
 - ۴ وکیع بن جراحؒ ابن حبانؒ نے کہا: حافظاً متقناً تہذیب التہذیب: ۱۲۳/۱
- اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اس روایت کی سند حسن ہے۔

نوٹ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نے ربیع بن صبیحؒ پر سوء الحفظ کی جرح ہے۔ لہذا کم از کم یہ راوی مختلف فیہ ہے۔ مگر یہ اثر حسن درجے کی بن جاتی ہے۔ کیونکہ امام عبدالرزاق کی کتاب امالی عبدالرزاق میں اس اثر کا متابع موجود ہے۔

حدیث نمبر ۱۷:- حضرت ابراہیم نخعیؒ کا اثر

قَالَ (عبد الرزاق): قَالَ الثَّوْرِيُّ عَنْ سَعِيدٍ عَنْ فَرْقَدٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ قَالَ: مَا دُونَ السُّرَّةِ، يَعْنِي تَحْتَهَا.

(الأمالی فی آثار الصحابة للحافظ الصنعانی، ص ۵۲ رقم ۵۲. المؤلف: أبو بکر عبد الرزاق بن ہمام بن نافع الحمیری الیمانی الصنعانی (المتوفی ۲۱۱ھ). المحقق: مجدی السید ابراہیم. الناشر: مكتبة القرآن، القاهرة)

ترجمہ حضرت امام عبد الرزاقؒ نے فرمایا کہ حضرت امام سفیان ثوریؒ نے سعیدؒ سے، انھوں نے فرقدؒ سے، انھوں نے حضرت ابراہیم نخعیؒ سے روایت کیا ہے کہ حضرت ابراہیم نخعیؒ نے فرمایا: نماز میں ہاتھ ناف کے نیچے باندھے جائیں۔

☆ لہذا اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ ثقہ اور کبیر تابعی حضرت امام ابراہیم نخعیؒ بھی ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں۔ اور حضرت ابراہیم نخعیؒ کے اس موقف پر امام اعظم محدث کبیر حضرت امام ابو حنیفہؒ کا بھی قول اور فتویٰ ہے۔ لہذا اس اثر کی حیثیت مزید ممتاز ہو جاتی ہے۔

حدیث نمبر 18: حضرت ابو مجلزؒ کا اثر

حدثنا یزید بن ہارون، قال: أخبرنا الحجاج بن حسان قال: سمعت أبا مجلز - أو سألتہ - قال: قلت: كيف أصنع؟ قال: يضع باطن كف يمينه على ظاهر كف شماله، ويجعلها أسفل من السرة.

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱ ص ۳۹۱ طبع اول؛ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۳ رقم ۳۹۶۳ طبع ثانی؛ علامہ نیویؒ فرماتے ہیں: اسنادہ صحیح، آثار السنن ص ۱۱۲ طبع مکتبۃ البشرى کراچی)

ترجمہ حجاج بن حسانؒ کہتے ہیں کہ میں نے ابو مجلزؒ سے سنا، یا ان سے پوچھا کہ نماز میں ہاتھ کس طرح رکھوں؟ تو انھوں نے بتایا کہ دائیں ہتھیلی کے اندرونی حصہ کو بائیں ہتھیلی کے اوپری حصہ پر ناف سے نیچے رکھے۔

نوٹ حضرت ابو مجلزؒ بہت بڑے تابعی ہیں۔ انھوں نے کبار صحابہ کرامؓ سے علم دین حاصل کیا ہے۔ ان کی یہ حدیث اس بارے میں صریح ہے کہ نماز میں دائیں ہاتھ (کی

ہتھیلی) کو بائیں ہاتھ (کی ہتھیلی کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنے کا ہی حکم دیا ہے۔ غیر مقلدین کے اس حدیث پر اعتراضات کے جوابات باب نمبر 5 میں 5.7 کے تحت بیان کر دیئے گئے ہیں۔

2.2:- محدث حضرت اسحاق بن راہویہ کی تصریح

نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی احادیث کے بارے میں مشہور محدث امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ حدیث کی رو سے یہی قوی اور بہتر ہے۔
حضرت امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں:

قال إسحاق: كما قال تحت السرة أقوى في الحديث وأقرب إلى التواضع.

(مسائل الإمام أحمد بن حنبل وإسحاق بن راہویہ، ج ۲ ص ۵۵۱، مسئلہ نمبر ۲۱۴. المؤلف: إسحاق بن منصور بن بهرام، أبو يعقوب المروزي، المعروف بالكوسج (المتوفى ۲۵۱ھ). الناشر: عمادة البحث العلمي، الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة، المملكة العربية السعودية. الطبعة: الأولى، ۱۴۲۵ھ)

ترجمہ امام اسحاق بن راہویہ نے امام احمد بن حنبل کی طرح ناف کے نیچے رکھنے کو اقویٰ فی الحدیث (حدیث کے لحاظ سے سب سے قوی) اور اقرب الی التواضع (خشوع خضوع کے زیادہ قریب) فرمایا ہے۔
حضرت امام ابن المنذر فرماتے ہیں:

وَبِهِ قَالَ سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، وَإِسْحَاقُ. وَقَالَ إِسْحَاقُ: تَحْتَ السُّرَّةِ أَقْوَى فِي الْحَدِيثِ، وَأَقْرَبُ إِلَى التَّوَاضُّعِ.

(الأوسط في السنن والإجماع والاختلاف، ج ۳ ص ۹۲ تحت رقم ۱۲۹۱. المؤلف: أبو بكر محمد بن إبراهيم بن المنذر النيسابوري (المتوفى ۳۱۹ھ). تحقيق: أبو حماد صغير أحمد بن محمد حنيف. الناشر: دار طيبة، الرياض،

السعودية. الطبعة: الأولى ۱۴۰۵ھ)

ترجمہ حضرت سفیان الثوریؒ اور حضرت اسحاق بن راہویہؒ بھی اسی کے قائل ہیں۔ حضرت اسحاق بن راہویہؒ فرماتے ہیں کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا حدیث کی رو سے انتہائی قوی اور تواضع کے انتہائی قریب ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امام اسحاق بن راہویہؒ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی احادیث کو مضبوط سمجھتے تھے، یعنی ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا حدیث کی روشنی میں زیادہ مضبوط ہے۔

باب 3

نماز میں ہاتھ باندھنے کے بارے

میں ائمہ اربعہ کا مسلک

3.1:- حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مسلک

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے شاگرد حضرت امام محمدؒ روایت کرتے ہیں:

1

محمدؒ قال: أخبرنا أبو حنيفة، عن حماد، عن إبراهيم، أن رسول الله ﷺ كان يعتمد باحدى يديه على الأخرى في الصلاة، يتواضع لله تعالى. قال محمد: ويضع بطن كفه الأيمن على رُسْغِه الأيسر تحت السُرَّة، فيكون الرُسْغُ في وَسْطِ الكَفِّ.

(کتاب الآثار امام محمدؒ ج ۱ ص ۱۲۰ رقم الحدیث ۱۲۰ طبع مکتبہ حقانیہ، پشاور)

ترجمہ

مشہور فقیہ و محدث حضرت امام ابراہیم نخعیؒ فرماتے ہیں: جناب رسول اللہ ﷺ نماز میں اپنے ایک (یعنی دائیں) ہاتھ کو دوسرے (یعنی بائیں) ہاتھ پر اللہ تعالیٰ کے لیے تواضع (اور عاجزی) اختیار کرتے ہوئے رکھ لیا کرتے تھے۔ حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں: ”اپنے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کے اندرونی حصے کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر ناف کے نیچے رکھ لے، جس سے اس کے بائیں ہاتھ کا گٹ دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کے درمیان آجائے گا۔“

حضرت امام محمدؒ اپنا مسلک بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

2

قَالَ مُحَمَّدٌ: يَنْبَغِي لِلْمُصَلِّي إِذَا قَامَ فِي صَلَاتِهِ، أَنْ يَضَعَ بَاطِنَ كَفِّهِ الْيُمْنَى عَلَى رُسْغِهِ الْيُسْرَى تَحْتَ السُّرَّةِ، وَيَرْمِي بِبَصَرِهِ إِلَى مَوْضِعِ سُجُودِهِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، رَحِمَهُ اللَّهُ.

(موطا امام محمد ج ۱ ص ۳۱۸ تحت رقم ۲۹۰ طبع مکتبۃ البشری، کراچی)

ترجمہ نماز پڑھنے والے کے لیے مناسب یہ ہے کہ وہ جب نماز میں کھڑا ہو تو اپنے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کا اندرونی حصہ اپنے بائیں ہاتھ کے گٹ پر ناف کے نیچے رکھ لے۔ اور (کھڑے ہونے کی حالت میں) اپنی نظر کو اپنے سجدہ کی جگہ رکھے۔ یہی امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد حضرت امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں:

3

قَالَ: ثنا يُونُسُ بْنُ أَبِي يُونُسَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ، عَنْ حَمَّادٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَعْتَمِدُ بِيَدِهِ الْيُمْنَى عَلَى يَدِهِ الْيُسْرَى فِي الصَّلَاةِ، يَتَوَاضَعُ بِذَلِكَ لِلَّهِ تَعَالَى.

(الآثار، ص ۶۷ رقم الحدیث ۳۳۲. المؤلف: أبو يوسف يعقوب بن إبراهيم بن

حبیب بن سعد بن حبتة الأنصاری (المتوفی ۱۸۲ھ). المحقق: أبو الوفا.

الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت)

ترجمہ مشہور فقیہ و محدث حضرت امام ابراہیم نخعیؒ فرماتے ہیں: جناب رسول اللہ ﷺ نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر اللہ تعالیٰ کے لیے تواضع (اور عاجزی) اختیار کرتے ہوئے رکھ لیا کرتے تھے۔

حضرت امام طحاوی (المتوفی ۳۲۱ھ) فرماتے ہیں:

4

وَقَالَ بَعْضُهُمْ: تَوَضَّعَانِ تَحْتَ السُّرَّةِ. وَمِمَّنْ قَالَ بِذَلِكَ مِنْهُمْ: أَبُو حَنِيفَةَ، وَأَبُو يُونُسَ، وَمُحَمَّدٌ، وَرَوَوْا ذَلِكَ عَنْ عَلِيٍّ، وَأَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا.

حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ عُثْمَانَ، قَالَ: حَدَّثَنَا نَعِيمٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا حَفْصٌ، عَنْ عَبْدِ

الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنْ زِيَادِ بْنِ زَيْدٍ، عَنْ أَبِي جَحِيفَةَ، عَنْ عَلِيِّ كَرَّمَ
اللَّهُ وَجْهَهُ، قَالَ: "وَضَعُ الْيَمِينَ عَلَى الشَّمَالِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السُّرَّةِ
مِنَ السُّنَّةِ".

حَدَّثَنَا فَهْدٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ عَبْدِ الْحَمِيدِ، قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ الْوَاحِدِ
بُنْ زِيَادٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنْ سَيَّارِ أَبِي الْحَكَمِ، عَنْ أَبِي
وَائِلٍ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: "مِنَ السُّنَّةِ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ
يَدَهُ الْيُمْنَى تَحْتَ السُّرَّةِ فِي الصَّلَاةِ". وَسَقَطَ مِنَ الْحَدِيثِ الْيَدُ
الْيُسْرَى.

وَلَمَّا كَانَ فِي مَوْضِعٍ وَضَعَ الْيَدَيْنِ مِنَ الْاِخْتِلَافِ مَا ذَكَرْنَا. وَوَجَدْنَا
التَّكْبِيرَ مِنَ النَّاسِ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ هُوَ وَضَعَ الْيَدَيْنِ عَلَى الصَّدْرِ،
وَذَلِكَ مَكْرُوهٌ. فَكَانَ أَوْلَى بِنَا أَنْ نَجْعَلَ الْمُبَاحَ لَنَا بِخِلَافِهِ
..... وَهُوَ عَلَى رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: "تُوضَعُ تَحْتَ
السُّرَّةِ". وَتَابَعَهُ عَلَى ذَلِكَ أَبُو هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَا جَمِيعًا: "إِنَّ
ذَلِكَ مِنَ السُّنَّةِ". وَذَلِكَ مِمَّا لَا يُوجَدُ مِنْ جِهَةِ الْاِسْتِنْبَاطِ وَلَا مِنْ
جِهَةِ الرَّأْيِ، فَيَكُونُ مَا رَوَى وَائِلٌ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي
ذَلِكَ أَوْلَى مِنْ قَوْلِهِمَا، وَلَكِنَّهُ إِنَّمَا يُوجَدُ مِنْ جِهَةِ التَّوْقِيفِ مِنَ
الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِيَّاهُمَا عَلَى ذَلِكَ، فَصَارَ مَا رَوَيْنَاهُ
عَنْهُمَا ذَلِكَ مُكَافِئًا لِمَا رَوَيْنَاهُ فِيهِ عَنْ وَائِلٍ، وَلَمَّا كَانَ الَّذِي رَوَاهُ
وَائِلٌ فِيهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا يُوَافِقُ أَفْعَالَ أَهْلِ الْكِتَابَيْنِ
فِي صَلَاتِهِمْ، وَالَّذِي رَوَيْنَاهُ، عَنْ عَلِيٍّ، وَأَبِي هُرَيْرَةَ، مِمَّا لَا يَكُونُ
مَأْخُوذًا عَنْ غَيْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِخِلَافِ ذَلِكَ كَانَ أَوْلَى
مِمَّا رَوَى وَائِلٌ، لِأَنَّ الَّذِي كَانَ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اتِّبَاعُ
شَرِيعَةٍ مَنْ كَانَ قَبْلَهُ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ حَتَّى يُحْدِثَ اللَّهُ
عَزَّ وَجَلَّ لَهُ شَرِيعَةً مَا تَنْسَخُ ذَلِكَ، فَصَحَّحْنَا الرِّوَايَتَيْنِ جَمِيعًا،

فَجَعَلْنَا مَا رَوَى وَائِلُ بْنُ حُجْرٍ مِنْ ذَلِكَ مُتَقَدِّمًا، وَمَا رَوَى عَنْ عَلِيٍّ،
وَأَبِي هُرَيْرَةَ فِي ذَلِكَ مُتَأَخِّرًا نَاسِخًا لِمَا كَانَ قَبْلَهُ.

(احکام القرآن الکریم، ج ۱ ص ۱۸۵ تا ۱۸۷. المؤلف: أبو جعفر أحمد بن
محمد بن سلامة بن عبد الملك بن سلمة الأزدي الحجری المصری
المعروف بالطحاوی (المتوفی ۳۲۱ھ). تحقیق: الدكتور سعد الدين
أونال. الناشر: مركز البحوث الإسلامية التابع لوقف الديانة التركي،
استانبول. الطبعة: الأولى ۱۴۱۶ھ)

ترجمہ

بعض حضرات نے فرمایا کہ دونوں ہاتھ ناف کے نیچے رکھے جائیں گے۔ ان میں
حضرت امام ابوحنیفہؒ، حضرت امام ابو یوسفؒ اور حضرت محمدؒ بھی ہیں۔ انھوں نے یہ
مسلك حضرت علیؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ سے نقل کیا ہے۔
حضرت علیؓ فرماتے ہیں: ”نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا
سنت ہے۔“

حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا: ”سنت یہ ہے کہ آدمی نماز میں اپنے دائیں ہاتھ
کو (بائیں ہاتھ پر) ناف کے نیچے رکھے۔“

جب ہاتھ رکھنے کی جگہ کے بارے میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ ہم نے بعض لوگوں کو
بعض کے سامنے تکبر کے طور پر سینہ پر ہاتھ رکھتے ہوئے پایا ہے۔ اور یہ (یعنی متکبرین
کا طریقہ و مشابہت) مکروہ ہے۔ تو ہمارے لیے بہتر ہے کہ ہم مباح عمل اس کے
خلاف کریں۔

حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ہاتھ ناف کے نیچے رکھے جائیں گے۔ حضرت ابو ہریرہؓ
نے بھی حضرت علیؓ کی موافقت کی ہے۔ دونوں حضرات نے فرمایا ہے کہ یہ
سنت ہے۔ یہ بات خود استنباط کر کے اور اپنی رائے سے معلوم نہیں کی جاسکتی (بلکہ
حضور اکرم ﷺ کے قول یا فعل سے ہی معلوم کی جاسکتی ہے)۔ تو حضرت وائلؓ
نے نبی اکرم ﷺ سے جو روایت کیا ہے (کہ حضور اکرم ﷺ نے اپنے سینہ پر
ہاتھ رکھے)۔ اس کا درجہ حضرت علیؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کے اقوال سے زیادہ

تھا (کہ اس میں حضور اکرم ﷺ کے فعل کا ذکر ہے)۔ لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بھی جناب رسول اللہ ﷺ کے قول یا فعل ہی سے اس کو حاصل کیا ہے (اور اس لیے انھوں نے سنت فرمایا ہے)۔ لہذا ہم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے جو کچھ روایت کیا ہے، وہ اس کے لیے کافی ہوگا، جو ہم نے حضرت وائل رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے (حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایات حضرت وائل رضی اللہ عنہ کی روایت کے جواب میں آگئی ہیں)۔

حضرت وائل رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم ﷺ سے جو روایت کیا ہے، اس عمل میں اہل کتاب کے ساتھ موافقت پائی جاتی ہے۔ اور ہم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے جو روایت کیا ہے، وہ ان چیزوں میں سے ہے کہ نبی اکرم ﷺ کے علاوہ کسی اور سے اس کے خلاف حاصل نہیں کیا جاسکتا (یعنی سنت ہونے کو نبی اکرم ﷺ کے علاوہ اہل کتاب وغیرہ سے حاصل نہیں کیا جاسکتا۔ سنت ہونے کا مفہوم تو حضور اکرم ﷺ سے ہی حاصل کیا جاسکتا ہے)۔ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایات کا درجہ حضرت وائل رضی اللہ عنہ کی روایت سے زیادہ ہوگا۔ اس لیے کہ نبی اکرم ﷺ اپنے سے پہلے انبیائے کرام علیہم السلام کی شریعت کی اتباع کرنے کے پابند تھے، جب تک اللہ تعالیٰ پہلی شریعت کے احکام منسوخ کر کے نئے احکام عطا نہ فرمادیں۔

پس ہم نے دونوں قسم کی روایات کو صحیح قرار دیا ہے۔ اور حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی روایت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایات سے مقدم قرار دیا (یعنی سینے پر ہاتھ باندھنے کا عمل اس وقت کا ہے، جب تک نئے حکم کے ذریعہ سے اس بارے میں اہل کتاب کی مخالفت کا حکم نہیں آیا تھا)۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایات اس سلسلہ میں مروی روایات کو مؤخر سمجھا جائے گا اور اپنے سے پہلے کے لیے نسخ قرار دیا جائے گا۔

فائدہ حضرت امام طحاویؒ خود بھی مجتہد ہیں۔ ان کا کسی حدیث سے استدلال کرنا ہمارے

نزدیک اس حدیث کے ضعف کو دور کرنے میں مؤثر ہے۔

☆ حضرت امام طحاویؒ نے حضرت وائل بن حجرؒ کی اس روایت کو تسلیم کرتے ہوئے (جس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے)، اس کا جواب دیا ہے۔

☆ اس روایت کو مقدم اور اس کے مقابلہ میں حضرت علیؑ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی روایات کو مؤخر اور ناسخ قرار دیا ہے، اور اس کی عمدہ دلیل بھی تحریر فرمائی ہے۔

☆ بعض حضرات نے حضرت ابو ہریرہؓ کے موقوفات کو حکماً مرفوع کا درجہ دیا ہے۔

☆ اگر مرفوع حدیث کا درجہ بھی نہ دیا جائے، تب بھی کوئی ضرر نہیں، کیونکہ حضرت ابو ہریرہؓ تک اس کی سند کا موقوف ہونا اور مزید برآں اس میں سنت کا لفظ ہونا بھی اقتداء کے لیے کافی ہے۔

☆ حضرت امام سرخسیؒ فرماتے ہیں:

وَالْمَذْهَبُ عِنْدَ عَامَّةِ الْعُلَمَاءِ أَنَّهُ سُنَّةٌ وَاطْبَ عَلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ. وَقَالَ ﷺ: "إِنَّا مَعْشَرَ الْأَنْبِيَاءِ أُمِرْنَا أَنْ نَأْخُذَ شِمَائِلَنَا بِأَيْمَانِنَا فِي الصَّلَاةِ". وَقَالَ عَلِيٌّ ﷺ: "إِنَّ مِنَ السُّنَّةِ أَنْ يَضَعَ الْمُصَلِّي يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ تَحْتَ السُّرَّةِ فِي الصَّلَاةِ".

وَأَمَّا صِفَةُ الْوَضْعِ فِي الْحَدِيثِ الْمَرْفُوعِ لَفْظُ الْأَخْذِ، وَفِي حَدِيثِ عَلِيٍّ ﷺ لَفْظُ الْوَضْعِ. وَاسْتَحْسَنَ كَثِيرٌ مِنْ مَشَائِخِنَا الْجَمْعَ بَيْنَهُمَا بِأَنْ يَضَعَ بَاطِنَ كَفِّهِ الْيُمْنَى عَلَى ظَاهِرِ كَفِّهِ الْيُسْرَى وَيُحَلِّقَ بِالْخِنْصِرِ وَالْبِهَامِ عَلَى الرُّسْغِ، لِيَكُونَ عَامِلًا بِالْحَدِيثَيْنِ. فَأَمَّا مَوْضِعُ الْوَضْعِ فَالْأَفْضَلُ عِنْدَنَا تَحْتَ السُّرَّةِ.

(المبسوط، ج ۱ ص ۲۴. المؤلف: محمد بن أحمد بن أبي سهل شمس الأئمة السرخسی (المتوفى ۴۸۳ھ). الناشر: دار المعرفة، بيروت. ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ جمہور فقہاء کا مذہب نماز میں ہاتھ باندھنا ہے۔ یہ وہ سنت ہے جس پر جناب رسول اللہ ﷺ نے ہمیشہ مواظبت فرمائی ہے۔ جناب رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے: ”ہم انبیاء کا گروہ ہیں۔ ہم کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہم اپنی نمازوں میں اپنے دائیں

ہاتھوں سے اپنے بائیں ہاتھوں کو پکڑیں۔“ حضرت علیؓ فرماتے ہیں: نماز میں (دائیں ہاتھ کی) ہتھیلی کو (بائیں ہاتھ کی) ہتھیلی (کی پشت) پر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔

نماز میں ہاتھ باندھنے کا طریقہ یہ ہے کہ حدیث مرفوع میں تو پکڑنے کا ذکر ہے اور حضرت علیؓ کی حدیث میں رکھنے کا ذکر ہے۔ ہمارے مشائخ کرام کی اکثریت نے ان دونوں حدیثوں کو جمع کرنا مستحسن سمجھا ہے کہ دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کے اندرونی جانب کو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کے اوپر اس طرح رکھا جائے کہ دائیں ہاتھ کے انگوٹھے اور چھوٹی انگلی کے ساتھ حلقہ بناتے ہوئے بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھا جائے، تاکہ دونوں حدیثوں پر عمل ہو جائے۔ البتہ ہاتھ رکھنے کی جگہ ہمارے نزدیک افضل یہ ہے کہ ناف کے نیچے رکھے۔

فقہ کی کتاب: تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق میں ہے:

6

قَالَ رَحِمَهُ اللَّهُ: (وَوَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى يَسَارِهِ تَحْتَ سُرَّتِهِ)
وَلَنَا حَدِيثٌ عَلَى بَنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ مِنَ السُّنَّةِ وَضَعَ
الْيَمِينَ عَلَى الشَّمَالِ تَحْتَ السُّرَّةِ؛ وَلَأنَّهُ أَقْرَبُ إِلَى التَّعْظِيمِ كَمَا بَيَّنَّ
يَدَى الْمُلُوكِ وَوَضَعُهَا عَلَى الْعَوْرَةِ لَا يَضُرُّ فَوْقَ الثِّيَابِ فَكَذَا بِلَا
حَائِلٍ؛ لِأَنَّهَا لَيْسَ لَهَا حُكْمُ الْعَوْرَةِ فِي حَقِّهِ. وَلِهَذَا تَضَعُ الْمَرْأَةُ يَدَيْهَا
عَلَى صَدْرِهَا وَإِنْ كَانَ عَوْرَةً.

(تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق وحاشیۃ الشلبی، ج ۱ ص ۱۰۷. المؤلف:
عثمان بن علی بن محجن البارعی، فخر الدین الزیلعی الحنفی
(المتوفی ۷۴۳ھ). الحاشیۃ: شہاب الدین أحمد بن محمد بن أحمد بن
یونس بن إسماعیل بن یونس الشلبی (المتوفی ۱۰۲۱ھ). الناشر: المطبعة
الکبری الأمیریة، بولاق، القاهرة. الطبعة: الأولى، ۱۳۱۳ھ)

ترجمہ صاحب کنز الدقائق فرماتے ہیں: اور نمازی اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھے۔ شارح فرماتے ہیں: اور ہماری دلیل حضرت علیؓ کی حدیث ہے

کہ سنت دائیں ہاتھ کا بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا ہے۔ اور اس لیے بھی کہ ناف کے نیچے ہاتھ رکھنا تعظیم کے بھی زیادہ قریب ہے، جیسا کہ باشاہوں کے سامنے بھی (یہی تعظیم کا طریقہ رائج ہے) اور ہاتھ کا ستر پر کپڑے کے اوپر سے رکھنا مضر نہیں ہے۔ پس اسی طریقہ سے بغیر کپڑے کے حائل کے بھی مکروہ نہیں ہے۔ اس لیے کہ خود آدمی کے اپنے حق میں اس (ناف کے نیچے والے حصہ کے) ستر ہونے کا حکم نہیں ہے۔ اور اسی وجہ سے عورت اپنے ہاتھوں کو اپنے سینہ پر رکھے گی، اگرچہ اس (عورت) کے حق میں یہ (سینہ) ستر میں داخل ہے۔

فائدہ مطلب یہ ہے کہ بعض حضرات کا مرد کے حق میں ناف سے نیچے ہاتھ رکھنے کو اس وجہ سے منع کرنا کہ ناف کے نیچے والا حصہ تو ستر میں داخل ہے۔ یہ وجہ ممنوع ہونے کی نہیں بن سکتی، کیونکہ خود اپنے ہاتھ رکھنے کے اعتبار سے یہ حصہ ستر کا حکم نہیں رکھتا، جس طرح عورت اپنے سینہ پر ہاتھ باندھے گی، حالانکہ عورت کا سینہ بھی ستر میں داخل ہے۔

فقہ کی مشہور کتاب: بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع میں ہے:

وَأَمَّا مَحَلُّ الْوَضْعِ فَمَا تَحْتَ الشَّرَّةِ فِي حَقِّ الرَّجُلِ وَالصَّدْرُ فِي حَقِّ الْمَرْأَةِ.

(بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع، ج ۱ ص ۲۰۱. المؤلف: علاء الدین، أبو بکر بن مسعود بن أحمد الکاسانی الحنفی (المتوفی ۷۵۸ھ). الناشر: دار الكتب العلمية. الطبعة: الثانية، ۱۴۰۶ھ)

ترجمہ نماز میں ہاتھ رکھنے کی جگہ مرد کے لیے ناف کے نیچے اور عورت کے لیے سینہ پر ہاتھ رکھنا ہے۔

محدث شیخ محمد ہاشم سندھی (المتوفی ۱۴۷۲ھ) فرماتے ہیں:

”ہم ترجیح دینے کے کلام کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ یہ بات مخفی نہیں ہے کہ مجتہدین نے جب اس بات میں متعارض احادیث کو پایا، تو انہوں نے ان کے درمیان بہت سی وجوہات کے پیش نظر ترجیح کو اختیار کیا۔ پس ان میں سے بعض وجوہات ان کے متبعین کی کتب میں منقول ہیں

☆ امام اعظم ابو حنیفہؒ نے دونوں ہاتھ ناف سے نیچے رکھنے کو تواضع اور تعظیم کی حالت ہونے کی وجہ سے ترجیح دی۔ اور اسی وجہ سے باشاہوں اور امیروں کے سامنے (تعظیماً) اس طرح (ناف کے نیچے ہاتھ باندھ کر) کھڑا ہونا رائج ہے۔ پس مناسب ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سامنے بھی (بدرجہ اولیٰ) اسی طرح (تواضع کی حالت میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھ کر) کھڑا ہونا مستحب ہو۔

☆ (دوسرے) اس لیے بھی کہ اس طریقہ میں اہل کتاب کے ساتھ مشابہت سے بھی حفاظت ہے، کیونکہ وہ اپنی نماز کی حالت میں اپنے ہاتھوں کو سینہ پر رکھتے ہیں، جیسا کہ مرنے کے بعد بھی (میت کے ہاتھ سینے پر ہی) رکھتے ہیں۔ پس جس طریقہ میں ان کے طریقہ سے حفاظت ہو، وہ بہتر ہے۔

☆ (تیسرے) اس لیے بھی کہ ناف کے نیچے ہاتھ رکھنے کے بارے میں (حضرت علیؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں) سنت ہونے کا لفظ آیا ہے، سینہ پر ہاتھ رکھنے کے بارے میں یہ لفظ نہیں آیا بلکہ وہ تو احوال کا واقعہ ہے، جس کو عموم نہیں ہوتا۔ اس کے علاوہ ترجیح کی اور وجوہات ہیں، جن میں سے بعض کا ذکر ہم نے اس سے پہلے ”درہم الصرۃ“ میں کر دیا ہے۔

(ترصیع الدرۃ علی درہم الصرۃ ص ۸۷، ۸۸. المؤلف: شیخ محمد ہاشم سندھی ٹھٹھوی (المتوفی ۱۲۷۷ھ). طبع ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی. الطبعة: الأولى ۱۴۱۳ھ)

3.2: حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا مسلک

1 حضرت ابو یعقوب اسحاق بن منصور بن بہرام کونج تمیمی مروزیؒ (المتوفی ۲۵۱ھ) فرماتے ہیں:

قلت: أين يضع يمينه على شماله؟ قال: كل هذا عندی واسع.

قلت: إذا وضع يمينه على شماله أين يضعهما؟ قال: فوق السرة وتحتہ، كل

هذا ليس بذاك. قال إسحاق: كما قال تحت السرة أقوى في

الحديث وأقرب إلى التواضع.

(مسائل الإمام أحمد بن حنبل وإسحاق بن راهويه، ج ۲ ص ۵۵۲، مسئلہ نمبر ۲۱۳، ۲۱۴. المؤلف: إسحاق بن منصور بن بهرام، أبو يعقوب المروزي، المعروف بالكوسج (المتوفى ۲۵۱ھ). الناشر: عمادة البحث العلمي، الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة، المملكة العربية السعودية. الطبعة: الأولى، ۱۴۲۵ھ)

ترجمہ میں نے کہا کہ اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر کہاں رکھے گا؟ تو امام احمدؒ نے فرمایا: ”میرے نزدیک اس سب (ناف سے اوپر یا نیچے) کی گنجائش ہے۔“

میں نے کہا: جب اپنا دایاں ہاتھ بائیں پر رکھے گا تو کس جگہ رکھے گا؟۔ تو امام احمدؒ نے فرمایا: ”ناف سے اوپر اور نیچے، اس سب کی گنجائش ہے اور کسی میں کوئی حرج نہیں۔“ اسحاق بن راہویہؒ نے امام احمد بن حنبلؒ کی طرح ناف کے نیچے رکھنے کو اقویٰ فی الحدیث (حدیث کے لحاظ سے سب سے قوی) اور اقرب الی التواضع (خشوع خضوع کے زیادہ قریب) فرمایا ہے۔

حضرت امام خرقیؒ (المتوفی ۳۳۴ھ) فرماتے ہیں:

2

ثم يضع يده اليمنى على كوعه اليسرى ويجعلهما تحت سرقته.

(متن الخرقی علی مذهب ابی عبد اللہ أحمد بن حنبل الشیبانی ج ۱ ص ۲۲. المؤلف: أبو القاسم عمر بن الحسين بن عبد الله الخرقی (المتوفی ۳۳۴ھ). الناشر: دار الصحابة للتراث. ۱۴۱۳ھ)

ترجمہ پھر اپنا داہنا ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھے، اور دونوں ہاتھ ناف کے نیچے رکھے۔

علامہ ابن قدامہ مقدسیؒ فرماتے ہیں:

3

فإذا فرغ استحب وضع يمينه على شماله، لما روى هُلبٌ، قال: كان رسول الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يؤمنا فيأخذ شماله بيمينه. قال الترمذی: هذا حديث حسن. ويجعلهما تحت السرة، لما روى عن

علیٰ أنه قال: السنة وضع الكف على الكف في الصلاة تحت السرة.
رواه أبو داود. وعنه: فوق السرة. وعنه: أنه مخير.

(الكافي في فقه الإمام أحمد، ج ۱ ص ۲۴۲. المؤلف: أبو محمد موفق الدين عبد الله بن أحمد بن محمد بن قدامة الجماعي المقدسي ثم الدمشقي الحنبلي، الشهير بابن قدامة المقدسي (المتوفى ۶۲۰ھ). الناشر: دار الكتب العلمية. الطبعة: الأولى، ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ پس جب (تکبیر سے) فارغ ہو جائے، تو مستحب یہ ہے کہ اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر رکھے، اس وجہ سے کہ حضرت ہلب رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہماری امامت فرماتے تھے، تو دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کو پکڑ لیتے تھے۔ حضرت امام ترمذی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حسن ہے۔

اور دونوں ہاتھ ناف کے نیچے رکھ لے۔ اس کی دلیل حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ: ”نماز میں سنت ہتھیلی کا ہتھیلی پر ناف کے نیچے رکھنا ہے۔“ اس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے۔ حضرت امام احمد سے ایک روایت ناف کے اوپر ہاتھ رکھنے کی ہے۔ اور ایک روایت میں دونوں کا اختیار ہے۔

علامہ ابن قدامہ مقدسی فرماتے ہیں:

4

مَسْأَلَةٌ: وَضْعُ الْيَمِينِ عَلَى الشَّمَالِ تَحْتَ السُّرَّةِ فِي الصَّلَاةِ

مَسْأَلَةٌ: قَالَ: (وَيَجْعَلُهُمَا تَحْتَ سُرَّتِهِ). اخْتَلَفَتْ الرِّوَايَةُ فِي مَوْضِعٍ وَضَعَهُمَا، فَرَوَى عَنْ أَحْمَدَ، أَنَّهُ يَضَعُهُمَا تَحْتَ سُرَّتِهِ. رَوَى ذَلِكَ عَنْ عَلِيٍّ، وَأَبِي هُرَيْرَةَ وَأَبِي مَجْلَزٍ، وَالنَّخَعِيِّ، وَالثَّوْرِيِّ، وَإِسْحَاقَ؛ لِمَا رَوَى عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: مِنْ السُّنَّةِ وَضْعُ الْيَمِينِ عَلَى الشَّمَالِ تَحْتَ السُّرَّةِ. رَوَاهُ الْإِمَامُ أَحْمَدُ، وَأَبُو دَاوُدَ. وَهَذَا يَنْصَرِفُ إِلَى سُنَّةِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلِأَنَّهُ قَوْلٌ مَنْ ذَكَرْنَا مِنَ الصَّحَابَةِ.

وَعَنْ أَحْمَدَ، أَنَّهُ يَضَعُهُمَا فَوْقَ السُّرَّةِ. وَهُوَ قَوْلُ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ، وَالشَّافِعِيِّ؛ لِمَا رَوَى وَائِلُ بْنُ حُجْرٍ قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ يُصَلِّي فَوَضَعَ يَدَيْهِ عَلَى صَدْرِهِ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى. وَعَنْهُ أَنَّهُ مُخَيَّرٌ فِي ذَلِكَ؛ لِأَنَّ الْجَمِيعَ مَرْوِيٌّ، وَالْأَمْرُ فِي ذَلِكَ وَاسِعٌ.

(المغنی لابن قدامة، ج ۲ ص ۳۴۱ رقم ۶۶۲. المؤلف: أبو محمد موفق الدين عبد الله بن أحمد بن محمد بن قدامة الجماعی المقدسی ثم الدمشقی الحنبلی، الشهير بابن قدامة المقدسی (المتوفی ۶۲۰ھ). الناشر: مكتبة القاهرة. ۱۳۸۸ھ)

ترجمہ مسئلہ: (اور دونوں ہاتھ ناف کے نیچے رکھ دے)

دونوں ہاتھ رکھنے کی جگہ کے بارے میں حضرت امام احمدؒ سے مختلف روایات مروی ہیں۔ ایک روایت یہ ہے کہ ناف کے نیچے رکھے۔ یہی حضرت علیؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ اور (جلیل القدر تابعین) حضرت ابو مجلزؒ، حضرت ابراہیم نخعیؒ، حضرت سفیان ثوریؒ اور حضرت اسحاقؒ سے مروی ہے۔ چنانچہ حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ سنت دائیں ہاتھ کا بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا ہے۔ اس کو امام احمدؒ اور ابو داؤدؒ نے روایت کیا ہے۔ یہ (یعنی حضرت علیؓ کا ارشاد) نبی ﷺ کی سنت ہونے کی طرف لوٹتا ہے۔ ایک دلیل یہ بھی ہے کہ یہ مذکورہ صحابہ کرامؓ کا بھی قول ہے۔

حضرت امام احمدؒ سے ایک روایت ناف کے اوپر ہاتھ رکھنے کی بھی ہے۔ یہ حضرت سعید بن جبیرؒ اور حضرت امام شافعیؒ کا بھی قول ہے، بوجہ اس کے کہ حضرت وائل بن حجرؒ سے روایت ہے کہ میں نے نبی اکرم ﷺ کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا کہ آپ ﷺ اپنے ہاتھوں کو سینہ پر ایک دوسرے کے اوپر رکھے ہوئے تھے۔

حضرت امام احمدؒ سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ نمازی کو اس میں اختیار ہے (خواہ ناف کے نیچے رکھے یا اوپر) کیونکہ یہ سب مروی ہے، اور اس معاملہ میں وسعت ہے۔

حافظ ابن قیم جوزیؒ (المتوفی ۷۵۱ھ) فرماتے ہیں:

واختلف في موضع الوضع، فعنه فوق السرة وعنه تحتها. وعنه أبو طالب سألت أحمد: أين يضع يده إذا كان يصلي؟ قال: "على السرة أو أسفل وكل ذلك واسع عنده إن وضع فوق السرة أو عليها أو تحتها". على رضي الله عنه: "من السنة في الصلاة وضع الأكف على الأكف تحت السرة". عمرو بن مالك عن أبي الجوزاء عن ابن عباس مثل تفسير علي إلا أنه غير صحيح، والصحيح حديث علي. قال في رواية المزني: "أسفل السرة بقليل ويكره أن يجعلهما على الصدر". وذلك لما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم: أنه نهى عن التكفير: وهو وضع اليد على الصدر. مؤمل عن سفيان عن عاصم بن كليب عن أبيه عن وائل: "أن النبي صلى الله عليه وسلم وضع يده على صدره". فقد روى هذا الحديث عبد الله بن الوليد عن سفيان لم يذكر ذلك، ورواه شعبة وعبد الواحد لم يذكر خلاف سفيان. (بدائع الفوائد، ج ۳ ص ۹۱. المؤلف: محمد بن أبي بكر بن أيوب بن سعد شمس الدين ابن قيم الجوزية (المتوفى ۷۵۱ هـ). الناشر: دار الكتاب العربي، بيروت، لبنان)

ترجمہ ہاتھ رکھنے کی جگہ کے بارے میں اختلاف ہے۔ پس امام احمدؒ سے ناف کے اوپر بھی روایت ہے اور ناف سے نیچے کی بھی۔ امام احمدؒ سے ابوطالب مکیؒ نے روایت کیا ہے کہ میں نے امام احمدؒ سے پوچھا کہ جب نماز پڑھے تو اپنا ہاتھ کہاں رکھے؟ تو جواب میں فرمایا کہ ناف پر یا ناف سے نیچے۔ اور ان کے نزدیک ہر صورت کی گنجائش ہے، خواہ ناف سے اوپر رکھے، یا خاص ناف پر، یا ناف سے نیچے۔ حضرت علیؓ سے روایت ہے: "من السنة في الصلاة وضع الأكف على الأكف تحت السرة"۔ "نماز میں سنت ہتھیلی کا ہتھیلی پر ناف کے نیچے رکھنا ہے"۔ اور عمرو بن مالکؒ نے ابی الجوزاءؒ سے، انہوں نے حضرت ابن عباسؓ سے حضرت علیؓ کی تفسیر کے مثل روایت کیا ہے، مگر یہ روایت صحیح نہیں ہے اور صحیح تو حضرت علیؓ کی حدیث

ہے۔ مزنیؒ کی روایت میں امام احمدؒ نے فرمایا کہ ناف سے تھوڑا سا نیچے رکھے، اور ہاتھوں کو سینہ پر باندھنا مکروہ ہے۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ نبی ﷺ نے تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ اور تکفیر سے مراد ہاتھ کا سینہ پر رکھنا ہے۔

اور مؤملؒ نے سفیانؒ سے، انھوں نے عاصم بن کلیبؒ سے، انھوں نے اپنے والدؒ سے، انھوں نے حضرت وائلؒ سے روایت کیا ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے اپنا ہاتھ سینہ پر رکھا۔ اس حدیث کو عبد اللہ بن ولیدؒ نے سفیانؒ سے روایت کیا ہے، مگر اس میں اس (سینہ پر ہاتھ رکھنے) کا ذکر نہیں ہے۔ اور شعبہؒ اور عبد الواحدؒ نے بھی سفیانؒ کے خلاف ذکر نہیں کیا (یعنی ان کی روایات میں بھی سینے پر ہاتھ رکھنے کا ذکر نہیں ہے۔ لہذا مؤملؒ کی روایت میں سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر معتبر نہیں)۔

علامہ ابن حنفیہؒ فرماتے ہیں:

6

(وَضَعَ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى تَحْتَ السُّرَّةِ)

(ثُمَّ يَضَعُ كَفَّ يَدِهِ الْيُمْنَى عَلَى كُوعِ الْيُسْرَى) نَصَّ عَلَيْهِ، لِأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَضَعَ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى. رَوَاهُ مُسْلِمٌ مِنْ حَدِيثِ وَائِلٍ، وَفِي رِوَايَةٍ لِأَحْمَدَ وَأَبِي دَاوُدَ: ثُمَّ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى كَفِّهِ الْيُسْرَى، وَالرُّسْغَ، وَالسَّاعِدَ. وَنَقَلَ أَبُو طَالِبٍ: بَعْضُهَا عَلَى الْكَفِّ، وَبَعْضُهَا عَلَى الذَّرَاعِ، لَا بَطْنُهَا عَلَى ظَاهِرِ كَفِّهِ الْيُسْرَى، وَجَزَمَ بِمِثْلِهِ الْقَاضِي فِي "الْجَامِعِ"، وَمَعْنَاهُ: ذُلُّ بَيْنَ يَدَيِ عِزٍّ، نَقَلَهُ أَحْمَدُ بْنُ يَحْيَى الرَّقِّيُّ، وَعَنْهُ: يُخَيْرُ، وَعَنْهُ: يُرْسِلُهُمَا فِي صَلَاةِ الْجَنَازَةِ، وَعَنْهُ: فِي صَلَاةِ التَّطَوُّعِ (وَيَجْعَلُهُمَا تَحْتَ سُرَّتِهِ) فِي أَشْهَرِ الرِّوَايَاتِ، وَصَحَّحَهَا ابْنُ الْجَوْزِيِّ، وَغَيْرُهُ لِقَوْلِ عَلِيٍّ: "مِنْ السُّنَّةِ وَضَعَ الْيُمْنَى عَلَى الشَّمَالِ تَحْتَ السُّرَّةِ" رَوَاهُ أَحْمَدُ، وَأَبُو دَاوُدَ. وَذَكَرَ فِي "التَّحْقِيقِ" أَنَّهُ لَا يَصِحُّ قِيلَ لِلْقَاضِي: هُوَ عَوْرَةٌ فَلَا يَضَعُهُمَا عَلَيْهِ كَالْعَانَةِ، وَالْفَخِذِ؛ فَأَجَابَ بِأَنَّ الْعَوْرَةَ أُولَى، وَأَبْلَغُ بِالْوَضْعِ عَلَيْهِ لِحِفْظِهِ. وَعَنْهُ: تَحْتَ صَدْرِهِ، وَفَوْقَ سُرَّتِهِ، وَعَنْهُ: يُخَيْرُ. اخْتَارَهُ فِي

”الْبَارِشَادِ“ لِأَنَّ كُلًّا مِنْهُمَا مَأْثُورٌ، وَظَاهِرُهُ يُكْرَهُ وَضَعُهُمَا عَلَى صَدْرِهِ،
نُصَّ عَلَيْهِ مَعَ أَنَّهُ رَوَاهُ.

(المبدع فی شرح المقنع، ج ۱ ص ۳۸۱. المؤلف: إبراهيم بن محمد بن عبد
الله بن محمد ابن مفلح، أبو إسحاق، برهان الدين (المتوفى ۸۸۲ھ).
الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان. الطبعة: الأولى، ۱۴۱۸ھ)

ترجمہ: (نماز میں) دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنے کے بیان میں

پھر اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھ لے۔ اس بارے میں نص وارد
ہوئی ہے۔ اس لیے نبی اکرم ﷺ نے نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھا
ہے۔ اس حدیث کو مسلم نے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے روایت کیا ہے۔
مسند احمد اور سنن ابی داؤد کی روایت میں ہے: ”پھر آپ ﷺ نے اپنے دائیں ہاتھ
کی ہتھیلی (کی اندرونی جانب) کو بائیں ہاتھ (کی پشت)، گٹ اور کلائی پر رکھا۔“
حضرت امام ابوطالبؒ نے یہ نقل کیا ہے: دائیں ہاتھ کا کچھ حصہ تو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی پر
ہو، بعض حصہ کلائی پر ہو، نہ کہ صرف دائیں ہاتھ کا اندرونی حصہ بائیں ہاتھ کی پشت پر
ہو۔ اسی کے مثل قاضیؒ نے اپنی کتاب: ”الجامع“ میں جزم کے ساتھ بیان کیا ہے۔
اس کا معنی ہے: اللہ رب العزت کے سامنے ذلت کا اظہار کرنا۔ اس کو حضرت احمد بن
یحییٰ الرقیؒ نے بیان کیا ہے۔ حضرت امام احمدؒ سے ان دونوں طریقوں میں سے کسی
ایک کو اختیار کرنا بھی ہے۔ امام احمدؒ سے نماز جنازہ میں ارسال یدین بھی مروی ہے۔
امام احمدؒ سے نقلی نماز میں ارسال یدین مروی ہے۔

اور اپنے دونوں ہاتھ ناف کے نیچے رکھ لے۔ مشہور روایت یہی ہے۔ اور اسی روایت
کو حافظ ابن قیم جوزیؒ نے صحیح قرار دیا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس قول کی وجہ سے کہ
سنت دائیں ہاتھ کا بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا ہے۔ اس کو امام احمدؒ اور ابوداؤدؒ
نے روایت کیا ہے اور ”تحقیق“ میں ذکر کیا ہے کہ یہ صحیح نہیں ہے۔ قاضیؒ سے کہا گیا
کہ ناف کے نیچے تو ستر ہے۔ لہذا اس پر ہاتھ نہیں رکھنا چاہیے، جیسا کہ ناف کے نیچے
کا حصہ اور ران۔ تو قاضیؒ نے اس کا یہ جواب دیا کہ ناف کے نیچے کے حصہ کا ستر ہونا

اس پر ہاتھ رکھنے کے زیادہ لائق ہے، تاکہ اس کی بہتر طریقہ سے حفاظت ہو (یعنی ستر اچھی طرح چھپ جائے) اور امام احمدؒ سے ایک روایت سینہ سے نیچے اور ناف کے اوپر کی بھی مروی ہے۔ اور ایک روایت میں (ناف سے نیچے اور اوپر کا) اختیار ہے۔ ”ارشاد“ میں اسی کو اختیار کیا ہے کیونکہ (ناف سے نیچے اور اوپر) دونوں منقول ہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ سینے پر ہاتھ رکھنا مکروہ ہے۔ حضرت امام احمدؒ نے اس کی تصریح کی ہے، باوجود اس کے کہ اس کو روایت بھی کیا ہے۔

حضرت منصور بن یونس بہوتی حنبلیؒ (المتوفی ۱۵۰ھ) فرماتے ہیں:

(و) سُنَّ لَهُ أَيْضًا (جَعْلُهُمَا) أَى يَدَيْهِ (تَحْتَ سُرَّتِهِ) لِقَوْلِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ”مِنَ السُّنَّةِ وَضَعُ الْيَمِينِ عَلَى الشَّامَلِ تَحْتَ السُّرَّةِ“. رَوَاهُ أَحْمَدُ وَأَبُو دَاوُدَ. وَمَعْنَاهُ: ذَلَّ بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ.

(دقائق اولی النہی لشرح المنتہی المعروف بشرح منتہی الإرادات ج ۱ ص ۱۸۶. المؤلف: منصور بن یونس بن صلاح الدین ابن حسن بن إدريس البهوتی الحنبلیؒ (المتوفی ۱۵۰ھ). الناشر: عالم الكتب. الطبعة: الأولى، ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ اور یہ بھی سنت ہے کہ دونوں ہاتھ ناف کے نیچے رکھے۔ حضرت علیؓ کے اس قول کی وجہ سے کہ: ”سنت دائیں ہاتھ کا بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا ہے“۔ اس کو امام احمدؒ اور امام ابو داؤدؒ نے روایت کیا ہے۔ اس کی وجہ اللہ تعالیٰ کے سامنے ذلت کو ظاہر کرنا ہے۔

3.2.1: حضرت امام احمدؒ کے نزدیک نماز میں سینے پر ہاتھ

باندھنا مکروہ ہے

حضرت امام ابو داؤدؒ، حضرت امام احمدؒ سے روایت کرتے ہیں:

وَضَعُ الْيَمِينِ عَلَى الشَّامَلِ: قُلْتُ لِأَحْمَدَ: وَضَعُ الْيَمِينِ عَلَى الشَّامَلِ

فِي الصَّلَاةِ تَخْتَارُهُ؟ قَالَ: نَعَمْ.

وَسَمِعْتُهُ، سُئِلَ عَنْ وَضْعِهِ. فَقَالَ: فَوْقَ الشُّرَّةِ قَلِيلًا، وَإِنْ كَانَ تَحْتَ الشُّرَّةِ فَلَا بَأْسَ.

وَسَمِعْتُهُ، يَقُولُ: ”يَكْرَهُ أَنْ يَكُونَ، يَعْنِي: وَضَعَ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الصَّدْرِ“.

(مسائل الإمام أحمد رواية أبي داود السجستاني، ص ۴۷، ۴۸. المؤلف:

أبو داود سليمان بن الأشعث بن إسحاق بن بشير بن شداد بن عمرو

الأزدی السجستاني (المتوفى ۲۵۵ھ). تحقيق: أبي معاذ طارق بن عوض

الله بن محمد. الناشر: مكتبة ابن تيمية، مصر. الطبعة: الأولى، ۱۴۲۰ھ)

ترجمہ میں نے حضرت امام احمدؒ سے پوچھا: کیا آپؒ نمازی کو نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنے میں اختیار دیتے ہیں؟۔ تو امام احمدؒ نے فرمایا: ہاں۔

میں نے آپؒ سے سنا، جب آپؒ سے نماز میں ہاتھ رکھنے کے بارے میں سوال کیا گیا۔ تو آپؒ نے فرمایا: ناف سے تھوڑا سا اوپر رکھے۔ اور اگر وہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھ لے، تو بھی کوئی حرج نہیں ہے۔

میں نے آپؒ سے سنا کہ آپؒ فرماتے تھے: نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے مکروہ ہیں۔

2 روى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ، سَأَلَتْ أَبِي: عَنْ حَدِيثِ إِسْمَاعِيلَ بْنِ عُثْلِيَّةَ عَنْ أَيُّوبَ عَنْ أَبِي مَعْشَرٍ، قَالَ: يَكْرَهُ التَّكْفِيرُ فِي الصَّلَاةِ. قَالَ أَبِي: ”التَّكْفِيرُ أَنْ يَضَعَ يَمِينَهُ عِنْدَ صَدْرِهِ فِي الصَّلَاةِ“.

(طبقات الحنابلة، ج ۸ ص ۸. المؤلف: أبو الحسين ابن أبي يعلى، محمد بن

محمد (المتوفى ۵۲۶ھ). المحقق: محمد حامد الفقى. الناشر: دار المعرفة،

بيروت)

ترجمہ حضرت امام عبد اللہ بن احمدؒ روایت کرتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ حضرت امام احمدؒ سے اس حدیث کے بارے میں سوال کیا:

”حضرت ابو معشرؒ فرماتے ہیں: نماز میں تکفیر مکروہ ہے۔“

تو میرے باپؒ نے فرمایا: تکفیر یہ ہے کہ نماز میں سینہ پر دائیں ہاتھ کو (بائیں ہاتھ کے

اوپر) رکھا جائے۔

3

قال مغلطای فی شرح سنن ابن ماجہ: (ج ۵ ص ۱۳۱)

وفی سؤالات مہنا: قلت لأحمد: ثنا خالد بن خداش، ثنا مہدی بن میمون، عن عبید اللہ بن العیزار، قال: ”كنت أطوف مع سعيد بن جبیر، وكان مهيأ، فرأى رجلاً يصلي قد وضع إحدى يديه على الأخرى، فضرب يده“؟. فقال: ”إنما رآه قد وضع إحدى يديه على الأخرى، وجعلهما عند صدره؛ لأن ذلك شبه التكفير“.

وسألتہ عن ابن العیزار، فقال: (بخ بخ بصری ثقہ) ۱.ھ۔

ترجمہ امام مغلطائیؒ اپنی کتاب: شرح سنن ابن ماجہ (ج ۵ ص ۱۳۱) میں فرماتے ہیں:

حضرت امام مہناؒ کے سوالات میں ہے: میں نے حضرت امام احمدؒ سے اس حدیث کے بارے میں سوال کیا: حضرت عبید اللہ بن عیزارؒ فرماتے ہیں: میں حضرت سعید بن جبیرؒ کے ساتھ طواف کر رہا تھا، تو انھوں نے ایک شخص کو نماز میں ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر رکھے ہوئے دیکھا۔ تو حضرت سعید بن جبیرؒ نے اس کے ہاتھوں پر مارا۔ تو حضرت امام احمدؒ نے فرمایا: حضرت سعید بن جبیرؒ نے اس کو اس حالت میں دیکھا تھا کہ اس نے نماز میں ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر رکھا ہوا تھا، اور اس شخص نے ان کو سینہ کے قریب باندھا ہوا تھا؛ اس لیے مارا تھا کہ یہ تو ”تکفیر“ کے مشابہ ہے۔

میں نے حضرت امام احمدؒ سے اس حدیث کے راوی حضرت عبید اللہ بن عیزارؒ کے بارے میں سوال کیا۔ تو حضرت امام احمدؒ نے فرمایا: ”واہ! واہ! بصری تو ثقہ ہے“۔

یہ روایت شرح ابن ماجہ کے طبع جدید میں ہے۔ طبع قدیم میں اس روایت کے ماقبل اور مابعد کا کافی حصہ چھوٹ گیا تھا۔ شاید ایک پوری ”لوح“ چھوٹ گئی ہے۔ اس روایت کے آخری حصہ سے مقصود حضرت ابن عیزارؒ کی توثیق بیان کرنا ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت امام یحییٰ بن سعید القطانؒ نے حضرت عبید اللہ بن العیزارؒ سے روایت لی ہے جس سے عبید اللہ بن العیزارؒ ثقہ ہو جاتا ہے۔

تنبیہ

حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْعِزَّارِ قَالَ: كُنْتُ أَطُوفُ مَعَ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ، فَرَأَى رَجُلًا يُصَلِّي وَاضِعًا إِحْدَى يَدَيْهِ عَلَى الْأُخْرَى، هَذِهِ عَلَى هَذِهِ، وَهَذِهِ عَلَى هَذِهِ، فَذَهَبَ فَفَرَّقَ بَيْنَهُمَا، ثُمَّ جَاءَ.
(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۶ رقم ۳۹۷۴)

حافظ ابن قیم جوزی (المتوفی ۷۵۱ھ) فرماتے ہیں:

4

قال في رواية المزني: "أسفل السرة بقليل ويكره أن يجعلهما على الصدر". وذلك لما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم: أنه نهى عن التكفير: وهو وضع اليد على الصدر.

(بدائع الفوائد، ج ۳ ص ۹۱. المؤلف: محمد بن أبي بكر بن أيوب بن سعد شمس الدين ابن قيم الجوزية (المتوفى ۷۵۱ھ). الناشر: دار الكتاب العربي، بيروت، لبنان)

ترجمہ حضرت امام مزنی کی روایت میں امام احمد نے فرمایا کہ ناف سے تھوڑا سا نیچے رکھے، اور ہاتھوں کو سینہ پر باندھنا مکروہ ہے۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ نبی ﷺ نے تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ اور تکفیر سے مراد ہاتھ کا سینہ پر رکھنا ہے۔

3.3: حضرت امام شافعیؒ کا مسلک

حضرت امام نووی شافعی (المتوفی ۷۶۶ھ) فرماتے ہیں:

وَأَسْتَحْبَابُ وَضْعِ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى بَعْدَ تَكْبِيرَةِ الْحَرَامِ، وَيَجْعَلُهُمَا تَحْتَ صَدْرِهِ فَوْقَ سُرَّتِهِ. هَذَا مَذْهَبُنَا الْمَشْهُورُ، وَبِهِ قَالَ الْجُمْهُورُ. وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ وَسُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ وَإِسْحَاقُ بْنُ رَاهُوَيْهِ وَأَبُو إِسْحَاقَ الْمَرْوَزِيُّ مِنْ أَصْحَابِنَا يَجْعَلُهُمَا تَحْتَ سُرَّتِهِ. وَعَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ رَوَايَتَانِ كَالْمَذْهَبَيْنِ. وَعَنْ أَحْمَدَ رَوَايَتَانِ كَالْمَذْهَبَيْنِ وَرَوَايَةٌ ثَالِثَةٌ أَنَّهُ مُخَيَّرٌ بَيْنَهُمَا وَلَا تَرْجِيحَ. وَبِهَذَا قَالَ الْأَوْزَاعِيُّ وَبْنُ الْمُنْذِرِ. وَعَنْ مَالِكٍ رَحِمَهُ اللَّهُ رَوَايَتَانِ إِحْدَاهُمَا:

1

يَضَعُهُمَا تَحْتَ صَدْرِهِ وَالثَّانِيَةَ: يُرْسِلُهُمَا وَلَا يَضَعُ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى. وَهَذِهِ رِوَايَةٌ جُمُهورِ أَصْحَابِهِ، وَهِيَ الْأَشْهُرُ عِنْدَهُمْ وَهِيَ مَذْهَبُ اللَّيْثِ بْنِ سَعْدٍ وَعَنْ مَالِكٍ رَحِمَهُ اللَّهُ أَيْضًا اسْتِحْبَابُ الْوَضْعِ فِي النَّفْلِ وَالْإِرْسَالِ فِي الْفَرَضِ وَهُوَ الَّذِي رَجَّحَهُ الْبَصَرِيُّونَ مِنْ أَصْحَابِهِ.

(نووی شرح مسلم ج ۴ ص ۱۱۴، ۱۱۵۔ دار احیاء التراث العربی بیروت)

ترجمہ نماز میں تکبیر تحریمہ کے بعد دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنا پسندیدہ ہے۔ اور دونوں ہاتھ اپنے سینے کے نیچے اور ناف کے اوپر رکھ لے۔ ہمارا مشہور مذہب یہی ہے۔ یہی قول جمہور (شوافع) کا ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہؒ، حضرت سفیان ثوریؒ، حضرت اسحاق بن راہویہؒ اور ہمارے فقہاء میں سے حضرت ابواسحاق مروزیؒ کا قول یہ ہے کہ دونوں ہاتھ ناف کے نیچے رکھے۔ حضرت علی بن ابی طالبؓ سے دونوں مذہبوں کی طرح دو روایتیں ہیں۔

حضرت امام احمدؒ سے بھی دونوں مذہبوں کی طرح دو روایتیں ہیں۔ تیسری روایت یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان نمازی کو اختیار ہے اور دونوں میں کوئی ترجیح نہیں ہے۔ یہی قول امام اوزاعیؒ اور امام ابن منذرؒ کا ہے۔

حضرت امام مالکؒ سے دو روایتیں ہیں۔ ایک روایت تو سینے کے نیچے ہاتھ رکھنے کی ہے۔ دوسری روایت ارسال کرنے اور ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر نہ رکھنے کی ہے۔ اور یہی روایت حضرت امام مالکؒ کے جمہور اصحاب کی ہے، اور ان کے نزدیک مشہور بھی یہی ہے۔ امام لیث بن سعدؒ کا مذہب بھی یہی ہے۔ حضرت امام مالکؒ سے ایک روایت نفل نماز میں ہاتھ رکھنے اور فرض نماز میں ارسال کرنے (یعنی ہاتھ چھوڑ رکھنے) کی ہے۔ حضرت امام مالکؒ کے بصرہ کے اصحاب نے اسی کو ترجیح دی ہے۔

حضرت امام نوویؒ فرماتے ہیں:

2

وَيَجْعَلُهُمَا تَحْتَ صَدْرِهِ وَفَوْقَ سُرَّتِهِ. هَذَا هُوَ الصَّحِيحُ الْمَنْصُوصُ. وَفِيهِ وَجْهٌ مَشْهُورٌ لِأَبِي اسْحَقِ الْمَرْوَزِيِّ أَنَّهُ تَجْعَلُهُمَا تَحْتَ سُرَّتِهِ.

وَالْمَذْهَبُ الْأَوَّلُ قَالَ الرَّافِعِيُّ.

(المجموع شرح المہذب ج ۳ ص ۳۱۰. المؤلف: أبو زكريا محيي الدين

يحيى بن شرف النووي (المتوفى ۶۷۶ھ). الناشر: دار الفكر)

ترجمہ اور دونوں ہاتھ اپنے سینے سے نیچے اور اپنی ناف کے اوپر رکھ لے۔ یہی صحیح ہے، جو کہ (فقہ شافعی میں) منصوص ہے۔ اور اس میں ابواسحاق مروزی کی مشہور وجہ ہے کہ وہ ہاتھوں کو اپنی ناف کے نیچے کرے۔ اور (امام شافعی کا) مذہب اول ہے (یعنی ناف کے اوپر اور سینے کے نیچے)۔

حضرت امام نووی شافعی (المتوفی ۶۷۶ھ) مزید فرماتے ہیں:

فِي مَذَاهِبِهِمْ فِي مَحَلِّ مَوْضِعِ الْيَدَيْنِ: قَدْ ذَكَرْنَا أَنَّ مَذْهَبَنَا أَنَّ الْمُسْتَحَبَّ جَعْلُهُمَا تَحْتَ صَدْرِهِ فَوْقَ سُرَّتِهِ. وَبِهَذَا قَالَ سَعِيدُ بْنُ جُبَيْرٍ وَدَاوُدُ. وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ وَالثَّوْرِيُّ وَاسْحَقُ يَجْعَلُهَا تَحْتَ سُرَّتِهِ. وَبِهِ قَالَ أَبُو اسْحَقَ الْمَرْوَزِيُّ مِنْ أَصْحَابِنَا كَمَا سَبَقَ. وَحَكَاةُ ابْنِ الْمُنْذِرِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ وَالنَّخَعِيِّ وَأَبِي مَجْلَزٍ وَعَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ رَوَايَتَانِ أَحَدَاهُمَا فَوْقَ السُّرَّةِ وَالثَّانِيَةُ تَحْتَهَا. وَعَنْ أَحْمَدَ ثَلَاثُ رَوَايَاتٍ هَاتَانِ وَالثَّلَاثَةُ يَتَخَيَّرُ بَيْنَهُمَا.

(المجموع شرح المہذب ج ۳ ص ۳۱۳. المؤلف: أبو زكريا محيي الدين

يحيى بن شرف النووي (المتوفى ۶۷۶ھ). الناشر: دار الفكر)

ترجمہ تفصیل فقہاء کے ہاتھ باندھنے کی جگہ کے بارے میں ہم نے یہ ذکر کر دی ہے کہ ہمارے مذہب میں سینے سے نیچے اور ناف سے اوپر ہاتھ باندھنا مستحب ہے۔ اور یہی قول سعید بن جبیر اور داؤد کا ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ، حضرت سفیان ثوری اور حضرت اسحاق بن راہویہ نے فرمایا کہ اپنے ہاتھ ناف کے نیچے رکھے گا۔ ہمارے اصحاب شوافع میں سے حضرت اسحاق مروزی بھی اسی کے قائل ہیں، جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ حافظ ابن منذر نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، حضرت ابراہیم نخعی اور حضرت ابو مجلز سے بھی یہی روایت کیا ہے۔

حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے دو روایتیں ہیں۔ ایک ناف سے اوپر کی اور دوسری ناف سے نیچے کی۔ حضرت امام احمد سے تین روایتیں ہیں۔ دو تو یہی (یعنی ناف سے اوپر اور ناف سے نیچے کی) اور تیسری ان دونوں کے درمیان اختیار ہونے کی اور دونوں میں سے کسی ایک کے فضل نہ ہونے کی۔

حضرت امام نووی شافعی (المتوفی ۶۷۶ھ) مزید فرماتے ہیں:

4

ثُمَّ يَضَعُ يَدَيْهِ كَمَا ذَكَرْنَا تَحْتَ صَدْرِهِ وَفَوْقَ سُرَّتِهِ عَلَى الصَّحِيحِ.

(روضة الطالبين وعمدة المفتين، ج ۱ ص ۲۳۲. المؤلف: أبو زكريا محيي

الدين يحيى بن شرف النووي (المتوفى ۶۷۶ھ). تحقيق: زهير الشاويش.

الناشر: المكتب الإسلامي، بيروت. دمشق. عمان. الطبعة: الثالثة، ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ پھر رکھ لے اپنے ہاتھ جیسا کہ ہم نے ذکر کیا اپنے سینے کے نیچے اور ناف کے اوپر۔ صحیح قول یہی ہے۔

علامہ ابن حجر ہیتمی (المتوفی ۷۷۲ھ) فرماتے ہیں:

5

(قَوْلُهُ إِلَى مَا تَحْتَ صَدْرِهِ) أَيْ وَفَوْقَ سُرَّتِهِ.

(تحفة المحتاج في شرح المنهاج، ج ۲ ص ۱۸. المؤلف: أحمد بن محمد

بن علي بن حجر الهيتمي (المتوفى ۷۷۲ھ). روجعت وصححت: علي عدة

نسخ بمعرفة لجنة من العلماء. الناشر: المكتبة التجارية الكبرى بمصر

لصاحبها مصطفى محمد. ۱۳۵۷ھ)

ترجمہ اپنے سینے کے نیچے اور اپنی ناف کے اوپر (ہاتھ باندھے)۔

3.4:- حضرت امام مالک کا مسلک

علامہ ابن عبد البر فرماتے ہیں:

1

فذهب مالك في رواية بن القاسم عنده إلى إرسال اليدين في

الصلاة. وهو قول الليث بن سعد. قال بن القاسم: قال مالك: في

وضع اليدين إحداهما على الأخرى في الصلاة إنما يفعل ذلك في

النَّوَافِلِ مِنْ طُولِ الْقِيَامِ. قَالَ: وَتَرْكُهُ أَحَبُّ إِلَيَّ.

وَقَالَ اللَّيْثُ: سَدُّ الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ أَحَبُّ إِلَيَّ إِلَّا أَنْ يَطُولَ الْقِيَامُ فَلَا بَأْسَ أَنْ يَضَعَ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى.

وروى بن نافع وعبد الملك ومطرف عن مالك أنه قال: توضع اليمنى على اليسرى في الصلاة في الفريضة والنافلة. قال لا بأس بذلك. قال أبو عمر: هو قول المدنيين من أصحابه.

(الاستذكار ج ۲ ص ۲۹۱. المؤلف: أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر بن عاصم النمرى القرطبي (المتوفى ۴۶۳ھ). تحقيق: سالم محمد عطاء، محمد على معوض. الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت. الطبعة: الأولى، ۱۴۲۱ھ)

ترجمہ حضرت ابن القاسم کی روایت کے مطابق حضرت امام مالکؒ کا مذہب یہ ہے کہ نماز میں ہاتھوں کو چھوڑ دیا جائے۔ یہی قول حضرت لیث بن سعدؒ کا بھی ہے۔ حضرت ابن القاسمؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ نماز میں ہاتھوں کو ایک دوسرے کے اوپر رکھنا نوافل میں قیام کے طویل ہونے کی وجہ سے ہے۔ وہ فرماتے ہیں: ہاتھوں کا چھوڑ دینا میرے نزدیک پسندیدہ عمل ہے۔

حضرت امام لیث بن سعدؒ فرماتے ہیں: نماز میں ہاتھوں کو چھوڑ دینا میرے نزدیک پسندیدہ امر ہے مگر یہ کہ نماز میں قیام طویل کیا جائے تو پھر اس میں کوئی حرج نہیں کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے اوپر رکھا جائے۔

حضرت ابن نافعؒ، حضرت عبد الملكؒ اور حضرت مطرفؒ روایت کرتے ہیں کہ حضرت امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ نماز، چاہے فرائض ہوں یا نوافل، میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے اوپر رکھا جائے۔ وہ فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی حرج نہیں۔ حضرت علامہ ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام مالکؒ کے اصحاب میں سے اہل مدینہ کا یہی قول ہے۔

بقیۃ المحدثین علامہ محمد زرقانی مالکیؒ (المتوفی ۱۱۲۲ھ) فرماتے ہیں:

(وَوَضَعَ الْيَدَيْنِ أَحَدُهُمَا عَلَى الْأُخْرَى فِي الصَّلَاةِ). وَقَوْلُهُ: (يَضَعُ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى) مِنْ قَوْلِ مَالِكٍ، لَيْسَ مِنَ الْحَدِيثِ وَهُوَ أَمْرٌ مُجْمَعٌ عَلَيْهِ فِي هَيْئَةٍ وَضَعِ الْيَدَيْنِ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى. قَالَ أَبُو عُمَرَ فِي التَّقْصِي..... قَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ: لَمْ يَأْتِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيهِ خِلَافٌ وَهُوَ قَوْلُ جُمْهُورِ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ، وَهُوَ الَّذِي ذَكَرَهُ مَالِكٌ فِي الْمَوْطَأِ، وَلَمْ يَحْكِ ابْنُ الْمُنْذِرِ وَغَيْرُهُ عَنْ مَالِكٍ غَيْرَهُ.

وَرَوَى ابْنُ الْقَاسِمِ عَنْ مَالِكٍ الْإِرْسَالَ وَصَارَ إِلَيْهِ أَكْثَرُ أَصْحَابِهِ وَرَوَى أَيْضًا عَنْهُ إِبَاحَتُهُ فِي النَّافِلَةِ لِطَوْلِ الْقِيَامِ وَكَرْهِهِ فِي الْفَرِيضَةِ.

(شرح الزرقانی علی موطأ الإمام مالک، ج ۱ ص ۵۴۷، ۵۴۸. المؤلف:

محمد بن عبد الباقي بن يوسف الزرقانی المصری الأزهری المتوفی

۱۱۲۲ھ). تحقیق: طہ عبد الرؤف سعد. الناشر: مكتبة الثقافة الدينية،

القاهرة. الطبعة: الأولى، ۱۴۲۴ھ)

ترجمہ نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنا ایک اجماعی مسئلہ ہے۔ اس کے خلاف جناب رسول اللہ ﷺ سے کچھ منقول نہیں ہے۔ یہی جمہور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کا قول ہے۔ اسی مذہب کو حضرت امام مالکؒ نے موطا میں ذکر کیا ہے۔ امام ابن المنذرؒ وغیرہ نے یہی حضرت امام مالکؒ سے روایت کیا ہے۔

حضرت امام ابن قاسمؒ نے حضرت امام مالکؒ سے ارسال یدین ذکر کیا ہے۔ اسی کی طرف ان کے اصحاب گئے ہیں۔ حضرت امام مالکؒ سے یہ بھی روایت کیا ہے کہ نفل نمازوں میں طویل قیام کی وجہ سے ہاتھوں کو باندھنا جائز ہے اور فرائض میں مکروہ ہے۔

3.5: نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے وجوہ ترجیح

حضور ﷺ سے براہ راست قولی طریقہ سے نماز میں ہاتھوں کے ناف کے اوپر یا

نیچے باندھنے کا حکم منقول نہیں۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، تابعین اور تبع تابعین نیز فقہائے کرام میں سے بعض حضرات ناف سے نیچے اور بعض حضرات ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں۔ امام ترمذی نے اسی وجہ سے فرمایا کہ اس مسئلہ میں گنجائش ناف سے اوپر اور نیچے دونوں کی پائی جاتی ہے۔

حضرت امام ترمذی (المتوفی ۲۷۹ھ) فرماتے ہیں:

حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو الْأَحْوَصِ، عَنْ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هُلَبٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمُنَا، فَيَأْخُذُ شِمَالَهُ بِيَمِينِهِ. وَفِي الْبَابِ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ، وَغُطَيْفِ بْنِ الْحَارِثِ، وَابْنِ عَبَّاسٍ، وَابْنِ مَسْعُودٍ، وَسَهْلِ بْنِ سَعْدٍ. حَدِيثُ هُلَبٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ. وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَالتَّابِعِينَ، وَمَنْ بَعْدَهُمْ، يَرَوْنَ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ، وَرَأَى بَعْضُهُمْ أَنْ يَضَعَهُمَا فَوْقَ السُّرَّةِ. وَرَأَى بَعْضُهُمْ: أَنْ يَضَعَهُمَا تَحْتَ السُّرَّةِ. وَكُلُّ ذَلِكَ وَاسِعٌ عِنْدَهُمْ. وَاسْمُ هُلَبٍ: يَزِيدُ بْنُ قُنَافَةَ الطَّائِيُّ.

(ترمذی ص ۱۲۹ رقم ۲۵۲ طبع دارالمعرفہ، بیروت)

ترجمہ حضرت قبیصہ بن ہلب اپنے والد حضرت ہلب رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہماری امامت فرماتے تھے، تو اپنے بائیں ہاتھ کو اپنے دائیں ہاتھ سے پکڑ لیا کرتے تھے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں: اس باب میں حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ، حضرت غطفان بن حارث رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے احادیث مروی ہیں۔ حضرت ہلب رضی اللہ عنہ کی (مذکورہ) حدیث ”حسن“ ہے۔ اسی پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، تابعین اور ان کے بعد کے اہل علم (تبع تابعین) حضرات کا عمل ہے، جو یہ فرماتے ہیں کہ آدمی نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھے۔ اور ان (صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین اور تبع تابعین) میں سے

بعض اہل علم حضرات ہاتھوں کو ناف کے اوپر اور بعض ناف کے نیچے رکھنے کے قائل ہیں۔ ان سب (یعنی ناف سے اوپر اور نیچے ہاتھ رکھنے) کی ان کے نزدیک گنجائش ہے۔

☆ حضرت امام ترمذیؒ کے کلام سے معلوم ہوا کہ بعض صحابہؓ، تابعینؒ اور ان کے بعد کے اہل علم حضرات ناف کے اوپر اور بعض ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں۔ اور صحابہ کرامؓ اور ان کے بعد کے اہل علم حضرات کا اس مسئلہ میں اختلافِ رائے کا ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے حضور ﷺ سے قولاً وفعلاً دونوں صورتیں اخذ کی ہیں۔

علامہ بدرالدین عینیؒ (المتوفی ۸۵۵ھ) فرماتے ہیں:

وَاحْتَجَّ صَاحِبُ الْهِدَايَةِ لِأَصْحَابِنَا فِي ذَلِكَ بِقَوْلِهِ ﷺ: ”إِنْ مِنْ السَّنَةِ وَضَعَ الْيُمْنَى عَلَى الشَّمَالِ تَحْتَ السُّرَّةِ“. قُلْتُ: هَذَا قَوْلُ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ. وَإِسْنَادُهُ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ غَيْرُ صَحِيحٍ. وَإِنَّمَا رَوَاهُ أَحْمَدُ فِي مُسْنَدِهِ، وَالدَّارِقُطْنِيُّ، ثُمَّ الْبَيْهَقِيُّ مِنْ جِهَتِهِ فِي سَنَنِهِمَا مِنْ حَدِيثِ أَبِي جُحَيْفَةَ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ، أَنَّهُ قَالَ: ”إِنْ مِنْ السَّنَةِ وَضَعَ الْكَفَّ عَلَى الْكَفِّ تَحْتَ السُّرَّةِ“. وَقَوْلُ عَلِيٍّ أَنَّ مِنْ السَّنَةِ. هَذَا اللَّفْظُ يَدْخُلُ فِي الْمَرْفُوعِ عِنْدَهُمْ. وَقَالَ أَبُو عَمْرٍ فِي التَّفْصِيلِ: وَأَعْلَمُ أَنَّ الصَّحَابِيَّ إِذَا أَطْلَقَ اسْمَ السَّنَةِ، فَالْمُرَادُ بِهِ سَنَةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. وَكَذَلِكَ إِذَا أَطْلَقَهَا غَيْرُهُ مَا لَمْ تَصِفْ إِلَى صَاحِبِهَا كَقَوْلِهِمْ سَنَةُ الْعُمَرَيْنِ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ.

(عمدة القاری شرح صحیح البخاری، ج ۵ ص ۲۷۹. المؤلف: أبو محمد محمود بن أحمد بن موسی بن أحمد بن حسین الغیتابی الحنفی بدر الدین العینی (المتوفی ۸۵۵ھ). الناشر: دار إحياء التراث العربی، بیروت)

ترجمہ ہمارے فقہاء میں سے صاحب ہدایہ (علی بن ابی بکر بن عبد الجلیل الفرغانی المرغینانی، ابوالحسن برہان الدین: المتوفی ۵۹۳ھ) نے اس روایت سے دلیل پکڑی ہے کہ سنت

دائیں ہاتھ کا بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا ہے۔

میں کہتا ہوں کہ یہ حضرت علیؓ کا قول مبارک ہے اور نبی اکرم ﷺ کی طرف اس کو منسوب کرنا صحیح نہیں ہے (یعنی یہ حضور اکرم ﷺ کا قول نہیں ہے)۔ اس حدیث کو امام احمدؒ نے اپنی مسند میں، دارقطنیؒ نے اور پھر امام بیہقیؒ نے اپنی اسناد کے ساتھ اپنی سنن (سنن دارقطنی، سنن بیہقی) میں حضرت ابو جحیفہؒ کی حدیث سے حضرت علیؓ سے روایت کیا ہے کہ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ سنت (دائیں) ہاتھ کا (بائیں) ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا ہے۔ حضرت علیؓ کا یہ قول کہ سنت ہے، یہ لفظ فقہاء کے نزدیک مرفوع حدیث میں داخل ہے۔ علامہ ابو عمرؒ نے ”تفصی“ میں فرمایا ہے کہ یہ بات جان لینی چاہیے کہ صحابیؒ جب سنت کے لفظ کا اطلاق فرمائے تو اس سے نبی اکرم ﷺ کی سنت مراد ہوتی ہے۔ اور اسی طریقہ سے جب غیر صحابی سنت کا اطلاق کرے (تب بھی نبی ﷺ کی سنت مراد ہوا کرتی ہے)، جب تک اس کی نسبت کسی دوسرے کی طرف نہ ہو، جیسا کہ علماء کا قول کہ عمرؓ کی سنت اور اس کے مشابہ دوسرے الفاظ۔

شیخ محمد مخدوم ہاشمیؒ (المتوفی ۱۳۷۷ھ) فرماتے ہیں:

”پس صحابہ کرامؓ کے درمیان یہ اختلاف صرف اس وجہ سے ہوا کہ یا تو انہوں نے نبی ﷺ کے فعل کو مختلف دیکھا، یا پھر ان کے نزدیک دونوں طرح کی حدیثیں ثابت ہوں گی، ورنہ اگر صرف ناف کے اوپر کی حدیث ہی ثابت ہوتی تو سب اسی پر اکتفاء کرتے۔“

(ترصیع الدرّة علی درہم الصرّة، ص ۸۲. المؤلف: شیخ محمد ہاشم سندھی ٹھٹھوی

(المتوفی ۱۳۷۷ھ) طبع ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی. الطبعة: الأولى ۱۴۱۲ھ)

محدث شیخ محمد ہاشم سندھیؒ فرماتے ہیں:

”ہم ترجیح دینے کے کلام کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ یہ بات مخفی نہیں ہے کہ مجتہدینؒ نے جب اس بات میں متعارض احادیث کو پایا، تو انہوں نے ان کے درمیان بہت سی وجوہات کے پیش نظر ترجیح کو اختیار کیا۔ پس ان میں سے بعض وجوہات ان کے

تبعین کی کتب میں منقول ہیں

☆ امام اعظم ابوحنیفہؒ نے دونوں ہاتھ ناف سے نیچے رکھنے کو تواضع اور تعظیم کی حالت ہونے کی وجہ سے ترجیح دی۔ اور اسی وجہ سے بادشاہوں اور امیروں کے سامنے (تعظیماً) اس طرح (ناف کے نیچے ہاتھ باندھ کر) کھڑا ہونا رائج ہے۔ پس مناسب ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سامنے بھی (بدرجہ اولیٰ) اسی طرح (تواضع کی حالت میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھ کر) کھڑا ہونا مستحب ہو۔

☆ (دوسرے) اس لیے بھی کہ اس طریقہ میں اہل کتاب کے ساتھ مشابہت سے بھی حفاظت ہے، کیونکہ وہ اپنی نماز کی حالت میں اپنے ہاتھوں کو سینہ پر رکھتے ہیں، جیسا کہ مرنے کے بعد بھی (میت کے ہاتھ سینے پر ہی) رکھتے ہیں۔ پس جس طریقہ میں ان کے طریقہ سے حفاظت ہو، وہ بہتر ہے۔

☆ (تیسرے) اس لیے بھی کہ ناف کے نیچے ہاتھ رکھنے کے بارے میں (حضرت علیؓ اور حضرت ابوہریرہؓ کی روایت میں) سنت ہونے کا لفظ آیا ہے اور سینہ پر ہاتھ رکھنے کے بارے میں یہ لفظ نہیں آیا بلکہ وہ تو احوال کا واقعہ ہے، جس کو عموم نہیں ہوتا۔

اس کے علاوہ ترجیح کی اور وجوہات ہیں، جن میں سے بعض کا ذکر ہم نے اس سے پہلے ”درہم الصرۃ“ میں کر دیا ہے۔

(ترصیع الدرۃ علی درہم الصرۃ ص ۸۷، ۸۸. المؤلف: شیخ محمد ہاشم سندھی ٹھٹھوی (المتوفی ۱۲۷۷ھ) طبع ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی. الطبعة: الأولى ۱۴۱۴ھ)

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی (المتوفی ۱۳۹۴ھ) فرماتے ہیں:

5 میں (ظفر احمد عثمانی) کہتا ہوں: ہمارے نزدیک حضرت علیؓ کی حدیث اس (یعنی حضرت طاؤسؓ کی مرسل حدیث) کے مقابلہ میں رائج ہے، کیونکہ اس (یعنی حضرت علیؓ کی حدیث) میں دونوں ہاتھوں کے ناف کے نیچے رکھنے کی سنت ہونے کی تصریح ہے، اور سینے پر ہاتھ رکھنے کی تمام احادیث افعال کے قسم سے ہیں (یعنی ان

میں ایک فعل کا ذکر ہے، سنت ہونے کا ذکر نہیں)۔ جن سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ سینے پر ہاتھ رکھنا ایسی سنت ہو جس پر جناب رسول اللہ ﷺ نے مواظبت فرمائی ہو۔ وہ تو احوال کی حکایت ہے، جن کو عموم نہیں ہوتا۔ ”کَانَ“ کا لفظ استقرار کا تقاضا نہیں کرتا۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ اس (یعنی طاؤس کی مرسل حدیث) کی دلالت سنت کے لفظ کی دلالت سے کمزور ہے۔ پس ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی حدیث کو لینا زیادہ اولیٰ اور قرین صواب ہے۔ اس کے علاوہ دوسری احادیث (جو افعال کی قسم سے ہیں) ہمارے نزدیک بیان جواز پر محمول ہیں۔

اس کے علاوہ قیاس بھی ناف کے نیچے ہاتھ رکھنے کو ترجیح دیتا ہے، کیونکہ تعظیم کا ارادہ کرنے کی حالت میں اسی طرح (ناف کے نیچے ہاتھ رکھنا) رائج ہے۔

(اعلاء السنن: باب: وضع الیدین تحت السرة و کیفیة الوضع: ج ۲ ص ۱۹۷ المؤلف: مولانا ظفر احمد عثمانی (المتوفی ۱۳۹۴ھ) ناشر: ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی ۱۴۲۷ھ)

باب 4

غیر مقلدین کے مسلک کا جائزہ

4.1: ائمہ اربعہ کا مسلک حق ہے اور غیر مقلدین کا مسلک

شاذ ہے

جیسا کہ پچھلے باب میں بیان کیا گیا ہے کہ نماز میں ہاتھ باندھنے کی ہیئت کے لحاظ سے ائمہ اربعہ کا مسلک تو ناف کے نیچے یا اوپر ہاتھ باندھنا ہی ہے، سینہ پر ہاتھ باندھنا کسی کا بھی مسلک نہیں ہے۔ موجودہ دور کے غیر مقلدین کا مسلک ”سینہ پر ہاتھ باندھنا“ جمہور اُمت کے خلاف اور خرقِ اجماع ہے۔ نیز غیر مقلدین کی اکثریت کا مذہب سینہ پر ہاتھ باندھنا اور دائیں ہاتھ سے بائیں بازو کی کہنی کو پکڑنا ہے جو صریح حدیث کے خلاف بھی ہے۔

مشہور غیر مقلد زبیر علی زئی اپنے مسلک کو ثابت کرنے کے لیے احادیث کے تراجم میں تحریف اور غلط استنباط کر کے کس طرح اپنا مسلک (سینہ پر ہاتھ باندھنا، دائیں ہاتھ سے بائیں بازو کی کہنی کو پکڑنا) ثابت کرتا ہے:

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ لوگوں کو (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے) حکم دیا جاتا تھا کہ ہر شخص نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ذراع پر رکھے۔

(بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ رقم ۷۴۰)

فوائد اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے چاہئیں۔ آپ اگر اپنا

دایاں ہاتھ اپنی ”ذراع“ (کہنی کے سرے سے لے کر درمیانی انگلی کے سرے تک ہاتھ کے حصے) پر رکھیں گے تو دونوں ہاتھ خود بخود سینہ پر آ جائیں گے۔ ایک دوسری حدیث میں آیا ہے کہ آپ ﷺ نے اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ہتھیلی کی پشت، رُسخ (کلائی) اور ساعد (کلائی سے لے کر کہنی تک) پر رکھا (نسائی، سنن ابی داؤد، ابن خزیمہ، ابن حبان)۔

سینے پر ہاتھ باندھنے کی تصدیق اس روایت سے بھی ہوتی ہے، جس میں آیا ہے:

”يضع هذه على صدره..... الخ“

آپ ﷺ یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶)۔

(نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۷۷)

اسی کتاب کے صفحہ ۱۴ پر مذکور حدیث ابوداؤد وغیرہ کو نقل کرتے ہیں اور پھر اس کی تشریح یوں کرتے ہیں:

”الكف والرسغ والساعد“ اصل میں ذراع (بخاری: ۷۴۰) کی تشریح ہے۔ المعجم الوسيط (۴۳۰/۱) میں ہے: ”الساعد: ما بين المرفق والكف من أعلى“۔ ساعد کہنی اور ہتھیلی کے درمیان (اوپر کی طرف) کو کہتے ہیں۔

”الساعد“ سے مراد پوری ”الساعد“ ہے، ”بعض الساعد“ نہیں۔

”بعض الساعد“ کی تخصیص کسی حدیث میں نہیں ہے۔ لہذا ”الساعد“ پر ہاتھ رکھنا لازم ہے۔ تجربہ شاہد ہے کہ اس طرح ہاتھ رکھے جائیں تو خود بخود سینے پر ہی ہاتھ رکھے جاسکتے ہیں۔ (نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۱۴، ۱۵)

اس غالی غیر مقلد نے کس طرح تحریف کی ہے؟!! اس کی تفصیل اسی باب میں آگے بیان کر دی ہے۔ یہاں صرف ایک حوالہ ہی کافی ہے۔ اس کے رد کے لیے غیر مقلدین کے ہی مشہور عالم دین مولانا عبید اللہ مبارک پوری کا یہ بیان ہی کافی ہے:

واعلم أنه لم يرد في رواية وضع الذراع على الذراع. فما يفعله بعض العوام من وضع الذراع على الذراع بحيث أنه يضعون الكف اليمنى على مرفق اليد اليسرى أو قريباً منه، ثم يأخذونه بأصابع اليد اليمنى

تشریح

تنبیہ

هو مما لا أصل له.

(مرعاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح، ج ۳ ص ۶۰. المؤلف: أبو الحسن عبيد الله بن محمد عبد السلام بن خان محمد بن أمان الله بن حسام الدين الرحمانى المباركفوري (المتوفى ۱۲۱۲ھ). الناشر: إدارة البحوث العلمية والدعوة والإفتاء، الجامعة السلفية، بنارس الهند. الطبعة: الثالثة ۱۴۰۲ھ)

ترجمہ اور بعض (جاہل) عوام جو یہ کرتے ہیں کہ بازو پر بازو اس طرح جا رکھتے ہیں کہ دائیں ہتھیلی بائیں کہنی تک یا اس کے قریب پہنچ جائے۔ پھر دائیں انگلیوں سے اس کو پکڑتے ہیں۔ یہ وہ عمل ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

4.1.1: علمائے اُمت کی تحقیقات

حضرت امام ترمذی (المتوفی ۲۷۹ھ) فرماتے ہیں:

حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو الْأَحْوَصِ، عَنْ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هُلَبٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمُنَا، فَيَأْخُذُ شِمَالَهُ بِيَمِينِهِ. وَفِي الْبَابِ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ، وَغُطَيْفِ بْنِ الْحَارِثِ، وَابْنِ عَبَّاسٍ، وَابْنِ مَسْعُودٍ، وَسَهْلِ بْنِ سَعْدٍ. حَدِيثُ هُلَبٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ. وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَالتَّابِعِينَ، وَمَنْ بَعْدَهُمْ، يَرَوْنَ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ، وَرَأَى بَعْضُهُمْ أَنْ يَضَعَهُمَا فَوْقَ السُّرَّةِ. وَرَأَى بَعْضُهُمْ: أَنْ يَضَعَهُمَا تَحْتَ السُّرَّةِ. وَكُلُّ ذَلِكَ وَاسِعٌ عِنْدَهُمْ. وَاسْمُ هُلَبٍ: يَزِيدُ بْنُ قَنَافَةَ الطَّائِيُّ.

(ترمذی ص ۱۲۹ رقم ۲۵۲ طبع دار المعرفہ، بیروت)

ترجمہ حضرت قبیسہ بن ہلب اپنے والد حضرت ہلب رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہماری امامت فرماتے تھے، تو اپنے بائیں ہاتھ کو اپنے دائیں ہاتھ سے پکڑ لیا کرتے تھے۔

امام ترمذیؒ فرماتے ہیں: اس باب میں حضرت وائل بن حجرؒ، حضرت غطفان بن حارثؒ، حضرت عبداللہ بن عباسؒ، حضرت عبداللہ بن مسعودؒ اور حضرت سہل بن سعدؒ سے احادیث مروی ہیں۔ حضرت ہلبؒ کی (مذکورہ) حدیث ”حسن“ ہے۔ اسی پر نبی ﷺ کے صحابہ کرامؓ، تابعینؒ اور ان کے بعد کے اہل علم (تابعینؒ) حضرات کا عمل ہے، جو یہ فرماتے ہیں کہ آدمی نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھے۔ اور ان (صحابہؓ، تابعینؒ اور تبع تابعینؒ) میں سے بعض اہل علم حضرات ہاتھوں کو ناف کے اوپر اور بعض ناف کے نیچے رکھنے کے قائل ہیں۔ ان سب (یعنی ناف سے اوپر اور نیچے ہاتھ رکھنے) کی ان کے نزدیک گنجائش ہے۔

حضرت مولانا محمد یوسف بنوریؒ فرماتے ہیں:

2

وقال أبو الطيب المدني: قال الترمذی: لم يأخذ أحد من الأربعة بالوضع على الصدر.

(معارف السنن ج ۲ ص ۴۳۶ طبع مکتبۃ الرشیدیہ، کراچی)

حضرت ابوالطیب مدنیؒ فرماتے ہیں: حضرت امام ترمذیؒ فرماتے ہیں: نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کا مذہب ائمہ اربعہؒ میں سے کسی کا بھی نہیں ہے۔

ترجمہ

حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ (المتوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں:

3

سلف سے ”فوق السرة“ اور ”تحت السرة“ دونوں طرح ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا ثابت ہے۔ لیکن ”فوق الصدر“ (سینے کے اوپر) بے اصل ہے۔ اس کا ثبوت سلف سے نہیں ہے۔ اور اس کا وجود دو سو سال سے ہوا ہے۔ صحیح ابن خزمہ میں ”علی الصدر“ کا لفظ ہے، جو ضعیف ہے۔ اسی لیے کسی مذہب میں بھی اس پر عمل نہیں ہوا۔ نکتہ یہ ہے کہ نماز میں احکم الحاکمین کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا ایسا ہی ہے جیسے نوکر و غلام بطور تعظیم، آقاؤں اور بادشاہوں کے سامنے کمر پر پٹی باندھ کر کھڑے ہوتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھنا تعظیم کی کوئی صورت نہیں ہے۔

حضرت انور شاہ کشمیریؒ نے یہ بھی فرمایا: صحیح ابن خزمہ میں حضرت وائلؒ کی روایت

ہے، جس کو اور بھی دوسرے راویوں نے روایت کیا ہے، مگر کسی نے بھی ”علی الصدر“ کا اضافہ نہیں کیا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ زیادتی ایک زمانہ کے بعد ہوئی ہو۔ لہذا اس پر جمود کرنا صحیح نہیں، خصوصاً جب کہ سلف میں کسی نے اس پر عمل نہیں کیا ہے۔ اسی لیے امام ترمذی نے جو اختلاف مذاہب نقل کیا کرتے ہیں، سینے پر ہاتھ باندھنا کسی کا بھی مذہب نقل نہیں کیا۔ انھوں نے لکھا کہ اہل علم صحابہ و تابعین اور بعد کے حضرات بھی نماز میں داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھتے تھے۔ اور بعض ناف کے اوپر اور بعض ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے تھے۔ اور ان میں سے ہر ایک کی گنجائش ہے۔

(انوار الباری شرح صحیح البخاری ج ۱۶ ص ۳۳۸، ۳۳۹ طبع ادارہ تالیفات اشرفیہ، ملتان)

حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ (المتوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں:

4

ثم انه وقع عند ابن خزيمة في حديث وائل لفظ: علي الصدر أيضاً، وهو معلول عندی قطعاً، لأنه لم يعمل به أحد من السلف، ولا ذهب اليه أحد من الأئمة.

(فيض الباری، باب: رفع اليدين اذا قام من الركعتين)

پھر ابن خزیمہ کے نزدیک حضرت وائل رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ”علی الصدر“ کے الفاظ بھی ہیں۔ وہ میرے نزدیک یقیناً معلول ہیں، کیونکہ سلف صالحین میں سے کسی نے بھی اس پر عمل نہیں کیا ہے۔ اور نہ ائمہ اربعہ میں سے کسی نے بھی اس کو اختیار کیا ہے۔

ترجمہ

حضرت مولانا خلیل احمد سہارن پوریؒ (المتوفی ۱۳۴۶ھ) فرماتے ہیں:

5

فانحصر مذهب المسلمين في ثلاثة: أحدها: الوضع تحت السرة. وثانيها: فوق السرة تحت الصدر. وثالثها: الارسال. بل انحصر الوضع في هئتين: تحت الصدر، وتحت السرة. ولم يوجد على قال الشوكاني: مذهب من مذهب المسلمين أن يكون الوضع على الصدر. فقول الوضع على الصدر خارج من مذاهب المسلمين، وخارق لاجماعهم المركب.

(بذل المجہود ج ۲ ص ۲۵، باب وضع الیمنی علی الیسری فی الصلاة. طبع مکتبۃ قاسمیہ، ملتان)

ترجمہ لہذا تمام امت مسلمہ کے اس مسئلہ میں تین مذاہب ہو گئے ہیں: (۱) ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا، (۲) سینہ کے نیچے اور ناف کے اوپر ہاتھ باندھنا، (۳) ارسال یدین (ہاتھوں کو چھوڑنا)۔ بلکہ ہاتھ باندھنے کی ہیئت کے لحاظ سے دو ہی صورتیں بنتی ہیں: سینہ کے نیچے، اور ناف کے نیچے۔ جو قاضی شوکانیؒ نے کہا ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھے جائیں، تو یہ مسلمانوں کے مذہب میں سے کسی کا بھی مذہب نہیں ہے۔ تو پھر سینے پر ہاتھ باندھنے کا مذہب اختیار کرنے کا قول تمام مسلمانوں کے مذاہب میں سے کسی کا بھی مذہب نہیں ہے اور یہ تو خرقِ اجماع ہے، یعنی تمام امت کے اجماع کے خلاف ہے۔

حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑویؒ فرماتے ہیں:

جب ابوالحسن سندھی اور محمد حیات سندھی نے نماز میں ہاتھ سینے پر باندھنے شروع کر دیئے۔ اور ساتھ ساتھ یہ پروپیگنڈا بھی شروع کر دیا کہ نماز میں ناف کے نیچے باندھنے کی حدیث نہیں۔ تو مخدوم شیخ محمد ہاشم سندھی ٹھٹھوی قدس سرہ نے ان پر دو اعتراض کیے:

۱ نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا ائمہ اربعہ میں سے کسی کا بھی مذہب نہیں۔

۲ چاروں اماموں کے خلاف ایک نیا پانچواں مذہب گھڑنا بالاجماع باطل ہے۔

چنانچہ امام ترمذیؒ نے جامع ترمذی میں دو ہی مذہب بیان فرمائے ہیں: بعض کا مذہب

ہے کہ نماز میں ہاتھ ”فوق السرة“ ناف کے اوپر باندھے جائیں۔ بعض کا مذہب

ہے کہ نماز میں ”تحت السرة“ ناف کے نیچے باندھے جائیں۔ گویا امام ترمذیؒ

کے زمانہ تک کسی مجتہد کا مذہب سینے پر ہاتھ باندھنا نہ تھا۔ امام ترمذیؒ کی وفات

۲۷۹ھ میں ہے۔ بلکہ امام ترمذیؒ کے چار سو سال بعد تک یہی معلوم تھا کہ سینے پر ہاتھ

باندھنا کسی امام کا مذہب نہیں۔ چنانچہ علامہ نوویؒ (المتوفی ۷۶۷ھ) نے بھی مذاہب

اربعة نقل فرمائے ہیں اور کسی امام سے بھی ”علی صدرہ“ کی صراحت پیش نہ

کر سکے۔ اسی طرح بارہویں صدی ہجری تک بھی شیخ مخدوم محمد ہاشم سندھی کے مطالبہ کے باوجود شیخ ابوالحسن علی سندھی اور شیخ محمد حیات سندھی بھی کسی مجتہد سے یا مذاہب اربعہ کے کسی متن سے ”علی صدرہ“ کی صراحت نہ دکھاسکے۔ حضرت شیخ مخدوم محمد ہاشم سندھی کا موقف تھا کہ چار ہی مذاہب متواتر ہیں۔ اس لیے ان کا اتفاق اجماع ہے (تجلیات صفدر ج ۲ ص ۵۳، ۵۴)۔

علامہ ابن نجیم مصری (المتوفی ۷۹۷ھ) اپنی کتاب: الْأَشْبَاهُ وَالنَّظَائِرُ میں فرماتے ہیں:

وَمَا خَالَفَ الْأَئِمَّةَ الْأَرْبَعَةَ مُخَالَفٌ لِلْإِجْمَاعِ.

(الْأَشْبَاهُ وَالنَّظَائِرُ عَلَى مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ النُّعْمَانِ ص ۹۲. المؤلف: زین الدین بن ابراہیم بن محمد، المعروف بابن نجیم المصري (المتوفی ۷۹۷ھ) وضع حواشیه وخرج أحادیثه: الشيخ زکریا عمیرات. الناشر: دار الكتب العلمیة، بیروت، لبنان. الطبعة: الأولى، ۱۴۱۹ھ)

ترجمہ ائمہ اربعہ کی مخالفت اجماع کی مخالفت ہے۔

8 عرب محقق ماہر یسین فحل مدظلہ العالی نماز میں ہاتھ باندھنے کے متعلق اپنی تحقیق کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ان لم أجد نقلاً قویاً عن أحد من السلف يقول بوضع اليد اليمنی علی اليسری علی الصدر.

(نماذج من الاحادیث المتعارضه ج ۱۲ ص ۸)

ترجمہ اسلاف میں سے کسی ایک کے متعلق بھی مجھے کوئی ٹھوس ثبوت نہیں ملا جو اس بات کا قائل ہو کہ نمازی دایاں ہاتھ بائیں پر رکھ کر سینے کے اوپر باندھے۔

9 غیر مقلدین اجماع اُمت کے خلاف مسلک اختیار کرتے ہوئے جن دلائل کا سہارا لیتے ہیں۔ وہ صحیح نہیں ہیں۔

شیخ الحدیث والتفسیر حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”فوق الصدر کی کوئی مرفوع یا موقوف روایت اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح نہیں ہے۔“ (خزائن السنن ص ۳۴۰ طبع مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ)

4.2: زبیر علی زئی کے پیش کردہ دلائل کا تحقیقی جائزہ

زبیر علی زئی نے اپنی پوری کتاب: ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ میں صرف چار (۴) روایتیں پیش کی ہیں۔ ان میں دو (۲) روایتوں سے احتجاج کیا اور دو (۲) روایتیں شواہد میں پیش کی ہیں۔ اور ان شاہد حدیثوں کے بارے میں زبیر علی زئی غیر مقلد خود اعتراف کرتے ہیں کہ یہ حدیثیں ضعیف ہیں۔ لہذا چار (۴) میں سے دو (۲) حدیثیں تو زبیر علی زئی غیر مقلد کے نزدیک ضعیف ہیں۔ ان میں سے ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۲۴۳) میں حضرت وائل بن حجرؓ کی موئل بن اسماعیلؒ سے روایت زبیر علی زئی کے نزدیک ضعیف اور دوسری حضرت طاؤسؒ کی مرسل حدیث جو ابوداؤد (رقم ۷۵۹) میں ہے۔ وہ بھی زبیر علی زئی کے نزدیک ضعیف ہے۔ پھر حضرت قبصہ بن ہلبؓ کی حدیث کو مضبوط کرنے کیلئے ان دو حدیثوں کو انہوں نے شواہد میں ذکر کیا ہے۔ مگر حضرت قبصہ بن ہلبؓ کی حدیث میں نماز کے اندر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہی نہیں ہے۔ مزید یہ کہ اس کی سند اور متن بھی ضعیف ہے۔ اور زبیر علی زئی غیر مقلد کی پیش کردہ دلیل جو حضرت وائل بن حجرؓ کی صحیح ابن حبان (ج ۳ ص ۱۶۷) اور مسند احمد (ج ۴ ص ۳۱۸) کی حدیثیں بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کے لفظوں کو ثابت نہیں کرتی ہیں۔ لہذا غیر مقلدین حضرات کے پاس کوئی ایک صریح و صحیح حدیث ایسی نہیں جو وہ اپنے دعویٰ پر پیش کر سکیں۔ لہذا اس موضوع پر غیر مقلدین کے پاس ایک بھی صحیح صریح دلیل موجود نہیں ہے۔ جبکہ اکثر محدثین کرام تو سینے پر ہاتھ باندھنے کو مکروہ سمجھتے ہیں۔ جمہور محدثین کرام ناف کے اوپر (یعنی پیٹ پر) اور ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں۔

4.2.1: دلیل 1: حدیث حضرت وائل بن حجرؓ

حضرت وائل بن حجرؓ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا۔ ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى والرسغ

والساعدا۔

پھر آپ نے دایاں ہاتھ بائیں ہتھیلی، کلائی اور (ساعدا) بازو پر رکھا۔
(صحیح ابن حبان؛ مسند احمد؛ سنن النسائی؛ سنن ابی داؤد مع بذل المجہود؛ نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۱۴)

جواب

- 1 زبیر علی زئی غیر مقلد عنوان تو سینے پر ہاتھ باندھنا کا لکھ رہے ہیں۔ مگر حدیث وائل بن حجرؒ کی حدیث میں تحت السرة یا سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ لہذا اس دلیل سے استدلال زبیر علی زئی غیر مقلد کی کم علمی کا اظہار ہے۔
- 2 سنن نسائی کی حدیث میں تکبیر تحریمہ کے وقت کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے۔ جس پر زبیر علی زئی غیر مقلد و دیگر غیر مقلدین حضرات کا عمل نہیں بلکہ غیر مقلدین حضرات کندھوں تک کے قائل ہیں۔
- 3 زبیر علی زئی صاحب نے حدیث وائل بن حجرؒ کے ترجمہ میں اپنے مسلک سے وفا کی اور حدیث کے ترجمہ میں بددیانتی کی ہے۔ وضع یدہ الیمنی علی ظهر کفہ الیسری والرسغ والساعدا کا ترجمہ: ”پھر آپ ﷺ نے اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ہتھیلی، کلائی اور (ساعدا) بازو پر رکھا“ کیا ہے۔ یہ غلط ترجمہ کیا ہے۔
- 4 ”ظهر کفہ الیسری“ کا مطلب بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت ہے۔ ان الفاظ کے معنی سے صاف ظاہر ہے کہ جب بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر جب دایاں ہاتھ رکھیں گے تو انگلیاں کلائی پر ہوں گی۔ لہذا اس طرح عمل کرنے سے کسی صورت میں بازو پر ہاتھ نہیں باندھے جاسکتے۔ زبیر علی زئی کی عیاری تو حدیث کے الفاظ: وضع یدہ الیمنی یعنی دایاں ہاتھ رکھا، علی ظهر کفہ الیسری یعنی بائیں ہاتھ کی ہتھیلی پر، سے ہی کھل جاتی ہے مگر معلوم نہیں کہ بھولے بھالے غیر مقلدین کو اپنے نام نہاد محدث اور ماہر اسماء الرجال کی عیاری کیوں نظر آتی؟؟
- 5 زبیر علی زئی صاحب نے ”الرسغ“ کے معنی ”کلائی“ کیے ہیں جو بالکل ہی غلط ہے۔

عربی اردو لغت کی مشہور کتاب المنجد میں ہے۔ رسغ والرسغ: گٹا، پہنچا (المنجد صفحہ ۳۸۳)

۲ عربی کی مشہور زمانہ لغت لسان العرب (ج ۸ ص ۹۳) میں ”الرَّسْغ“ کے بارے میں

لکھا ہے: الرَّسْغُ: مَفْصَلُ مَا بَيْنَ الْكَفِّ وَالذِّرَاعِ

ترجمہ یعنی ہتھیلی اور کلائی کا درمیانی جوڑ۔ یعنی گٹ۔

۳ امام ابن الاثیر اپنی کتاب میں ”الرَّسْغ“ کے بارے میں لکھتے ہیں:

الرَّسْغُ، بِالسَّيْنِ: مَوْصِلُ السَّاعِدِ بِالْكَفِّ.

(جامع الأصول فی أحادیث الرسول، ج ۵ ص ۲۲۲ تحت رقم ۳۵۷۹. المؤلف:

مجد الدین أبو السعادات المبارک بن محمد بن محمد بن محمد ابن

عبد الکریم الشیبانی الجزری ابن الاثیر (المتوفی ۶۰۶ھ). تحقیق: عبد

القادر الأرناؤط، التتمة تحقیق: بشیر عیون. الناشر: مكتبة الحلواني،

مطبعة الملاح، مكتبة دار البيان. الطبعة: الأولى)

ترجمہ ”الرَّسْغ“ سین سے ہے، کلائی اور ہتھیلی کا درمیانی جوڑ۔

۴ حضرت ابن الاثیر الجزری النہایۃ فی غریب الحدیث والاثار میں لکھتے ہیں:

رَصَغٌ: (س) فِيهِ إِنَّ كُمَّهُ كَانَ إِلَى رُصْغِهِ. هِيَ لُغَةٌ فِي الرَّسْغِ، وَهُوَ

مَفْصَلُ مَا بَيْنَ الْكَفِّ وَالسَّاعِدِ.

(النہایۃ فی غریب الحدیث والاثار، ج ۲ ص ۲۲۷. المؤلف: مجد الدین أبو

السعادات المبارک بن محمد بن محمد بن محمد ابن عبد الکریم

الشیبانی الجزری ابن الاثیر (المتوفی ۶۰۶ھ). تحقیق: طاهر أحمد الزاوی،

محمود محمد الطناحی. الناشر: المكتبة العلمية، بيروت، ۱۳۹۹ھ)

ترجمہ ”الرَّسْغ“ سین اور صا دونوں سے ہے، کلائی اور ہتھیلی کا درمیانی جوڑ۔

۵ حضرت ابو عبد الرحمن الفراهیدی کتاب العین میں لکھتے ہیں:

رَسْغٌ: الرَّسْغُ: مَفْصَلُ مَا بَيْنَ السَّاعِدِ وَالْكَفِّ، وَالسَّاقِ وَالْقَدَمِ.

(کتاب العین، ج ۲ ص ۳۷۷. المؤلف: أبو عبد الرحمن الخلیل بن أحمد بن

عمرو بن تمیم الفراهیدی البصری (المتوفی ۷۷۰ھ). المحقق: د. مهدی

المخزومی، د. إبراهيم السامرائی. الناشر: دار ومكتبة الهلال)

ترجمہ ”الرَّسْغُ“: کلائی اور ہتھیلی کا درمیانی جوڑ۔ پنڈلی اور پاؤں کا درمیانی جوڑ۔

☆ پس معلوم ہوا کہ ”رَّسْغُ“ کا صحیح معنی ہاتھ اور بازو کے درمیان والا جوڑ ہے نہ کہ کلائی۔

۶ غیر مقلدین حضرات کے مدوح جناب قاضی شوکانی صاحب لکھتے ہیں:

(وَالرُّسْغُ) بِضَمِّ الرَّاءِ وَسُكُونِ الْمُهِمْلَةِ بَعْدَهَا مُعْجَمَةٌ: هُوَ الْمَفْصَلُ

بَيْنَ السَّاعِدِ وَالْكَفِّ. (نیل الأوطار، ج ۲ ص ۲۱۷)

ترجمہ وَالرُّسْغُ: یہ کلائی اور ہتھیلی کا درمیانی جوڑ ہے۔

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ ”الرَّسْغُ“ کا مطلب جوڑ یا گٹ ہے جب کہ اس کا ترجمہ

کلائی کرنا غلط ہے۔ زبیر علی زئی صاحب تو علماء لغت کے بھی مخالفت کرنے لگ گئے

ہیں۔

6 زبیر علی زئی غیر مقلد اپنے گھر کی بھی خبر لیجئے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ زبیر علی زئی

غیر مقلد کو انھی کے مکتب فکر کے علماء کرام کا ترجمہ پیش کر دیا جائے۔ اور اس کتاب کی

اہمیت ان کے نزدیک اس لیے بھی ہے کہ خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی اس کتاب

کی تحقیق و تخریج کے فرائض سرانجام دیئے ہیں۔ اس کتاب کی تفصیل ملاحظہ کریں:

نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں

ڈاکٹر شفیق الرحمن

ابوالطاہر حافظ زبیر علی زئی

حافظ صلاح الدین یوسف و عبدالصمد رفیقی

کتاب

ترتیب

تحقیق و تخریج

تصحیح و تنقیح

اس کتاب: ”نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں“ میں حضرت وائل کی حدیث کا

ترجمہ ملاحظہ کریں:

سیدنا وائل بن حجر رسول اللہ ﷺ کی نماز کا طریقہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں

کہ آپ ﷺ نے دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی (کی پشت)، اس کے جوڑ اور

کلائی پر رکھا۔ (نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں، ص ۱۸۴)

7 زبیر علی زئی غیر مقلد کا یہ لکھنا کہ: ”تجربہ شاہد ہے کہ اس طرح ہاتھ رکھے جائیں تو خود

بخود سینے پر ہی ہاتھ رکھے جاسکتے ہیں“ (نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام صفحہ ۱۵)

مگر زبیر علی زئی غیر مقلد کا یہ لکھنا غلط ہے، کیونکہ صحیح ترجمہ کے بعد یہ واضح ہو جاتا ہے کہ جب بائیں ہاتھ کی پشت پر دائیں ہاتھ کا کچھ حصہ رکھیں گے تو کچھ حصہ ہتھیلی اور کلائی کے درمیان جوڑ پر بھی آجائے گا اور کچھ حصہ کلائی پر بھی آئے گا یعنی انگلیاں کلائی پر آجائیں گی۔ پس ثابت ہوا کہ صحیح طریقہ کے مطابق جب ہاتھ کو اس طرح رکھیں گے کہ ہتھیلی کی پشت پر بھی آئے اور جوڑ پر بھی اور کلائی پر بھی۔ تو اس طرح ہاتھ رکھنے کے بعد ہاتھ آسانی سے زیر ناف ہی آتے ہیں نہ کہ سینہ پر۔

تفصیل سے معلوم ہوا کہ ”الرسغ“ کا صحیح معنی ہے: ”ہاتھ اور کلائی کے درمیان والا جوڑ“، نہ کہ کلائی۔

مزید یہ کہ زبیر علی زئی لکھتے ہیں: ساعد کہنی اور ہتھیلی کے درمیان (اوپر کی طرف) کو کہتے ہیں۔ (نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۱۴)

اگر ”الرسغ“ اور ”الساعد“ کا ایک ہی معنی تھا جیسا کہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے کہا کہ کلائی اور کہنی اور ہتھیلی کا حصہ۔ تو دو لفظ ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی!!؟

یہ حدیث مبارکہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی تائید نہیں کرتی اور نہ ہی اس حدیث سے کلائی پر کلائی رکھنا ثابت ہوتا ہے (جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا عمل ہے)۔ جب دایاں ہاتھ بائیں ہتھیلی کی پشت پر بھی رکھیں تو کہنی تک نہیں پہنچ سکتا۔ بالفرض آپ کا کیا ہوا ترجمہ ہی مان لیا جائے تو تب بھی دایاں ہاتھ کہنی پر نہیں آئے گا کیونکہ جب دائیں ہاتھ کو بائیں ہتھیلی کی پشت پر بھی رکھنا ہے، تو کبھی بھی کہنی تک نہیں پہنچ سکتا اور اگر دائیں ہاتھ کی انگلیوں کو پورے بھی کہنی تک پہنچا کر رکھیں جائیں تو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر نہیں ہو سکتا۔ پھر دایاں ہاتھ نہیں، بلکہ ذراع پر ذراع ہوگی جب کہ حدیث مبارکہ میں ہاتھ ”يَدُهُ“ کا ذکر ہے۔ لہذا اس حدیث سے استدلال کرنا جاہل ہی کا کام ہے۔

زبیر علی زئی صاحب نے اجماع اُمت کی مخالفت کی تھی، اپنے علماء کی بھی مخالفت کر ڈالی۔

غیر مقلدین کے ہی مشہور عالم دین مولانا عبید اللہ مبارک پوری فرماتے ہیں:

واعلم أنه لم يرد في رواية وضع الذراع على الذراع. فما يفعله بعض العوام من وضع الذراع على الذراع بحيث أنه يضعون الكف اليمنى على مرفق اليد اليسرى أو قريباً منه، ثم يأخذونه بأصابع اليد اليمنى هو مما لا أصل له.

(مرعاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح، ج ۳ ص ۶۰. المؤلف: أبو الحسن عبيد الله بن محمد عبد السلام بن خان محمد بن أمان الله بن حسام الدين الرحمانى المبار كفورى (المتوفى ۱۲۱۲ھ). الناشر: إدارة البحوث العلمية والدعوة والإفتاء، الجامعة السلفية، بنارس الهند. الطبعة: الثالثة ۱۴۰۴ھ)

ترجمہ اور بعض (جاہل) عوام جو یہ کرتے ہیں کہ بازو پر بازو اس طرح جارہے ہیں کہ دائیں ہتھیلی بائیں کہنی تک یا اس کے قریب پہنچ جائے۔ پھر دائیں انگلیوں سے اس کو پکڑتے ہیں۔ یہ وہ عمل ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

غیر مقلدین کے ممدوح قاضی شوکانی کا قول بھی ملاحظہ فرمائیں:

قَوْلُهُ: (وَالرُّسْغُ) بِضَمِّ الرَّاءِ وَسُكُونِ الْمُهِمْلَةِ بَعْدَهَا مُعْجَمَةٌ: هُوَ الْمَفْصِلُ بَيْنَ السَّاعِدِ وَالْكَفِّ. قَوْلُهُ: (وَالسَّاعِدُ) بِالْجَرِّ عَطْفٌ عَلَى الرُّسْغِ، وَالرُّسْغُ مَجْرُورٌ لِعَطْفِهِ عَلَى قَوْلِهِ كَفَّهُ الْيُسْرَى. وَالْمُرَادُ أَنَّهُ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى كَفِّ يَدِهِ الْيُسْرَى وَرُسْغَهَا وَسَاعِدَهَا. وَلَفْظُ الطَّبْرَانِيِّ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى ظَهْرِ الْيُسْرَى فِي الصَّلَاةِ قَرِيبًا مِنَ الرُّسْغِ. قَالَ أَصْحَابُ الشَّافِعِيِّ: يَقْبِضُ كَفَّهُ الْيُمْنَى كَوْعَ الْيُسْرَى وَبَعْضُ رُسْغَهَا وَسَاعِدَهَا. وَالْحَدِيثُ يَدُلُّ عَلَى مَشْرُوعِيَّةِ وَضْعِ الْكَفِّ عَلَى الْكَفِّ. وَإِلَيْهِ ذَهَبَ الْجُمْهُورُ.

(نیل الأوطار، ج ۲ ص ۲۱۷. المؤلف: محمد بن علی بن محمد بن عبد الله الشوکانی الیمنی (المتوفى ۱۲۵۰ھ). تحقیق: عصام الدین الصبابطی.

الناشر: دار الحديث، مصر. الطبعة: الأولى، ۱۴۱۳ھ)

ترجمہ اور یہ حدیث دلالت کرتی ہے کہ ہتھیلی رکھی جائے ہتھیلی پر اور اسی کی طرف جمہور علماء گئے ہیں۔

☆ لہذا غیر مقلدین کے اپنے علماء کرام کے قول کی روشنی میں اس حدیث سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔ جب آپ کے اپنے علماء اس حدیث سے سینے پر ہاتھ باندھنے پر استدلال نہیں کرتے تو ہم پر حجت کیوں قائم کرتے ہیں!!؟

1.1.2.4:- زبیر علی زئی کے چند اعتراضات کے جوابات

اس حدیث کے بارے میں زبیر علی زئی نے چند اعتراضات کا اظہار کیا ہے جس کا جواب دینا ضروری تو نہیں مگر اس کا مختصر جائزہ قارئین کرام کے اطمینان کے لیے پیش خدمت ہے۔

اعتراض زبیر علی زئی لکھتا ہے کہ: القاموس الوحید (ص ۶۲۲) میں رُغ کا معنی کلائی اور پہنچا وغیرہ لکھا ہوا ہے۔

علمی اردو لغت (ص ۱۴۴) میں کلائی کا معنی ساعد، پہنچا وغیرہ لکھا ہوا ہے۔

اس کا جو بھی معنی ہو، ظہر الکف، رُغ اور ساعد کا مجموعہ پوری ذراع یعنی ہاتھ کی بڑی انگلی سے لے کر کہنی تک کا پورا حصہ ہوتا ہے اور پورے حصے پر اپنے دائیں ہاتھ کا جو حصہ رکھنا ممکن ہو وہ رکھ کر دیکھیں تو خود بخود سینے پر ہاتھ آ جاتے ہیں، تجربہ شرط ہے۔

(الحديث، شماره ۸۶ ص ۲۵)

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ لوگوں کو (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے) حکم دیا جاتا تھا کہ ہر شخص نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ذراع پر رکھے۔

(بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ رقم ۷۴۰)

فوائد اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے چاہئیں۔ آپ اگر اپنا دایاں ہاتھ اپنی ”ذراع“ (کہنی کے سرے سے لے کر درمیانی انگلی کے سرے تک ہاتھ کے حصے) پر رکھیں گے تو دونوں ہاتھ خود بخود سینہ پر آ جائیں گے۔ ایک دوسری حدیث میں آیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ہتھیلی کی پشت، رُغ

(کلائی) اور ساعد (کلائی سے لے کر کہنی تک) پر رکھا (نسائی، سنن ابی داؤد، ابن خزیمہ، ابن حبان)۔

آپ ﷺ یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶)۔

(نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۷۷)

جواب عرض یہ ہے کہ المنجد، لسان العرب، النہایۃ فی غریب الحدیث و الاثر اور کتاب العین اتنی کتب میں بیان کیا گیا ہے کہ رسغ کا معنی گٹا، پہنچا یعنی ہاتھ اور بازو کے درمیان ولا جوڑ ہے، مگر غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے یہاں اپنا مقصد حاصل کرنا تھا تو جمہور کے دعوے کرنے والے نے جمہور کو چھوڑ کر ایک القاموس الوحید کو ہی تھا منے میں عافیت سمجھی کیوں کہ مطلبی لوگوں کا یہی طریقہ کار ہوتا ہے کہ بس اپنے مطلب کے خلاف تو ہم کسی کی نہیں مانتے۔

مزید یہ کہ ظہر الکف، رسغ اور ساعد کا مجموعہ اگر پوری ذراع ہے جو کہ بڑی انگلی سے لے کر کہنی تک کا پورا حصہ ہے تو ہاتھ کو رکھنے کا محل بھی احادیث مبارکہ میں موجود ہے، جیسا کہ حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہی روایت میں ہے، آپؐ فرماتے ہیں: قال: قلت: لانظرن الی رسول اللہ ﷺ کیف یصلی؟ قال: فنظرت الیہ قام وکبر ورفع یدیه حتی حاذتا باذنیہ ثم وضع یدہ الیمنی علی ظہر کفہ الیسری والرسغ من الساعد.

اور غالی غیر مقلد زبیر علی زئی کے ترجمہ کے مطابق بھی اس کا مطلب یہ بنتا ہے کہ پھر آپ ﷺ نے دایاں ہاتھ بائیں ہتھیلی، اور (ساعد) بازو کے حصہ میں سے کلائی پر رکھا۔

تخریج (۱) السنن الکبریٰ بیہقی ج ۲ ص ۲۸، نشر السنۃ، ملتان

۲ السنن الصغریٰ ج ۱ ص ۱۲۳، ۱۲۴ رقم ۳۵۱، دارالمعرفۃ، بیروت، لبنان، وفی نسخۃ: ج ۱ ص ۱۴۶، جامعۃ الدراسات الاسلامیہ، کراچی

۳ ذکرہ الحافظ فی فتح الباری (ج ۲ ص ۱۷۸)، دار احیاء التراث العربی، وعزاه الی أبی داود والنسائی، و قال: وصححه ابن خزیمۃ وغیرہ

- ۴ العینی فی عمدۃ القاری ج ۵ ص ۸۷، مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
- ۵ الزرقانی فی شرح الموطا ج ۱ ص ۴۵۵، دار الکتب العلمیۃ، بیروت
- ۶ صدیق بن حسن القنوجی فی مسک الختام، ج ۱ ص ۴۰۵، المکتبۃ الاثریۃ، جامع الہمدیث
باغوالی، سانگلہ ہل، پاکستان
- ۷ عبید اللہ المبارکپوری فی مرعاة المفاتیح ج ۳ ص ۶۱، الجامعۃ السلفیۃ، بنارس الہند
- اس حدیث میں تو ساعد میں سے ایسری اور الرسخ کی تخصیص موجود ہے۔ اب
تخصیص تو حدیث سے ثابت ہوگئی۔ تو آپ کا استدلال مردود ثابت ہو گیا۔ اب
ترجمہ جو بھی کرنا ہے کر لیں۔
- پس جب محل واضح ہے کہ گٹ یعنی پہنچے پر رکھنا ہے، تو زیر علی زئی کا بے جاتاویلات
کرنا باطل و مردود ہے، جیسا کہ پہلے بھی گزر چکا اور آگے بھی انہی کے محدث و بزرگ
سے بیان ہوگا، ان شاء اللہ۔
- 2 اس طرح ان احادیث پر عمل کیا جائے تو سینہ پر نہیں بلکہ آسانی سے ہاتھ تحت السرة
آتے ہیں، تجربہ شرط ہے، مگر یہ لوگ تجربہ کا بھی انکار کر دیتے ہیں۔
- اعتراض** غالی غیر مقلد زیر علی زئی نے لکھا ہے: ”ید“ ہاتھ (اس کا اطلاق مونڈھے سے انگلیوں
کے کناروں تک ہوتا ہے) دیکھئے القاموس الوحید (ص ۱۹۱۰)۔
- یہ ظاہر ہے کہ ذراع پر مونڈھوں تک ہاتھ رکھنا ناممکن ہے، اور کہنی تک ہاتھ کا حصہ رکھنا
ہی ممکن ہے۔ لہذا عموم سے استدلال کرتے ہوئے یہاں ذراع پر ذراع رکھنا مراد
ہے۔ (الحديث، شمارہ ۸۶ ص ۴۵)

جواب

- 1 کیا بھول گئے ہیں کہ جناب خود لکھ چکے ہیں کہ صرف احتمال کی بنیاد پر خصوصیت ثابت
کر دینا صحیح نہیں ہے (دیکھئے: عبادات میں بدعات، حاشیہ ص ۱۷)۔ اور یہاں صرف
اپنی طرف سے احتمال بیان کر کے خصوصیت ثابت کرنے لگے ہوئے ہیں۔ کیا یہ
صرف مسلک پرستی کی وجہ سے جناب نے دوغلا پن اپنا رکھا ہے!!
- 2 پہلے ہی اس عمومی استدلال کے بارے میں جناب کے محدث و بزرگ کے حوالہ

سے بیان کر دیا تھا، جیسا کہ پیچھے بھی ذکر ہوا کہ یہ وہ عمل ہے جس کی کوئی اصل نہیں۔
3 جب خاص موجود ہے تو عموم سے استدلال کیوں؟ اس حصہ کا تعین حضرت وائل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں موجود ہے، پھر زبیر علی زئی کا عموم سے استدلال بھی باطل و مردود اور صرف اور صرف مسلک نوازی کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

اعتراض غالی غیر مقلد زبیر علی زئی لکھتا ہے: شیخ عبید اللہ مبارکپوری رحمہ اللہ نے اپنے اجتہاد سے جو کلام لکھا ہے۔ (مرعاة المفاتیح ج ۳ ص ۶۰)

اس کے برعکس شیخ البانی رحمہ اللہ نے حدیث سہل رضی اللہ عنہ اور حدیث وائل رضی اللہ عنہ سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے: وهذه الكيفية تستلزم أن يكون الوضع على الصدر اذا أنت تأملت ذلك وعملت بها۔

جب تم غور کرو گے اور اس پر عمل کرو گے تو اس کیفیت سے یہ لازم آتا ہے کہ ہاتھ سینے پر آ جاتے ہیں (تعلیقات المشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۴۹)..... اس کے بعد البانی کی اصل صفة صلاة النبی ﷺ (ج ۱ ص ۲۱۸) کی ایک عبارت نقل کی۔ پھر کہا: ہمارے نزدیک شیخ مبارکپوری رحمہ اللہ کا مذکورہ بیان ان کی اجتہادی خطا ہے اور اس کے مقابلے میں شیخ البانی رحمہ اللہ کا مذکورہ بیان رائج ہے (الحدیث شمارہ ۸۶ ص ۴۵، ۴۶)۔

جواب

1 عبید اللہ مبارکپوری نے صرف اپنے اجتہاد سے یہ کلام نہیں لکھا بلکہ اس کے سامنے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہ روایت بھی تھی جس میں والرسغ من الساعد کے الفاظ ہیں۔ پس اُس نے تو اس روایت کو مد نظر رکھتے ہوئے اس بارے میں درست اور صاف و شفاف بات لکھی تھی، مگر زبیر علی زئی کے نظریات کو تباہ کر رہی تھی۔ اس لئے علی زئی نے اُس کو اجتہادی خطا لکھ مارا۔ درحقیقت اپنا بزرگ تھا۔ اس کی بات مکمل اپنے خلاف نظر آئی، پھر بھی اجتہادی خطا کا نام دے دیا۔ اگر یہی کام کسی اور سے سرانجام پاتا تو یہ غیر مقلد اس کو باطل و مردود سے کم نہ لکھتا۔

2 قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیں ان غیر مقلدین کی چالاکیاں! یہی زبیر علی زئی لکھتا ہے: ہم کتاب و سنت کا خود تراشیدہ مفہوم نہیں لیتے بلکہ ہر حوالے کے لئے سلف صالحین

کے متفقہ فہم کو ترجیح دیتے ہیں (مقالات، ج ۳ ص ۲۲)

صحیح بخاری کوئی ایسی کتاب نہیں، جس کی کوئی شرح سلف صالحین نے نہ کی ہو، بلکہ ایک ایسی متداول کتاب ہے کہ جس کی شروحات تقریباً حدیث کی تمام کتب کی شروحات سے زیادہ لکھی گئی ہیں اور تقریباً ہر محدث و شارح نے صحیح بخاری کی اس روایت کی شرح کی ہے، مگر چودھویں صدی ہجری تک تو کسی کے فہم میں بھی یہ بات نہ آئی کہ اس حدیث سے یہ استدلال بھی کیا جاسکتا ہے اور کسی نے نہ لکھا کہ ذراع پر ذراع رکھنا درست ہے، مگر زبیر علی زئی کے اپنے مقصد کے حصول کی بات تھی تو تمام شارحین کو چھوڑ کر البانی سلف اور صالح نظر آ گیا جس کا قول تمام محدثین اور شارحین حدیث کے قول کے مقابل تسلیم کر لیا

البانی کے ہم عصر شیخ شعیب الارنؤوط وغیرہ نے اس بارے میں البانی کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

قلنا: قول الالبانی رحمه الله في صفة الصلاة: وضعهما على الصدر هو الذي ثبت في السنة، تعنت لا وجه له. ففي بدائع الفوائد (ج ۳ ص ۹۱) لابن القيم: واختلف في موضع الوضع فعنه: (ای عن الامام احمد) فوق السرة، وعنه تحتها، وعنه: قال ابو طالب سالت احمد بن حنبل: أين يضع يده اذا كان يصلي؟ قال: على السرة أو أسفل. وكل ذلك واسع عنده ان وضع فوق السرة أو عليها أو تحتها.

(حاشیہ مسند احمد، ج ۳۶ ص ۳۰۰ تحت ح ۲۱۹۶۷، موسسة الرسالة، الطبعة الاولى ۱۴۲۱ھ)
پس ثابت ہوا کہ چودھویں پندرھویں صدی ہجری میں البانی اور زبیر علی زئی جیسے غیر مقلدین کا اس کو رائج قرار دینا جمہور کے مقابلہ میں باطل و مردود ہے۔

4.2.2: دلیل 2: حدیث حضرت ہلب الطائیؓ

سیدنا ہلب طائیؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو سینے پر ہاتھ رکھے

ہوئے دیکھا۔ (مسند احمد بحوالہ نماز نبوی ص ۱۴۸)

زبیر علی زئی صاحب اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۱۴ پر سینے پر ہاتھ باندھنے کے موقف پر حضرت ہلب رضی اللہ عنہ کی حدیث بطور دلیل لائے ہیں۔

ثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ عَنْ سُفْيَانَ: حَدَّثَنِي سِمَاكٌ عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هَلْبٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنْصَرِفُ عَنْ يَمِينِهِ وَ عَنْ شِمَالِهِ وَرَأَيْتُهُ يَضَعُ هَذِهِ عَلَى صَدْرِهِ. وَصَفَ يَحْيَى الْيَمْنَى عَلَى الْيُسْرَى فَوْقَ الْمِفْصَلِ“ (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶، والتحقيق لابن جوزي ۱/۲۸۳)

ترجمہ حضرت ہلب الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو (نماز سے فارغ ہو کر) دائیں اور بائیں (دونوں) طرف سلام پھیرتے ہوئے دیکھا ہے اور دیکھا ہے کہ آپ یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔ یحییٰ (القطان راوی) نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر (عملاً) بتایا۔

جواب

نماز نبوی والوں نے تو اس کا ترجمہ ہی غلط کر دیا ہے۔ مسند احمد کی مذکورہ حدیث میں ”يَدُ“ یعنی ہاتھ کا لفظ نہیں ہے۔ یہ ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھا کر اس میں تحریف کر کے اپنے مسلک کے مطابق ڈھالنے کی کوشش ہے۔

پوری حدیث یوں ہے:

حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ سُفْيَانَ، حَدَّثَنِي سِمَاكٌ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هَلْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: ”رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنْصَرِفُ عَنْ يَمِينِهِ وَ عَنْ يَسَارِهِ، وَرَأَيْتُهُ، قَالَ: يَضَعُ هَذِهِ عَلَى صَدْرِهِ“. وَصَفَ يَحْيَى: الْيَمْنَى عَلَى الْيُسْرَى فَوْقَ الْمِفْصَلِ.

(مسند الإمام أحمد بن حنبل، ج ۳۶ ص ۲۹۹ رقم ۲۱۹۶۷. المؤلف: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد الشيباني (المتوفى ۲۴۱ھ). المحقق: شعيب الأرناؤوط، عادل مرشد، وآخرون. إشراف: د. عبد الله بن عبد المحسن التركي. الناشر: مؤسسة الرسالة. الطبعة: الأولى، ۱۴۲۱ھ؛

مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶: قال شعيب: صحيح لغيره دون قوله: يضع هذه على صدره، مسند احمد ج ۲ ص ۶۵۷ رقم ۲۲۳۱۳ طبع بيت الافكار الدولية، بيروت ۲۰۱۰ء)

ترجمہ حضرت ہلب رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ”میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا۔ وہ دائیں اور بائیں طرف مڑتے تھے۔ اور میں نے دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ اپنے سینے پر رکھا اور یچی نے بیان کیا کہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کی کلائی پر رکھا۔“

2 زبیر علی زئی صاحب کا یہ فرض تھا کہ وہ ایسی حدیث کا ذکر کرتے جس میں ”نماز کا ذکر“ ہوتا۔ اس حدیث میں صرف سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے مگر نماز کا ذکر موجود نہیں۔ لہذا اس حدیث سے استدلال کرنا غیر مقلدین اور خصوصاً زبیر علی زئی صاحب کی سینہ زوری ہے۔ زبیر علی زئی صاحب پر فرض ہے کہ وہ سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ کے ساتھ ”فی الصلاة“ کے الفاظ دکھائیں۔ کیونکہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا ہے نہ کہ صرف ہاتھ باندھنے کا؟ عجب ہے کہ دعویٰ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا اور دلیل صرف سینے پر ہاتھ باندھنے کی۔

3 زبیر علی زئی صاحب خود اس حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے بریکٹ میں (نماز سے فارغ ہو کر) کے الفاظ لکھتے ہیں۔ جس سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ نماز کے بعد کا واقعہ ہے۔ اگر زبیر علی زئی صاحب اس حدیث سے نماز کے اندر سینے پر ہاتھ باندھنے پر بضد ہیں۔ تو پھر ان کو چاہیے کہ وہ نماز کے اندر دائیں اور بائیں پھرا کریں جس طرح حدیث میں ذکر ہے۔ مگر عام غیر مقلدین کا اس پر عمل نہیں۔ لہذا اس حدیث سے استدلال کرنا باطل و مردود ہے۔ اس حدیث میں نماز کے اندر ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں ہے جس سے یہ حدیث غیر مقلدین حضرات کی دلیل نہیں ہی بنتی۔

4 مسند احمد میں حضرت ہلب الطائی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں عن شمالہ کی بجائے عن یسارہ کے الفاظ ہیں لہذا اس میں لفظی تحریف کی ہے۔

حدیث میں ہے:

من كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار (مسلم)

ترجمہ جس شخص نے مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ بولا تو اس کو دوزخ میں اپنا ٹھکانا بنالینا

چاہیے۔

5

اس حدیث میں یہ جملہ: یضع ہذہ علی صدرہ منکر ہے۔ کیونکہ یہ ثقات راویوں کے خلاف ہے جیسا کہ مشہور غیر مقلد علامہ شعیب لکھتے ہیں: قال شعیب: صحیح لغیرہ دون قولہ: یضع ہذہ علی صدرہ، مسند احمد ج ۲ ص ۶۵۷ رقم ۲۲۳۱۳ طبع بیت الافکار الدولیہ، بیروت)۔ یعنی یہ حدیث اس جملہ کہ آپ ﷺ نے اس کو اپنے سینے پر رکھا ہے، کے بغیر صحیح لغیرہ ہے۔ یہی علامہ شعیب وغیرہ محققین لکھتے ہیں:

صحیح لغیرہ دون قولہ: ”یضع ہذہ علی صدرہ“۔ وهذا إسناد ضعيف لجهالة قبیصة بن هلب.

(مسند الإمام أحمد بن حنبل، ج ۳۶ ص ۲۹۹ رقم ۲۱۹۶۷)

یعنی یہ حدیث اس جملہ کہ آپ ﷺ نے اس کو اپنے سینے پر رکھا ہے، کے بغیر صحیح لغیرہ ہے۔ اس کی سند قبیصہ بن ہلب کی جہالت کی وجہ سے ضعیف ہے۔

4.2.2.1:- یہ روایت نماز میں ہاتھ باندھنے کے متعلق

نہیں ہے

اس حدیث میں یہ تو ذکر ہی نہیں کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھ رکھے تھے۔ کیونکہ اگر آپ ﷺ نماز میں ہوتے تو پھر دائیں بائیں پھرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہ کیسی نماز ہے کہ آدمی نماز میں ہو اور پھر بھی کبھی دائیں پھرے اور کبھی بائیں۔ یہ کام تو عام آدمی بھی نہیں کرتا چہ جائیکہ اللہ تعالیٰ کے پیارے محبوب نبی اکرم ﷺ نماز میں دائیں بائیں پھریں۔ حالانکہ آپ ﷺ کا یہ فرمان مبارک یہ ہے:

أَسْكُنُوا فِي الصَّلَاةِ (مسلم ج ۱ ص ۱۸۱؛ نسائی ج ۱ ص ۱۷۶؛ ابوداؤد ج ۱ ص ۱۸۰)

ترجمہ نماز میں سکون سے رہو۔

اعتراض غالی غیر مقلد زبیر علی زئی اپنے مسلکی رسالہ الحدیث میں لکھتا ہے: رہا یہ سوال کہ سینے پر ہاتھ کس حالت میں باندھے تھے؟ نماز میں یا نماز سے بعد؟ تو عرض ہے کہ کئی دلائل سے ثابت ہے کہ یہ حدیث نماز میں ہاتھ باندھنے کے متعلق ہے، مثلاً:

مسند احمد میں سفیان ثوری کی اسی حدیث کی دوسری سند میں درج ذیل الفاظ آتے ہیں
 رایت النبی ﷺ واضعاً یمینہ علی شمالہ فی الصلوۃ۔

میں نے دیکھا: نبی ﷺ (نے) نماز میں اپنے بائیں ہاتھ پر اپنا دایاں ہاتھ رکھے ہوئے تھے۔ (مسند احمد ۵/۲۲۶ ح ۲۱۹۶۸، زوائد عبد اللہ بن احمد)۔

سفیان ثوری کے علاوہ ابوالاحوصؒ نے بھی یہی حدیث: کان رسول اللہ ﷺ یومنا فیماخذ شمالہ بیمینہ کے الفاظ سے بیان کی ہے۔

(دیکھئے سنن ترمذی: ۲۵۲۔ وقال: حدیث حسن)۔

یہ ظاہر ہے کہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے۔ (الحدیث، شمارہ ۸۶ ص ۴۳، ۴۴)

جواب (۱) ہم یہ نہیں کہتے کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ حالت نماز میں سلام

پھیرنے سے پہلے دائیں اور بائیں پھرتے تھے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اس روایت میں جو سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر ہے، وہ حالت نماز میں نہیں بلکہ سلام پھیرنے کے بعد کا ہے۔

غالی غیر مقلد علی زئی صاحب! جس دلیل سے نماز میں سینے پر ہاتھ رکھنا ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں یعنی سفیان ثوری رحمہ اللہ کی دوسری سند والی روایت۔ تو عرض

یہ ہے کہ اس روایت میں ہاتھوں کا نماز میں رکھنا تو موجود ہے مگر نماز میں سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر نہیں اور ہم نے یہ بیان کر دیا تھا کہ حضرت بلال الطائیؓ سے جتنی بھی

مسند احمد میں اس بارے میں روایات ہیں، ان میں سے اگر کسی میں سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر ہے تو فی الصلوۃ کے الفاظ نہیں اور جس میں فی الصلوۃ کے الفاظ ہیں

اُس میں سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر نہیں۔ پس یہ روایت نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے میں صریح نہیں ہے جو آپ کی دلیل بن سکے۔

ابوالاحوصؒ کی سند والی روایت جس کا ذکر زبیر علی زئی نے سنن ترمذی کے حوالہ سے کیا

ہے، اس میں بھی سینہ پر ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں ہے۔

علی زئی کا لکھنا کہ یہ ظاہر ہے کہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے۔ اس نے مسئلہ بالکل واضح کر دیا کہ حدیث، حدیث کی تشریح کرتی ہے۔ اب ملاحظہ ہو ہمارا بیان کہ نبی اکرم ﷺ سے اس حدیث میں سینہ پر ہاتھ باندھنا حالت نماز میں سلام پھیرنے سے پہلے نہیں بلکہ سلام پھیرنے کے بعد سینہ پر ہاتھ رکھنا مراد ہے:

حضرت ہلب طائی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہی روایت امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی معجم کبیر میں روایت کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْوَاسِطِيُّ، ثنا زَكْرِيَّا بْنُ يَحْيَى، ثنا شَرِيكٌ، عَنْ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هُلْبٍ، عَنْ أَبِيهِ: قَالَ سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، عَنْ طَعَامِ النَّصَارَى. فَقَالَ: لَا يَحِيكَنَّ فِي صَدْرِكَ طَعَامٌ ضَارَعَتْ فِيهِ النَّصْرَانِيَّةُ قَالَ: وَرَأَيْتُهُ يَضَعُ إِحْدَى يَدَيْهِ عَلَى الْأُخْرَى.

(المعجم الكبير، ج ۲۲ ص ۱۶۶ رقم ۴۲۶. المؤلف: سليمان بن أحمد بن أيوب بن مطير اللخمي الشامي، أبو القاسم الطبراني (المتوفى ۳۲۰ هـ). المحقق: حمدى بن عبد المجيد السلفى. دار النشر: مكتبة ابن تيمية، القاهرة. الطبعة: الثانية)

ترجمہ حضرت ہلب طائی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے جناب رسول اللہ ﷺ سے نصاریٰ کے کھانے کے متعلق سوال کیا تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ تمہارے دل میں کھانے کے متعلق اس طرح کے وساوس پیدا نہ ہوں جن میں نصرانیت مبتلا رہی اور تم بھی انہی کی طرح شک کرنے لگو۔ فرمایا: اور میں نے آپ ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ نے اپنا ایک ہاتھ دوسرے پر رکھا ہوا تھا۔

اس حدیث نے کیسی اچھی تشریح کی کہ حضرت ہلب طائی رضی اللہ عنہ نے جب آپ ﷺ سے سوال فرمایا، تو اس وقت کیونکہ بات سینہ کی ہو رہی تھی، اس لئے آپ ﷺ نے اپنا

ایک ہاتھ دوسرے پر رکھ کر سینہ پر رکھے۔ لہذا واضح ہو گیا کہ نبی اکرم ﷺ نے نماز میں اپنے ہاتھ سینہ اقدس پر نہیں باندھے تھے بلکہ بعد از نماز صحابی رضی اللہ عنہ کے سوال کا جواب دیتے ہوئے سینہ کی گفتگو کی وجہ سے اپنے ہاتھ سینہ پر رکھے۔

اعتراض اس کے بعد علی زئی کا لکھنا: کسی مستند عالم یا محدث نے اس حدیث سے یہ مسئلہ نہیں نکالا کہ آپ ﷺ نماز کے باہر سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔

جواب زبیر علی زئی کی مرضی کے مطابق کہ حدیث، حدیث کی تشریح کرتی ہے، سے واضح کر دیا کہ یہ واقعہ نماز سے فارغ ہونے کے بعد ایک سوال کے جواب، جس کا تعلق سینہ سے تھا، کی وجہ سے پیش آیا جس میں آپ ﷺ نے اپنے ایک ہاتھ کو دوسرے پر رکھ کر سینہ پر رکھا تھا۔ لہذا یہ تحریف نہیں بلکہ حدیث سے حدیث کی تشریح ہے۔

4.2.2.2: اس حدیث کو محدثین کے استدلال میں پیش

نہ کرنے کی وجہ

1 حضرت شیخ مخدوم ہاشمی سندھیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو نہ کبھی محدثین نے اپنے استدلال میں پیش کیا اور نہ ہی اصحاب مذاہب نے کبھی اس سے استدلال کیا۔ مخدومؒ فرماتے ہیں کہ نہ نوویؒ (المتوفی ۹۷۹ھ) نے اس حدیث کو استدلال میں پیش کیا اور نہ ہی ابن حجرؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) تک کسی نے اس کو استدلال میں پیش کیا اور نہ ہی ان کے بعد محمد حیات (المتوفی ۱۱۶۳ھ) سے پہلے کسی نے اس حدیث کو استدلال میں پیش کیا (تجلیات صفدر ج ۲ ص ۵۹)۔

2 اس پیش نہ کرنے کی وجہ علامہ نیمویؒ یہ بیان فرماتے ہیں:

”قال الحافظ في الفتح (ج ۲ ص ۲۹۰): قد روى ابن خزيمة من حديث وائل: أنه وضعهما على صدره، والبخاري: ”عند صدره“، وعند أحمد في حديث هلب الطائي نحوه. ويقع في قلبي أن هذا تصحيف من الكاتب. والصحيح: ”يضع هذه على هذه“. فيناسبه قوله: وصف

یحییٰ: الیمنیٰ علی اليسریٰ فوق المفصل . ویوافقہ سائر الروایات . ولعل لهذا الوجه لم يخرج الهیثمی فی مجمع الزوائد، والسیوطی فی جمع الجوامع، وعلی المتقی فی کنز العمال . واللہ أعلم بالصواب“ (التعلیق الحسن علی آثار السنن ص ۱۰۸ طبع مکتبۃ البشری، کراچی)۔

اسی کی ترجمانی مناظر اسلام حضرت مولانا محمد امین اوکاڑویؒ یوں فرماتے ہیں:

علامہ نیمویؒ فرماتے ہیں کہ ”علی صدرہ“ تصحیف کاتب ہے۔ اصل الفاظ یوں تھے:

”یضع هذه علی هذه. ووصف یحییٰ: الیمنیٰ علی اليسریٰ فوق المفصل“۔

”آپ ﷺ نے یہ ہاتھ اس ہاتھ پر رکھا۔ اور یحییٰ نے وضاحت کی کہ دایاں بائیں کی کلائی پر رکھا“۔ اس میں محل وضع کا ذکر ہی نہیں۔ کسی کاتب نے غلطی سے ”یضع هذه علی صدرہ“ لکھ دیا۔ یعنی دوسرے هذه کو صدرہ بنا دیا۔ اب یہ عبارت ہی بے معنی ہو گئی۔ اور اس کا اگلی عبارت سے کوئی ربط ہی نہ رہا۔ کیونکہ یحییٰ نے پہلے هذه کے بارے میں فرمایا کہ دایاں ہاتھ۔ اور علی صدرہ کی تشریح یہ کی کہ بائیں ہاتھ کے جوڑ پر۔ اس کا سینے سے کیا تعلق؟ علامہ نیمویؒ فرماتے ہیں کہ اس تصحیف کی ایک دلیل تو یہ ہے کہ علامہ ہیثمیؒ نے مجمع الزوائد میں مسند احمد کی وہ تمام احادیث جمع کر دی ہیں جو صحاح ستہ سے زائد تھیں۔ مگر مجمع الزوائد میں حدیث ہلب ”علی صدرہ“ کے الفاظ سے وہ بالکل نہیں لائے۔ ان کے بعد سید علی متقیؒ بھی کنز العمال میں حدیث ہلب ان الفاظ کے ساتھ نہیں لائے۔ علامہ جلال الدین سیوطیؒ بھی جمع الجوامع میں اس حدیث کو نہیں لائے (تجلیات صفحہ ۴ ص ۵۹، ۶۰)۔

حافظ ابن قیمؒ اپنی کتاب ”بدائع الفوائد“ میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کو مکروہ لکھا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”قال، یعنی: الامام أحمد، فی رواية المزنی: أسفل السرة بقليل . ویکره أن يجعلهما علی الصدر . وذلك لما روی عن النبی ﷺ

أنه: نهى عن التكفير. وهو وضع اليد على الصدر“۔

(بدائع الفوائد، ج ۳ ص ۹۱. المؤلف: محمد بن أبي بكر بن أيوب بن سعد

شمس الدين ابن قيم الجوزية (المتوفى ۷۵۱ھ). الناشر: دار الكتاب

العربي، بيروت، لبنان)

ترجمہ حضرت امام مزنیؒ کی روایت کے مطابق حضرت امام احمدؒ کا یہ فرمان ہے کہ ناف سے تھوڑا نیچے (ہاتھ) باندھے، اور سینہ پر ہاتھ رکھنا مکروہ ہے۔ اس لیے کہ جناب رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے تکفیر سے منع فرمایا ہے اور تکفیر سینہ پر ہاتھ رکھنے کو کہتے ہیں۔

4.2.2.3: اس حدیث میں ”علیٰ صدرہ“ کے

الفاظ شاذ ہیں

اس حدیث میں ”علیٰ صدرہ“ کے الفاظ غیر محفوظ اور منکر ہیں۔ یہ حدیث سماک

بن حربؒ کے تقریباً پانچ شاگردوں نے روایت کی ہے:

حضرت سفیان ثوریؒ (مسند احمد رقم ۲۲۳۱۳، ۲۲۳۱۴ طبع بیت الافکار الدولیہ)۔ اس

میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

حضرت شریکؒ

شریک عن سماک، عن قبيصة بن هلب، عن أبيه (مسند احمد رقم ۲۲۳۱۶،

۲۲۳۱۹ طبع بیت الافکار الدولیہ؛ معرفة الصحابة، ج ۵ ص ۶۲، ۶۳ رقم ۶۵۶۴)۔

اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

حضرت ابوالاحوصؒ

عن أبي الأحوص، عن سماک، عن قبيصة بن هلب، عن أبيه (ترمذی

رقم ۲۵۲؛ ابن ماجہ ص ۵۹ رقم ۸۰۱؛ مسند احمد رقم ۲۲۳۲۲ طبع بیت الافکار الدولیہ)۔

اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

حضرت شعبہؒ

iv

(معرفۃ الصحابة، ج ۵ ص ۶۲۷ رقم ۶۵۶۲) اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

حضرت اسرائیلؒ

v

(معرفۃ الصحابة، ج ۵ ص ۶۲۷ رقم ۶۵۶۲) اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

☆ حضرت امام سفیان ثوریؒ سے یہ حدیث ان کے تقریباً چار شاگردوں نے روایت کی ہے:

یحییٰ بن سعیدؒ

۱

یحییٰ بن سعید عن سفیان قال: حدثنا سماک، عن قبیصة بن ہلب، عن أبيه (مسند احمد رقم ۲۲۳۱۳ طبع بیت الافکار الدولیہ)۔

عبدالرحمن بن مہدیؒ

۲

عبد الرحمن بن مہدی عن سفیان عن سماک، عن قبیصة بن ہلب، عن أبيه (دارقطنی رقم ۱۰۸۵)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

حضرت وکیعؒ

۳

وکیع عن سفیان عن سماک، عن قبیصة بن ہلب، عن أبيه (مسند احمد رقم ۲۲۳۱۴ طبع بیت الافکار الدولیہ)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

حضرت محمد بن کثیرؒ

۴

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ الْحَسَنِ، ثنا بِشْرُ بْنُ مُوسَى، ثنا عَبْدُ الصَّمَدِ بْنِ حَسَّانَ، ح، وَحَدَّثَنَا فَارُوقٌ، ثنا أَبُو مُسْلِمٍ، ثنا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ، قَالَ: ثنا سُفْيَانُ، عَنْ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هَلْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنْصَرِفُ مَرَّةً عَنْ يَمِينِهِ، وَمَرَّةً عَنْ يَسَارِهِ، وَيَضَعُ إِحْدَى يَدَيْهِ عَلَى الْأُخْرَى فِي الصَّلَاةِ. رَوَاهُ شُعْبَةُ، وَإِسْرَائِيلُ، وَأَبُو الْأَحْوَصِ، وَشَرِيكٌ، عَنْ سِمَاكِ نَحْوَهُ.

(معرفۃ الصحابة، ج ۵ ص ۶۲۷ رقم ۶۵۶۲. المؤلف: أبو نعیم أحمد بن عبد اللہ بن أحمد بن إسحاق بن موسی بن مهران الأصبهانی (المتوفی ۲۳۰ھ). تحقیق: عادل بن یوسف العزازی. الناشر: دار الوطن للنشر، الرياض. الطبعة: الأولى ۱۴۱۹ھ)

اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔
 یحییٰ بن سعید کے علاوہ باقی تین شاگردوں نے یہ الفاظ: ”علیٰ صدرہ“ نقل نہیں کیے ہیں۔ لہذا یہ الفاظ شاذ ہیں۔

4.2.2.4 :- یہ روایت ضعیف ہے جس سے استدلال

درست نہیں ہے

شیخ مخدوم محمد ہاشم سندھی فرماتے ہیں:
 پہلا راوی یحییٰ بن سعید ہے۔ امام احمد کے معاصر یحییٰ بن سعید العطار، یحییٰ بن سعید بن سالم القداح اور یحییٰ بن سعید القرشی الصبی ہیں۔ اور یہ سب ضعیف ہیں۔ اگر کوئی اور یحییٰ بن سعید ہے، تو سند میں اس کی صراحت دکھائی جائے۔
 دوسرے راوی حضرت سفیان کا عمل اس حدیث کے خلاف ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر ہے۔ حضرت سفیان ثوری کو خود زبیر علی زئی نے اپنی کتاب نور العینین (ص ۱۳۸) اور جزء رفع یدین میں ضعیف قرار دے چکے ہیں۔ اسی طرح اپنی کتاب: ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ (ص ۳۳) میں مؤمل بن اسماعیل کی حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: ”یہ روایت مؤمل کی وجہ سے ضعیف نہیں بلکہ سفیان ثوری کی تالیس کی وجہ سے ضعیف ہے“۔ لہذا زبیر علی زئی کے اصول کے مطابق یہ حدیث بھی ضعیف ہوگی۔
 تیسرا راوی سماک ہے۔ وہ بھی متکلم فیہ ہے اور صاحب تلقین ہے۔ خود سفیان نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ تفصیلی بحث اگلے عنوانات میں ملاحظہ فرمائیں۔
 چوتھا راوی قبیصہ بن ہلب ہے۔ وہ بھی مجہول ہے۔ تفصیلی بحث آگے ملاحظہ فرمائیں۔

مشہور غیر مقلد علامہ شعیب اور ان کے معاونین محققین لکھتے ہیں:

صحیح لغیرہ دون قولہ: ”یضع هذه على صدره“. وهذا إسناد ضعيف لجهالة قبصة بن هلب.

(مسند الإمام أحمد بن حنبل، ج ۳۶ ص ۲۹۹ رقم ۲۱۹۶۷)

یعنی یہ حدیث اس جملہ ”یضع هذه على صدره“ (آپ ﷺ نے اس کو اپنے سینے پر رکھا ہے) کے بغیر صحیح لغیرہ ہے۔ اس کی سند قبصہ بن ہلب کی جہالت کی وجہ سے ضعیف ہے۔

4.2.2.5: سماک بن حرب کا ضعیف ہونا

علامہ ذہبی فرماتے ہیں:

سماک بن حرب، أبو المغيرة الهذلي الكوفي.

1

..... روی ابن المبارک، عن سفیان: أنه ضعيف. وقال جرير الضبي: أتيت سماكا فرأيتہ يبول قائما، فرجعت ولم أسأله. فقلت: خرف..... كان شعبة يضعفه..... وقال أحمد: سماک مضطرب الحديث..... وقال صالح جزرة: يضعف. وقال النسائي: إذا انفرد بأصل لم يكن بحجة، لانه كان يلقي فيتلقي..... قال ابن عمار: كان يغلط، ويختلفون في حديثه. وقال العجلي: جائر الحديث، كان الثوري يضعفه قليلا. وقال ابن المديني: روايته عن عكرمة مضطربة.....

(میزان الاعتدال فی نقد الرجال، ج ۲ ص ۲۳۲، ۲۳۳ رقم ۳۵۲۸. المؤلف:

شمس الدین أبو عبد اللہ محمد بن أحمد بن عثمان بن قایماز الذہبی

(المتوفی ۷۲۸ھ). تحقیق: علی محمد البجاوی. الناشر: دار المعرفة

للطباعة والنشر، بیروت، لبنان. الطبعة: الأولى، ۱۳۸۲ھ)

ترجمہ حضرت عبد اللہ بن مبارک، حضرت سفیان سے روایت کرتے ہیں کہ سماک ضعیف

ہے۔ حضرت جریر الضعی نے فرمایا کہ میں سماک کے پاس آیا تو میں نے دیکھا کہ وہ کھڑے ہو کر پیشاب کر رہا ہے تو میں واپس چلا آیا اور اس سے سوال نہ کیا اور میں نے کہا کہ یہ بے عقل ہے۔ امام شعبہ اس کی تضعیف کرتے تھے۔ امام احمد نے فرمایا کہ سماک مضطرب الحدیث ہے۔ صالح جزرہ نے کہا کہ وہ ضعیف ہے۔ حضرت امام نسائی فرماتے ہیں کہ جب وہ منفرد ہو تو بالکل حجت نہیں ہے کیونکہ وہ تلقین قبول کرتا تھا۔ حضرت ابن عمار نے کہا کہ وہ غلطیاں کرتا تھا اور اس کی حدیث میں محدثین کرام اختلاف کرتے ہیں۔ امام عجل نے فرمایا ہے کہ وہ جائز الحدیث ہے۔ حضرت سفیان ثوری اس کو ضعیف کہتے تھے۔ ابن المدینی فرماتے ہیں کہ اس کی عکرمہ سے روایت مضطرب ہے۔

سماک بن حرب

2

..... کان شعبۃ یضعفه وقال ابن المبارک ضعیف الحدیث وقال ابن خراش فی حدیثہ لین.

(ذکر أسماء من تکلم فیہ وهو موثق، ص ۹۵ رقم ۱۴۹. المؤلف: شمس الدین أبو عبد اللہ محمد بن أحمد بن عثمان بن قایماز الذہبی (المتوفی ۷۲۸ھ). المحقق: محمد شکور بن محمود الحاجی آمریر المیادینی. الناشر: مكتبة المنار، الزرقاء. الطبعة: الأولى، ۱۴۰۶ھ)

ترجمہ حضرت امام شعبہ اس کو ضعیف کہتے تھے۔ حضرت امام ابن المبارک فرماتے ہیں کہ یہ ضعیف الحدیث ہے۔ حضرت ابن خراش فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں کمزوری ہے۔

.... قال صالح جزرة یضعف وقال بن المبارک ضعیف الحدیث و کان شعبۃ یضعفه.

(الکاشف فی معرفة من له رواية فی الكتب الستة، ج ۱ ص ۴۶۵، ۴۶۶ رقم ۲۱۴۱. المؤلف: شمس الدین أبو عبد اللہ محمد بن أحمد بن عثمان بن قایماز الذہبی (المتوفی ۷۲۸ھ). المحقق: محمد عوامۃ أحمد محمد نمر

3

الخطیب. الناشر: دار القبلة للثقافة الإسلامية، مؤسسة علوم القرآن، جدة.

الطبعة: الأولى، ۱۴۱۳ھ)

ترجمہ امام صالح جزرہ، امام عبداللہ بن مبارک اور امام شعبہؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔

4 حضرت امام ابن حزم ظاہریؒ فرماتے ہیں:

۱ فَهَذَا كُلُّهُ لَا حُجَّةَ فِيهِ؛ لِأَنَّ حَدِيثَ عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ إِنَّمَا جَاءَ مِنْ طَرِيقِ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، وَهُوَ يَقْبَلُ التَّلْقِينَ، شَهِدَ عَلَيْهِ بِذَلِكَ شُعْبَةُ وَغَيْرُهُ.

۲ فَأَمَّا الْحَدِيثُ الْأَوَّلُ فَرِوَايَةُ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، وَهُوَ يَقْبَلُ التَّلْقِينَ، شَهِدَ عَلَيْهِ بِذَلِكَ شُعْبَةُ وَغَيْرُهُ. وَهَذِهِ جُرْحَةٌ ظَاهِرَةٌ.

۳ وَسِمَاكٌ ضَعِيفٌ يَقْبَلُ التَّلْقِينَ، شَهِدَ بِهِ عَلَيْهِ شُعْبَةُ، وَغَيْرُهُ.

(المحلی بالآثار، ج ۱ ص ۱۷۵، ۲۰۶؛ ج ۵ ص ۳۵۶. المؤلف: أبو محمد علی بن

أحمد بن سعید بن حزم الأندلسی القرطبی الظاہری (المتوفی

۴۵۶ھ). الناشر: دار الفكر، بیروت)

ترجمہ سماکؒ ضعیف ہے۔ یہ تلقین قبول کرتا ہے۔ اس کی گواہی امام شعبہؒ نے دی ہے۔ اور یہ جرح ظاہر ہے۔

4.2.2.6: سماک بن حربؒ پر محدثین کرامؒ کی جرح

۱ امام شانؒ يضعفه معرفة الرواة: امام ذہبی ص ۱۰۴

۲ امام احمد بن حنبلؒ حدیث سماک بن حرب المعرفة والتاریخ ۶۳۸/۲

مضطرب

۳ امام دارقطنیؒ سئ الحفظ العلل ۲۰/۴ قلمی

۴ امام ابن عمارؒ يقولون: إنه كان يغلط و تاریخ البغداد ۲۱۶/۹

يختلفون في حديثه

۵ امام عقیلیؒ ذکرہ فی کتاب الضعفاء ضعفاء عقیلی ۱۷۸/۲
الکبیر

۶ امام نسائیؒ ۱: لیس بالقوی و کان یقبل السنن المجتبیٰ ۳۱۹/۸
التقلین سنن الکبریٰ رقم ۸۵
۲: لیس ممن یعتمد علیہ اذا خصائص علی ص ۶۲، رقم ۲۳
انفرد بالحديث
۳: کان اختلط

۴: سماک بن حرب کان خصائص علی ص ۶۲، رقم ۲۳
یلقن بأخرة

۷ امام بن حبانؒ یخطئ كثيراً کتاب الثقات ۳۳۹/۲
۸ امام بزارؒ و کان قد تغیر قبل موته اکمال علی تہذیب رقم: ۲۲۳۸
۹ امام جوزیؒ ذکرہ فی کتاب الضعفاء کتاب ضعفاء ۲۶/۲
۱۰ امام نسائیؒ فإذا انفرد بأصل لم یکن حجة لأنه تحفة الاشراف رقم: ۲۲۳۸
کان یلقن فیتلقن

۱۱ امام بن حزمؒ یضعفه المحلی ابن حزم ۳۰۵/۶
۱۲ امام سفیان ثوریؒ کان بعض الضعف الکامل ابن عدی ۱۲۹۹/۳
۱۳ یعقوب بن شیبہؒ وروایتہ عن عکرمہ خاصتہ تہذیب الکمال ۱۳۱/۸
مضطرب و هو فی غیر عکرمہ
صالح و لیس من المشتبہ

۱۴ امام ترمذیؒ مضطرب الحديث شرح علل ابن جب ۱۳۸/۱

۱۵ ابن خلفونؒ تکلم فی حفظ الاکمال رقم: ۲۲۳۸

۱۶ امام ذہبیؒ ذکرہ فی المغنی ضعفاء المغنی رقم: ۲۶۴۹

۱۷ امام ابن المدینیؒ لم یرو عنه غیر السماک حاشیہ کتاب العلل ص ۹۳

۱۸ امام مسلمؒ و ممن تفرد عنه سماک بن المنفردات الواحدان ص ۱۴۳
حرب بالراویة

۱۹ امام شعبہؒ یضعفه تاریخ بغداد ۹/۲۱۵، رقم: ۴۷۹۲

نتیجہ مندرجہ بالا تفصیل سے سماک بن حرب کے بارے میں مختلف آراء سامنے آتی ہیں۔

(۱) سماک بن حرب کا ثقہ نہ ہونا۔

(۲) آخری عمر میں حافظہ خراب ہو گیا۔

(۳) تلقین قبول کرتا تھا۔

(۴) جب کسی حدیث میں منفرد ہو تو وہ حجت نہیں ہوتی ہے۔

زبیر علی زئی کو ان تمام علتوں کی تعدیل ضرور پیش کرنی ہوگی، وگرنہ اس کی توثیق غیر صحیحین کی روایت میں ثابت نہ ہوگی۔

4.2.2.7: سماک بن حربؓ کے ضعیف ہونے کی بحث

امام احمد بن حنبلؓ سے معرفۃ والتاریخ (ج ۲ ص ۶۳۸) اور امام یعقوب بن شیبہؓ سے تہذیب الکمال (ج ۸ ص ۱۳۱) پر یہ صراحۃً منقول ہے کہ سماک بن حربؓ حدیث میں مضطرب ہے۔ زبیر علی زئی صاحب نے (نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام اور حکم صفحہ ۴۲) امام یعقوب بن شیبہؓ کے قول سے یہ نتیجہ اخذ کرنے کی کوشش کی ہے کہ سماک بن حربؓ کا اضطراب صرف سماک عن عکرمہ (عن ابن عباسؓ) سے متعلق ہے۔ مگر زبیر علی زئی صاحب کا یہ نتیجہ اخذ کرنا درست نہیں۔ کیونکہ امام احمد بن حنبلؓ نے مطلقاً سماک بن حربؓ کو مضطرب الحدیث کہا ہے۔ لہذا امام احمد بن حنبلؓ کی جرح کو عن عکرمہؓ سے منسلک کرنا باطل ہے۔ دوسرا امام یعقوب بن شیبہؓ نے یہ صاف لکھا ہے کہ ”وہوفی غیر عکرمہ صالح و لیس من المشبتین“ یعنی عکرمہؓ کے علاوہ صالحؓ ہے مگر مضبوط نہیں ہے۔ یعنی ان کی عکرمہؓ کے علاوہ حدیث بھی صحیح نہیں ہے۔ لہذا یعقوب بن شیبہؓ کے قول سے کم از کم جرح مفسر تو ثابت ہوئی۔ اس لئے مفسر جرح ہونے کی وجہ سے اس حدیث سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔ جب تک کہ تعدیل مفسر ثابت نہ ہو جائے۔

نوٹ زبیر علی زئی صاحب اپنی کتاب ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام اور حکم“ صفحہ ۴۳ پر یہ جرح مفسر مانتے ہیں کہ سماک بن حربؓ کی عن عکرمہ عن ابن عباسؓ والی احادیث ہی

مضطرب ہوتی ہیں۔ ہم آگے چل کر اس بات کا بھی جائزہ لیں گے کہ محدثین کرامؒ نے تو سماک عن عکرمہ عن ابن عباس کی روایت کی تصحیح کی ہے۔ جب کہ زبیر علی زنی صاحب اس سند کو صحیح نہیں مانتے اور ان سے یہ سوال ضرور ہوگا کہ مفسر جرح کا اعتبار ہوگا یا دوسرے محدثین اکرام کے تعدیلی اقوال کا؟

4.2.2.8: سماک بن حربؒ پر روایت میں منفرد ہونے کی

بحث

سماک بن حربؒ پر امام المحدثین نسائیؒ کی مفسر جرح موجود ہے۔ امام نسائیؒ سماکؒ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

- (۱) لیس بالقوی و کان یقبل التلقین۔ (السنن المجتبیٰ رقم: ۵۶۸۰)
 - (۲) لیس ممن یعتمد علیہ اذا انفرد بالحدیث لا نہ کان یقبل التلقین۔ (سنن الکبریٰ للنسائی، رقم: ۸۵)
 - (۳) فاذا انفرد بأصل لم یکن حجة۔ (تحفۃ الاشراف رقم: ۶۱۰۴)
- محدثین کرام کا یہ اصول ہے کہ اگر ایک طرف جمع غفیر علماء و محدثین کرام کی تعدیل مبہم ہو مگر اس کے برعکس جرح مفسر ہو تو جرح مفسر ہی مانی جائے گی۔ اس اصول سے زبیر علی زنی صاحب کو بھی اختلاف نہیں ہے۔ زبیر علی زنی صاحب نے جن محدثین کرامؒ سے سماک بن حربؒ کی توثیق نقل کی ہے وہ سب آنکھوں پر، مگر امام نسائیؒ کی جرح مفسرؒ وہ کسی حدیث میں منفرد ہو تو قابل اعتماد نہیں“ موجود ہے۔ ان تمام محدثین کی تعدیل کے باوجود امام نسائیؒ کی جرح مفسر ہی رائج ہوگی۔ اگر اس روایت کو قبضہ بن ہلبؒ سے سماک بن حربؒ کے علاوہ کوئی اور شاگرد روایت کرے تو قابل قبول، ورنہ یہ حدیث اس طرق سے قبول نہیں کی جائے گی۔ اور اس سے استدلال ممکن نہیں ہے۔

4.2.2.9: امام ترمذیؒ اور علامہ ابن رجبؒ کی مفسر جرح

امام ترمذی سماک بن حربؒ کے بارے میں لکھتے ہیں: ”وَمِنْ يَضْطَرُّ فِي حَدِيثِهِ“ یعنی اور وہ رواۃ جو کہ مضطرب الحدیث ہیں۔ اس عنوان کے بعد امام ترمذی نے سب سے پہلے سماک بن حربؒ کا نام درج کیا ہے (شرح علل ترمذی ۱/۱۴۱)

حافظ ابن رجبؒ کی تشریح: امام ترمذیؒ کے اس قول کی تشریح میں حافظ ابن رجبؒ لکھتے ہیں: ”اور امام ترمذیؒ نے اس باب میں ان راویوں کا ذکر کیا ہے کہ جن کے حافظہ یا کثرة خطا کی وجہ سے کلام کیا گیا ہے۔ ان میں سے کسی ایک کے بھی روایت سے حجت نہیں پکڑی جاسکتی جبکہ وہ منفرد ہو یعنی احکام اور علمی امور میں۔“

(شرح علل ترمذی لابن رجب ۱/۱۴۱)

حافظ بن رجبؒ کے قول سے یہ واضح ہو گیا کہ جب سماک بن حربؒ کسی حدیث میں منفرد ہوگا تو اس سے حجت نہیں پکڑی جائے گی خصوصاً احکام اور علمی امور کے معاملے میں۔

۱ امام ترمذیؒ نے بھی سنن ترمذی (رقم ۲۵۲) میں اس حدیث کو ”علی صدرہ“ کے بغیر نقل کیا ہے۔

۲ امام ابن ماجہؒ نے بھی اس حدیث کو سنن ابن ماجہ (رقم ۸۰۹) میں ”علی صدرہ“ کے بغیر نقل کیا ہے۔

۳ امام بغویؒ نے بھی اس حدیث کو شرح السنۃ (ج ۳ ص ۳۱) میں بھی ”علی صدرہ“ کے بغیر نقل کیا ہے۔

لہذا اس مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ ”سماک بن حربؒ“ سے اس روایت میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ کی زیادتی نقل کرنے میں خطا ہوئی ہے۔ اس لئے اس روایت سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔

4.2.2.10 :- سماک بن حربؒ کے بارے میں تعدیلی

اقوال کا جائزہ

زبیر علی زئی صاحب سماک بن حربؒ کی ثقاہت کے بارے میں مختلف محدثین کرام کے اقوال نقل کرتے ہیں۔ مناسب ہوگا کہ اصول اور ضوابط کے تحت ان کا تحقیقی جائزہ لیا جائے۔ زبیر علی زئی کے پیش کردہ حوالہ جات کی تحقیق ملاحظہ کریں۔ زبیر علی زئی لکھتا ہے۔

امام مسلمؒ نے اس کی (سماک بن حربؒ کی) حدیث روایت کی ہے۔ امام یحییٰ بن معینؒ، امام عجلؒ اور ابن عدیؒ نے اس کی ثقاہت بیان کی ہے۔

نوٹ قارئین کرام ایک نکتہ ذہن میں ضرور رکھیے کہ زبیر علی زئی صاحب اپنی کتاب ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام“ (صفحہ ۴۳) میں اس بات کا اقرار کر چکے ہیں کہ امام احمد بن حنبلؒ اور یعقوب بن شیبہؒ کی جرح صرف سماک عن عکرمہ عن ابن عباس کی سند پر ہے۔

جبکہ زبیر علی زئی صاحب نے (۱) امام ترمذیؒ (۲) امام حاکمؒ (۳) امام ذہبیؒ (۴) امام ابن حبانؒ (۵) امام ابن خزیمہؒ اور (۶) ضیاء المقدسیؒ سے سماک بن حربؒ کی توثیق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

مگر زبیر علی زئی صاحب کو شاید معلوم نہیں کہ ان مذکورہ بالا چھ (۶) محدثین کرامؒ نے سماک عن عکرمہ عن ابن عباس والی سند کو صحیح لکھا ہے جبکہ خود زبیر علی زئی اس طریق اور سند کو ضعیف مانتا ہے۔ اب زبیر علی زئی صاحب اس کا جواب دیں کہ امام احمد بن حنبلؒ اور یعقوب بن شیبہؒ کی مفسر جرح موثر ہوگی؟ یا ان محدثین کرام کی تعدیل جنہوں نے سماک عن عکرمہ عن ابن عباس والی سند کی تصحیح نقل کی ہے؟ اُمید ہے کہ اس معمرہ کا حل زبیر علی زئی صاحب ضرور پیش کریں گے۔ یہ زبیر علی زئی کا علمی دھوکا ہے کہ جس سند کو خود ضعیف مانتے ہیں اسی سند کی تصحیح محدثین کرام سے

پیش اس لیے کی کہ اس سے سماک بن حربؓ کی توثیق ثابت کرنی تھی۔ اور عددی برتری کو ثابت کرنا تھا۔

(۱) ابو عوانہؒ (۲) ابو نعیم الاصبہانیؒ (۳) ابن سید الناسؒ (۴) ابن جارودؒ اور (۵) نوویؒ کے حوالوں کے بارے میں عرض ہے کہ زبیر علی زئی صاحب ان محدثین کرام کی کتابوں میں تمام احادیث کو صحیح مانتے ہیں یا نہیں؟۔ کیونکہ ان کے اکابرین کا اس اصول سے بھی اختلاف ہے کہ ان کتابوں کی تمام احادیث صحیح ہیں جبکہ انھوں نے ان کتابوں کی بہت ساری روایات پر جرح کر رکھی ہے۔ تفصیل کے لئے توضیح الکلام کا مطالعہ مفید رہے گا۔

اس جرح و تعدیل کی بحث سے کم از کم یہ بات تو ظاہر ہوتی ہے کہ سماک بن حربؓ مختلف فیہ راوی ہے۔ جس کو اگر حسن راوی مان بھی لیا جائے تو پھر بھی امام نسائیؒ کی مفسر جرح کے مقابلے میں اس حدیث کو ماننا درست نہیں۔ کیونکہ سماک بن حربؓ کی انفرادیت اور تلقین قبول کرنے کی وجہ سے یہ حدیث ضعیف ثابت ہوتی ہے۔ اور دوسرا اس حدیث میں نماز کا ذکر ہی نہیں ہے اور حدیث کے متن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ نماز سے فارغ ہونے کے وقت کی حدیث ہے۔ لہذا اس حدیث کو پیش کرنا ہی ہٹ دھرمی اور مردود ہے۔

4.2.2.11: حضرت قبیصہ بن ہلبؓ کا مجہول ہونا

اس حدیث کا چوتھا راوی حضرت قبیصہؓ ہے۔ وہ بھی مجہول ہے۔ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں:

قبیصة بن هلب عن أبيه. قال ابن المديني: مجهول، لم يرو عنه غير سماك.

(میزان الاعتدال فی نقد الرجال، ج ۳ ص ۳۸۴، رقم ۶۸۶۳. المؤلف: شمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن أحمد بن عثمان بن قایماز الذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ). تحقیق: علی محمد البجاوی. الناشر: دار المعرفة

للطباعة والنشر، بيروت، لبنان. الطبعة: الأولى، ۱۳۸۲ھ)

ترجمہ حضرت قبیصہ بن ہلبؒ اپنے باپ سے روایت کرتا ہے۔ حضرت امام ابن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ یہ مجہول ہے۔ اس سے سوائے سماکؒ کے کوئی اور روایت نہیں کرتا۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں:

قبیصة بن الهلب، واسمه يزيد بن عدي بن قنافة الطائي الكوفي روى عن أبيه له صحبة وعنه سماك بن حرب. قال بن المديني مجهول لم يرو عنه غير سماك وقال النسائي مجهول وقال العجلي تابعي ثقة وذكره ابن حبان في الثقات له عندهم حديث منقطع في الانصراف من الصلاة وفي طعام النصارى.

(تہذیب التہذیب، ج ۸ ص ۳۵۰ رقم ۶۳۵. المؤلف: أبو الفضل أحمد بن علی بن محمد بن أحمد بن حجر العسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ). الناشر: مطبعة دائرة المعارف النظامية، الهند. الطبعة: الأولى، ۱۳۲۶ھ)

ترجمہ حضرت قبیصہ بن ہلبؒ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں۔ حضرت امام ابن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ یہ مجہول ہے۔ اس سے سوائے سماکؒ کے کوئی اور روایت نہیں کرتا۔ حضرت امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ مجہول ہے۔ امام عجلیؒ فرماتے ہیں کہ تابعی ثقہ ہے۔ امام ابن حبانؒ نے اس کو کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے اور ان کے نزدیک اس کی ایک منقطع روایت نماز سے پھر نے اور نصاریٰ کے طعام کے بارے میں ہے۔

4.2.2.12: قبیصہ بن ہلبؒ کی ثقاہت (الزامی جواب)

اس حدیث میں قبیصہ بن ہلبؒ کو زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نے اپنی کتاب: نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام (صفحہ ۱۶) پر معروف وثقہ ثابت کرنے کی مندرجہ ذیل محدثین سے کوشش کی ہے۔

۱ امام عجلیؒ نے کہا: ثقہ ہے

۲ ابن حبانؒ نے ثقہ لوگوں میں شمار کیا ہے (تہذیب التہذیب ۳۱۴/۸)

- ۳ امام ترمذیؒ نے اس کی ایک حدیث کو حسن کہا (سنن ترمذی رقم: ۲۵۲)
- ۴ امام ابو داؤدؒ نے اس کی حدیث پر سکوت کیا (سنن ابی داؤد رقم: ۳۷۸۴)

۱۔ امام عجلؒ کی توثیق کا جواب

زبیر علی زئی غیر مقلد نے صفحہ ۱۶ پر قبیسہ بن ہلبؒ کی توثیق پر امام عجلؒ کا حوالہ دیا۔
۱ مگر زبیر علی زئی غیر مقلد کے ہم مسلک عالم جناب غازی عزیز صاحب امام عجلؒ کی توثیق کے بارے میں لکھتے ہیں: ”مثال کے طور پر امام عجلؒ اور امام حبانؒ (توثیق المجہولین کے معاملہ میں) بہت زیادہ مسائل ہیں۔

(ضعیف احادیث کی معرفت اور ان کی شرعی حیثیت صفحہ ۴۷، ۴۸)

۲ زبیر علی زئی غیر مقلد صاحب کے ہم مسلک حافظ عبد المنان صاحب ایک راوی عبد اللہ بن قیس القیسؒ کو مجہول کہتے ہیں (تعداد تراویح صفحہ ۱۰۲)۔ جب کہ عبد اللہ بن قیس القیسؒ کو امام عجلؒ نے تاریخ الثقات (صفحہ ۲۷۲) میں ثقہ لکھا ہے۔ مناسب ہے کہ پہلے غیر مقلدین حضرات اپنے اصولوں کو مقرر کر لیں۔ لہذا غیر مقلدین علماء کے اصولوں کے مطابق امام عجلؒ مجہولین کی توثیق میں متساہل ہیں۔ امام عجلؒ کے بارے میں دوسرے ظاہری و سلفی علماء امام عجلؒ کی توثیق کے بارے میں تقریباً یہی لکھتے ہیں:

۱ کتاب التکلیل ۱۶۶/۱ شیخ عبد الرحمن معلّیؒ

۲ تعلیق الشیخ الیمانی علی فوائد المجموعہ صفحہ ۱۰۷ شیخ عبد الرحمن معلّیؒ

۳ انوار المکاشفہ صفحہ ۶۱ شیخ عبد الرحمن معلّیؒ

۴ احادیث ضعیفہ والموضوعہ ۱۳۶/۶ ناصر الدین البانیؒ

اور یہ بھی ذہن نشین رہے کہ غیر مقلدین حضرات عبد الرحمن معلّیؒ کو ذہبی زماں مانتے ہیں اور خود زبیر علی زئی ان کے بڑے ماننے والے ہیں۔ جب عبد الرحمن معلّیؒ کا قلم امام اعظم ابو حنیفہؒ کے خلاف چلا تو غیر مقلدین حضرات نے اس کی تعریف کے پل باندھنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی جب کہ اس کے برعکس اس موضوع پر معلّیؒ کے موقف کو غیر مقلدین حضرات ماننے ہیں، یاد کرتے ہیں، یہ دیکھنے سے تعلق رکھے گا۔

۲۔ ابن حبانؒ کی توثیق کا جواب

زبیر علی زئی غیر مقلد خود امام ابن حبانؒ کو توثیق کے معاملہ میں متساہل مانتے ہیں۔ جب کہ ان کے ہم مسلک جناب غازی عزیز صاحب لکھتے ہیں: ”مثال کے طور پر امام عجلؒ اور ابن حبانؒ (توثیق المجہولین کے معاملہ میں) بہت زیادہ متساہل ہیں۔“ (ضعیف احادیث کی معرفت اور ان کی شرعی حیثیت صفحہ ۴۷)

۳۔ ابن حبانؒ کی توثیق غیر مقلدین کے نزدیک غیر معتبر

امام ابن حبانؒ کا کسی راوی کو ثقات میں ذکر کرنا غیر مقلدین کے نزدیک معتبر بھی نہیں ہے:

۱ حافظ محمد گوندلویؒ لکھتے ہیں: ابن حبانؒ نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے مگر ابن حبانؒ کا تساہل مشہور ہے۔ (خیر الکلام صفحہ ۲۵۲)

۲ مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ لکھتے ہیں: اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبانؒ متساہل ہیں۔ (تحقیق الکلام ۱/۷۷)

۳ مولانا عبدالرؤف سندھو غیر مقلد لکھتے ہیں: ”واضح رہے کہ ابن حبانؒ کا اس کو ثقات میں ذکر کرنا معتبر نہیں کیونکہ وہ مجاہل کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔“ (القول المقبول صفحہ ۳۲۵)

۴ مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں: ابن حبانؒ متساہل ہیں۔ (التوضیح الکلام ج ۲ ص ۲۶۹)

۵ شیخ البانیؒ لکھتے ہیں: وانما وثقه ابن حبان وهو معروف بتساهله۔ (سلسلة احادیث ضعیفہ ج ۱ ص ۴۶۶)

۶ مولانا رفیق سلفی غیر مقلد لکھتے ہیں: ”ابن حبانؒ کی توثیق کو ائمہ رجال کچھ وقعت نہیں دیتے۔“ (الاعتصام صفحہ ۱۸، ۹ ستمبر ۱۹۹۴ء)

۷ مولانا عبداللہ روپڑی صاحب لکھتے ہیں: ”ابن حبانؒ کا تساہل مشہور ہے۔“

(فتاویٰ اہل حدیث ج ۲ ص ۵۰۸)

زبیر علی زئی غیر مقلد کے اُستاد عبدالمنان نور پوری صاحب لکھتے ہیں: ”مگر تصحیح میں ابن حبان اور ابن خزیمہ کا تساہل مشہور ہے۔“ (تعداد تراویح صفحہ ۳۴)

☆ جب خود علماء غیر مقلدین کو ابن حبان کی توثیق قابل قبول نہیں۔ تو اس مسئلہ اور قبیضہ بن ہلب کی توثیق کے معاملے میں یہ تضاد کیوں!!؟

۴۔ امام ترمذی کی توثیق کا جواب

زبیر علی زئی غیر مقلد خود امام ترمذی کی توثیق کے قائل نہیں ہیں زبیر علی زئی غیر مقلد اپنی کتاب صفحہ ۱۲ پر لکھتے ہیں: ”اس لئے بقول حافظ ذہبی علماء امام ترمذی کی تصحیح پر اعتماد نہیں کرتے۔“ (میزان الاعتدال ۳/۴۰۷)

لہذا امام ترمذی کا قول پیش کرنا زبیر علی زئی غیر مقلد کا تضاد ظاہر کرتا ہے۔

۵۔ امام ابوداؤد کے سکوت اور توثیق کا جواب

زبیر علی زئی غیر مقلد خود اپنی کتاب ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام اور حکم“ صفحہ ۱۶ پر اس بات کے قائل ہیں کہ امام ابوداؤد کا کسی حدیث پر سکوت کسی حدیث کی تصحیح نہیں ہوتی ہے۔ تو پھر اس اصول کو پیش کرنے کا مطلب کیا ہے؟ کیا یہ مسلکی حمایت کا شاخسانہ نہیں!!؟

لہذا زبیر علی زئی غیر مقلد کا قبیضہ بن ہلب الطائی جو کہ مجہول راوی ہے۔ اس کو ثقہ قرار دینا ان کے اور ان کی جماعت کے اپنے ہی اصولوں کے خلاف ہے۔ تو اس حدیث کو پیش کرنا درست کیسے ہو سکتا ہے!!؟۔ جناب پہلے اپنی جماعت کی خبر لیں اور پھر لکھنے کی ہمت کریں۔ بغض احناف میں ہی کیا آپ کا قلم چلتا ہے؟

4.2.2.13۔ ثقہ راوی پر تفرد کا اطلاق (الزامی جواب)

زبیر علی زئی صاحب ”علی صدرہ“ کے محفوظ نہ ہونے کے اعتراض کا جواب کو

”ایک بے دلیل اعتراض“ کے عنوان کے تحت جواب لکھتے ہیں:

”نیوی صاحب کا یہ فرمان قرین صواب نہیں ہے، کیونکہ انہوں نے سفیان ثوری کے تفرد کو اپنے اس فیصلہ کی بنیاد بنایا ہے جب کہ حدیث کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ کسی راوی کا کسی الفاظ میں منفرد ہونا اس لفظ کے غیر محفوظ ہونے کی کافی دلیل نہیں ہوتا، تاوقتیکہ وہ الفاظ اس سے زیادہ ثقہ راوی کے الفاظ کے سراسر منافی نہ ہوں۔ حافظ ابن حجر شرح نخبة الفكر میں فرماتے ہیں: ”و زیادة راویها مقبولة مالم تقع منافية لمن هو أوثق“۔

صحیح اور حسن حدیث کے راوی کے وہ الفاظ مقبول ہوں گے جو وہ دوسروں کے بالمقابل زیادہ کرے بشرطیکہ وہ اوثق کے مخالف نہ ہوں (تحفة الدرر ص ۱۹)۔ ظاہر ہے کہ ”علی صدرہ“ کے الفاظ اضافہ ہیں، منافی نہیں ہیں۔

(نماز میں ہاتھ باندھنا ص ۱۷)

جواب (۱) زبیر علی زئی صاحب کو اگر اس اصول کا جواب ان کے ممدوح جناب ارشاد الحق اثری کا جواب پیش کیا جائے تو بہتر ہے۔ ارشاد الحق اثری صاحب توضیح الکلام (ص ۷۹۱، ج ۲ ص ۲۲۶، ج ۲ ص ۲۲۷) پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کے مسئلہ میں مروی ایک حدیث کے جواب الجواب میں لکھتے ہیں۔ ثقہ کے تفرد پر بھی منکر کا اطلاق ہوتا ہے۔

مگر افسوس منکر کی تعریف میں مؤلف موصوف کا مبلغ علم ”شرح نخبة الفكر“ پر منحصر ہے۔ دوسری کتب کی طرف مراجعت تو کجا رہی۔ صد افسوس! موصوف نے شرح نخبة الفكر کے حاشیہ کی طرف بھی توجہ نہیں دی۔ مولانا عبداللہ ٹوٹکی، حافظ ابن حجر کے قول ”وقد غفل من سوی بینہما“ کے تحت لکھتے ہیں:

لا یخفی ان الفرق انما ہو بحسب غالب الاستعمال والافقد یطلق احدهما مکان الآخر۔ (حاشیہ شرح نخبة: ص ۴۴)

راوی منفرد ہو اور وہ متن کسی اور طریق سے مروی نہ ہو تو اسے بھی منکر کہتے ہیں۔

(مقدمہ ابن الصلاح: ص ۷۶)

فقد أطلق الامام أحمد و النسائي و غير واحد من النقاد لفظ المنكر

على مجرد التفرد الخ۔ (النكت: ج ۱ ص ۶۷۴)

امام احمد، امام نسائی و غیر نقاد نے منکر کا اطلاق مطلقاً تفرد پر بھی کیا ہے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی لکھتے ہیں:

ولا تظن من قولهم هذا حديث منكر ان راويه غير ثقة فكثيرا ما

يطلقون النكارة على مجرد التفرد (الرفع والتكميل: ص ۱۴۳)

یعنی محدثین کے قول ”یہ حدیث منکر ہے“ سے تم یہ خیال نہ کرو کہ اس کے راوی ثقہ نہیں

ہیں کیوں کہ متعدد مرتبہ منکر کا اطلاق صرف تفرد پر بھی کرتے ہیں۔

هذا اسنادہ حسن وهو منكر (سنن نسائی: ص ۲۴۶ ج ۱ طبع سلفیہ)

اس حدیث کی سند حسن ہے اور حدیث منکر ہے۔

غور فرمائیے! سند کے حسن ہونے کے باوجود اسے منکر قرار دے رہے ہیں۔

اسی طرح (ج ۱ ص ۲۰۷) میں بھی ایک حدیث کو منکر کہا ہے اور علامہ شیخ حسین فرماتے

ہیں۔ اس میں وجہ نکارت یہ ہے کہ یہ مشہور احادیث کے مخالف ہے:

”بأنه مخالف للمشهور“۔

اسی طرح (ج ۲ ص ۲۲۵) میں حدیث ”نہی عن ثمن الكلب“ الخ کو بھی منکر کہا

ہے۔ حالانکہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اس کی سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔

حافظ ذہبی ایک حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: وهو أيضا باطل ما ادرى

من يغشى فيه فان هؤلاء ثقات (میزان: ج ۳ ص ۶۱۰)

یعنی یہ حدیث بھی باطل ہے، معلوم نہیں کس نے دھوکا دیا ہے؟ کیوں کہ بیان کرنے

والے تمام ثقہ ہیں۔

علامہ سیوطی ایک حدیث ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں: موضوع و رجاله كلهم

ثقات۔ (اللائئ المصنوعة: ج ۲ ص ۱۱۰)

یہ حدیث موضوع ہے اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

مستدرک حاکم (ص ۱۲۸ ج ۳) میں امام حاکم نے ”صحیح علی شرط

الشیخین“ کہا ہے۔ مگر علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ ان کان رواۃ ثقات فہو منکر لیس ببعید من الوضع. الخ (تلخیص المستدرک)
اس کے راوی گو ثقہ ہیں مگر یہ منکر ہے بلکہ بعید نہیں کہ موضوع ہو۔

نیز دیکھیے ذیل اللالی: ص ۶۱، سنن ابن ماجہ کی کتاب اللباس کے اوائل میں عبد الرزاق انبأ معمر عن الزہری عن سالم عن ابن عمر کے طریق سے ایک روایت ہے جس کے بارے میں امام نسائی فرماتے ہیں: ہذا حدیث منکر۔ یہ حدیث منکر ہے۔

امام یحییٰ قطان نے بھی اس کا انکار کیا ہے اور حافظ حمزہ بن محمد الکنانی فرماتے ہیں:
”میرا خیال ہے کہ یہ صحیح نہیں“ (تحفۃ الاشراف ص ۳۹۷ ج ۵)

حالانکہ اس کے بھی سب راوی ثقہ بلکہ صحیح بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔ اس سلسلے میں اور بھی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ لیجئے جناب! ہم نے ثقہ راوی کی روایت پر بھی منکر بلکہ باطل کا اطلاق بھی ثابت کیا ہے۔ صرف مخالفت اور ضعیف کی روایت پر ہی منکر کا اطلاق نہیں کرتے۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ محدثین بسا اوقات دوسری ادلہ کی بنا پر ثقہ راویوں کی روایات پر بھی منکر کا لفظ بولتے ہیں اور اس روایت کو صحیح قرار نہیں دیتے اور یہ اصول اپنی جگہ پر گزر چکا ہے کہ راویوں کے ثقہ ہونے پر حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔ (توضیح الکلام ص ۷۹۱ و ص ۷۹۲)

ارشاد الحق اثری کے بیان سے یہ واضح ہوا کہ منکر کا اطلاق منفرد یا تفرّد پر بھی ہوتا ہے اور کبھی ثقہ راوی بھی تفرّد کا شکار ہوتا ہے۔ لہذا اس حدیث میں یحییٰ بن سعید کا تفرّد نمایاں اور عیاں ہے۔ لہذا تفرّد کی بنا پر یہ حدیث یا کم از کم ”علی صدرہ“ کے الفاظ منکر ہیں۔ لہذا اس حدیث سے استدلال کرنا ہی غلط ہے۔ دوسری طرف یہ بات ذہن نشین رہے کہ یہ واقعہ اور حدیث نماز کے اندر ہاتھ باندھنے پر نہیں ہے۔ یہ حدیث تو نماز سے فرصت کے بعد کے واقعہ کے بارے میں ہے۔ لہذا اس کو تو اپنے دلائل میں پیش کرنا ہی غلط اور اصول کے خلاف ہے۔

لہذا یہ بات تو صاف ہو گئی کہ یہ الفاظ منکر اور شاذ ہیں۔ اگر اس پر یہ اعتراض کیا جائے

کہ امام سفیان ثوری سے ان کے شاگرد یحییٰ بن سعید تو یہ الفاظ روایت کرتے ہیں تو اس کا مختصراً جواب یہ ہے کہ یحییٰ بن سعید کی حدیث میں نماز کا ذکر موجود نہیں ہے۔ دوسرا ثقہ کا تفرد بھی شاذ ہی کی قسم ہے۔ لہذا اس حدیث میں دو علتیں متن میں موجود ہیں۔

(۱) نماز کا لفظ موجود نہیں ہے۔ جس کی وجہ سے یہ حدیث ان کی دلیل بن ہی نہیں سکتی۔

(ب) ”علی صدرہ“ کے الفاظ شاذ ہیں۔

یہ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ جس حدیث میں ”علی صدرہ“ (سینے پر) کے الفاظ کا ذکر ہے، اس میں نماز کا ذکر نہیں اور جس حدیث میں نماز کا ذکر ہے، اُس میں ”علی صدرہ“ (سینے پر) کے الفاظ نہیں ہے۔ اس حدیث کی تخریج سے ظاہر ہوتا ہے کہ یحییٰ بن سعید کی روایت میں ”علی صدرہ“ یعنی سینے پر کے الفاظ غیر محفوظ ہیں۔

امام یحییٰ بن سعید کی روایت میں معنوی سقم بھی موجود ہے۔ یحییٰ بن سعید کی روایت میں ہذہ علی صدرہ کے الفاظ موجود ہیں۔ اگر ان الفاظ کو محفوظ مان لیا جائے تو لفظ ہذہ ایک ہاتھ کی طرف اشارہ ہے۔ اور صرف ایک ہاتھ باندھنا غیر مقلدین کا معمول نہیں ہے۔ یحییٰ بن سعید کی تفسیر بھی ان الفاظ پر منطبق نہیں ہوتی، کیونکہ ہذہ کی تشریح تو الیمنی ہوئی اور علی الیسری فوق المفصل کس لفظ کی تشریح ہے؟

اس حدیث میں امام یحییٰ بن سعید سے الیمنی علی الیسری فوق المفصل یعنی دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے جوڑ پر رکھ کر باندھا کے الفاظ موجود ہیں۔ جب کہ حضرت وائل بن حجر کی حدیث میں زبیر علی زئی نے ان الفاظ کا انکار کیا ہے۔ اور کیا غیر مقلدین حضرات خصوصاً زبیر علی زئی غیر مقلد دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے جوڑ پر رکھنے کے قائل ہیں؟ جب اس حدیث پر خود ہی عمل نہیں تو اس کو پیش کرنے کا فائدہ کیا ہے؟

4.2.2.14: غیر مقلدین کی دھوکہ دہی

غیر مقلد حافظ ثناء اللہ ضیاء نے اوپر یہی مسند احمد کی حدیث لکھی ہے۔ اس کا ترجمہ

بالکل نہیں لکھا ہے۔ چونکہ مسند احمد کی اس حدیث کا متن غیر مقلدین کے خلاف ہے، جیسا کہ اوپر بیان کر دیا گیا ہے۔ لہذا حافظ ثناء اللہ ضیاء نے اپنی مطلب برآری کے لیے اس کے بعد ابن جوزی کی بیان کردہ یہ حدیث لکھی ہے۔

أَخْبَرَنَا ابْنُ الْحُصَيْنِ قَالَ أُنْبَأَنَا ابْنُ الْمُدْهَبِ قَالَ أُنْبَأَنَا أَحْمَدُ بْنُ جَعْفَرٍ قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ قَالَ حَدَّثَنِي أَبِي قَالَ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ قَالَ حَدَّثَنَا سُفْيَانُ قَالَ حَدَّثَنِي سِمَاكٌ عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هُلْبٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضَعُ هَذِهِ عَلَى هَذِهِ عَلَى صَدْرِهِ. وَوَصَفَ يَحْيَى الْيَمْنَى عَلَى الْيُسْرَى فَوْقَ الْمِفْصَلِ.

(نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں ص ۴۱)

حافظ زبیر علی زئی نے بھی اسی ابن جوزی کی نقل کردہ حدیث کو ذکر کیا ہے۔ اس کے بعد یوں گوہر افشانی کی ہے:

اس حدیث میں ہَذِهِ عَلَى هَذِهِ، یعنی دو دفعہ ہَذِهِ آیا ہے جو کہ مسند احمد کے مطبوعہ نسخوں میں دو دفعہ چھپنے سے رہ گیا ہے (نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام اور حکم ص ۶۰)

جواب حالانکہ اس کے بعد ہی امام ابن جوزی نے یہ باب باندھا ہے:

مَسْأَلَةٌ تَوْضِعُ الْيَمِينُ عَلَى الشَّمَالِ تَحْتَ الصَّدْرِ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ وَعَنْ أَحْمَدَ تَحْتَ الشُّرَّةِ وَعَنْهُ التَّخْيِيرُ الْخ.

اس سے یہ بات معلوم ہوئی کہ حضرت امام ابن جوزی کے نزدیک بھی یہ حدیث سینہ پر ہاتھ باندھنے کے متعلق نہیں ہے۔

اعترض غالی غیر مقلد نے اپنے ماہنامہ المحدث: ۱۰۵ ص ۴۳ پر اس حدیث کو صحیح ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی۔ اور ابن جوزی کی کتاب التحقیق فی اختلاف الحدیث ۲۳۸/۱ سے متن نقل کیا۔

أَخْبَرَنَا ابْنُ الْحُصَيْنِ قَالَ أُنْبَأَنَا ابْنُ الْمُدْهَبِ قَالَ أُنْبَأَنَا أَحْمَدُ بْنُ جَعْفَرٍ قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ قَالَ حَدَّثَنِي أَبِي قَالَ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ قَالَ حَدَّثَنَا سُفْيَانُ قَالَ حَدَّثَنِي سِمَاكٌ عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هُلْبٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضَعُ هَذِهِ عَلَى هَذِهِ عَلَى صَدْرِهِ. وَوَصَفَ يَحْيَى الْيَمْنَى عَلَى الْيُسْرَى فَوْقَ الْمِفْصَلِ.

أَبِيهِ قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضَعُ هَذِهِ عَلَى هَذِهِ عَلَى صَدْرِهِ. وَوَصَفَ يَحْيَى الْيَمْنَى عَلَى الْيُسْرَى فَوْقَ الْمِفْصَلِ.

یہ روایت نقل کرنے کے بعد موصوف نے ہذہ علی ہذہ کو ثابت کرنے کی کوشش کی اور علی صدرہ کو ثابت کرنا چاہا۔

جواب (۱) عرض یہ ہے کہ غالی غیر مقلد اس روایت کی سند کو ثابت کر بھی دیں تو بھی ان کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا کیونکہ مسئلہ نماز کے اندر سینے پر ہاتھ باندھنے کا ہے۔ اور غالی غیر مقلد کی پیش کردہ روایت میں کسی بھی جگہ پر نماز کے اندر کا ذکر نہیں ہے۔

مزید یہ کہ ابن جوزی کی روایت مختصر ہے کیونکہ اس میں ”يَنْصَرِفُ عَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ يَسَارِهِ“ کا ذکر نہیں ہے۔ اور یہ الفاظ ثابت کرتے ہیں کہ یہ واقعہ نماز سے فارغ ہونے کے بعد کا ہے۔ لہذا علمی بدیانتی کرتے ہوئے غالی غیر مقلد نے امام احمد بن حنبل کی کتاب کو نظر انداز کر کے ابن جوزی کی کتاب التحقیق سے اس روایت کو پیش کیا تا کہ عوام الناس ان کی اس خیانت کو سمجھ نہ سکیں۔ کیونکہ اگر یہ روایت مسند امام احمد بن حنبل سے نقل کرتے تو نماز سے فارغ ہو کر سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر واضح ہو جاتا اور ان کے دعویٰ کی قلعی کھل جاتی۔ قارئین کرام بھی اس نکتہ کو ذہن نشین کر لیں کہ جب تک غیر مقلدین حضرات کسی روایت میں نماز کے اندر ہاتھ باندھنے کا ثبوت پیش نہیں کرتے ان کا دعویٰ بغیر دلیل ہی رہے گا۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ غالی غیر مقلد زبیر علی زنی کا اعتراض باطل، مردود اور فضول ہے۔

۲ مسند احمد میں حضرت ہلب الطائی کی حدیث میں عن شمالہ کی بجائے عن یسارہ کے الفاظ ہیں۔ لہذا اس میں لفظی تحریف کی ہے۔

۳ اس حدیث میں علی صدرہ کے الفاظ غیر محفوظ ہیں۔

۴ سلفی عالم اور نامور محقق شیخ شعیب الارؤوط نے اپنے استاد اور شیخ ناصر الدین البانی کا تعاقب کر کے خوب خبر لی ہے۔ اور اس حدیث سے سینے پر ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر

استدلال کرنے کا سختی سے رد کیا ہے۔

شیخ شعیب الارنؤوط لکھتے ہیں: صحیح لغیرہ دون قولہ: ”یضع هذه على صدره“. وهذا إسناد ضعيف لجهالة قبيصة بن هلب.

ترجمہ حدیث صحیح لغیرہ ہے سوائے یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے کے۔ اور اس کی اسناد ضعیف ہے قبیصہ بن ہلب کی جہالت کی وجہ سے۔

عرب محقق عادل مرشد اور شیخ شعیب الارنؤوط، شیخ ناصر الدین البانی کی مزید خبر لیتے ہوئے لکھتے ہیں:

قلنا: وقول الألبانی رحمه الله في صفة الصلاة: وضعهما على الصدر هو الذي ثبت في السنة، تعنت لا وجه له.

(مسند الإمام أحمد بن حنبل، ج ۳۶ ص ۳۰۰، تحت رقم ۲۱۹۶۷. المؤلف: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد الشيباني (المتوفى ۲۴۱ھ). المحقق: شعیب الأرئؤوط، عادل مرشد، وآخرون. إشراف: د. عبد الله بن عبد المحسن التركي. الناشر: مؤسسة الرسالة. الطبعة: الأولى، ۱۴۲۱ھ)

ترجمہ ہم (عادل مرشد، شعیب الارنؤوط) کہتے ہیں کہ البانی کا قول جو ان کی کتاب صفة الصلاة میں ہے کہ ”یہ ہی سنت سے ثابت ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھے جائیں“۔ البانی کا یہ قول تعنت، ہٹ دھرمی ہے اور اسکی کوئی دلیل نہیں۔

۵ پہلی روایت کے تحت زبیر علی زئی کا لکھنا کہ اگر دایاں ہاتھ پوری بائیں ذراع پر رکھا جائے تو خود بخود سینے پر آ جاتا ہے۔ خود انہی کی پیش کردہ دلیل سے غلط ثابت ہو گیا کیونکہ اس میں فوق المفصل یعنی جوڑ کے اوپر ہے۔

۶ پس دونوں روایتوں میں سے ایک لامذہب کی تکذیب کرتی ہے کیونکہ وہ پہلی روایت بیان کرنے کے بعد اپنی مجتہدانہ صلاحیت سے بیان کر چکے ہیں کہ جب دایاں ہاتھ پوری ذراع پر رکھا جائے تو خود بخود سینے پر آ جاتا ہے جبکہ دوسری میں واضح طور سے

موجود ہے کہ ذراع پر ذراع نہیں بلکہ ہاتھ کو جوڑ پر رکھنا ہے۔ پس جب ہاتھ گٹ پر باندھا جائے تو بآسانی زیر ناف یا ناف پر آتا ہے، سینہ پر نہیں اور سینہ پر رکھنے والوں کو نماز میں بھی اکڑنا پڑے گا تب سینہ پر آئیں گے، جبکہ اسلام میں تو عام حالات میں بھی اکڑنے سے منع کیا گیا ہے چہ جائیکہ اللہ کی بارگاہ میں حاضری کے وقت آکر خان بنتے پھرو۔

3 اس کے بعد حافظ ثناء اللہ ضیاء لکھتے ہیں: امام ترمذیؒ نے بھی اس روایت کو اسی سند کے ساتھ بیان کیا ہے اور اس کے کم از کم ایک نسخہ میں بھی وہی متن ہے جسے امام احمدؒ نے مسند احمد میں بیان کیا ہے۔ (نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں ص ۴۱)

جواب یہ بات بھی غلط ہے۔ ایسا کوئی نسخہ معلوم نہیں ہے۔ جب کہ حضرت امام ترمذیؒ کی بیان کردہ حدیث کا متن اور اس کے بعد مذاہب کا بیان یہ ہے:

حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو الْأَحْوَصِ، عَنْ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هُلَبٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمُنَا، فَيَأْخُذُ شِمَالَهُ بِيَمِينِهِ. وَفِي الْبَابِ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ، وَغُطَيْفِ بْنِ الْحَارِثِ، وَابْنِ عَبَّاسٍ، وَابْنِ مَسْعُودٍ، وَسَهْلِ بْنِ سَعْدٍ. حَدِيثُ هُلَبٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ. وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَالتَّابِعِينَ، وَمَنْ بَعْدَهُمْ، يَرَوْنَ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ، وَرَأَى بَعْضُهُمْ أَنْ يَضَعَهُمَا فَوْقَ السُّرَّةِ. وَرَأَى بَعْضُهُمْ: أَنْ يَضَعَهُمَا تَحْتَ السُّرَّةِ. وَكُلُّ ذَلِكَ وَاسِعٌ عَنْدهُمْ. وَاسْمُ هُلَبٍ: يَزِيدُ بْنُ قُنَافَةَ الطَّائِيُّ.

ترجمہ حضرت قبیصہ بن ہلبؒ اپنے والد حضرت ہلبؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ جناب رسول اللہ ﷺ ہماری امامت فرماتے تھے، تو اپنے بائیں ہاتھ کو اپنے دائیں ہاتھ سے پکڑ لیا کرتے تھے۔

امام ترمذیؒ فرماتے ہیں: اس باب میں حضرت وائل بن حجرؒ، حضرت غطفیف بن حارثؒ، حضرت عبداللہ بن عباسؒ، حضرت عبداللہ بن مسعودؒ اور حضرت

اہل بن سعدؓ سے احادیث مروی ہیں۔ حضرت ہلبؓ کی (مذکورہ) حدیث ”حسن“ ہے۔ اسی پر نبی ﷺ کے صحابہ کرامؓ، تابعینؓ اور ان کے بعد کے اہل علم (تابعینؓ) حضرات کا عمل ہے، جو یہ فرماتے ہیں کہ آدمی نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھے۔ اور ان (صحابہؓ، تابعینؓ اور تبع تابعینؓ) میں سے بعض اہل علم حضرات ہاتھوں کو ناف کے اوپر اور بعض ناف کے نیچے رکھنے کے قائل ہیں۔ ان سب (یعنی ناف سے اوپر اور نیچے ہاتھ رکھنے) کی ان کے نزدیک گنجائش ہے۔ (ترمذی ص ۱۲۹ رقم ۲۵۲ طبع دارالمعرفہ، بیروت)

حضرت امام ترمذیؒ کے کلام سے معلوم ہوا کہ بعض صحابہؓ، تابعینؓ اور ان کے بعد کے اہل علم حضرات ناف کے اوپر اور بعض ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کا مسلک جمہور امت اور ائمہ اربعہ کے مسلک کے خلاف ہے۔

4.2.3: دلیل 3:- حدیث حضرت وائل بن حجرؓ

نا أَبُو مُوسَى، نا مُؤَمِّلٌ، نا سُفْيَانُ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ قَالَ: صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَوَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى يَدِهِ الْيُسْرَى عَلَى صَدْرِهِ.

(ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۰۷ رقم ۴۷۹ طبع دارالکتب العلمیہ، بیروت ۱۴۰۹ھ)

ترجمہ سیدنا وائل بن حجرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی۔ آپ ﷺ نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھا۔

جواب

1 سند کے اعتبار سے یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ اس کا مدار مؤمل بن اسماعیلؒ پر ہے، جو ضعیف ہے۔

2 زبیر علی زئی صاحب اس حدیث کو حضرت ہلب الطائیؓ کی حدیث کے شاہد کے طور پر لائے ہیں۔ جس سے اس حدیث کی استنادی حقیقت تو واضح ہو جاتی ہے کہ یہ

حدیث زبیر علی زئی کے نزدیک کمزور اور ضعیف ہے۔

3 اس حدیث کے بارے میں زبیر علی زئی صاحب خود لکھتے ہیں۔ ”یہ روایت مؤمل کی وجہ سے ضعیف نہیں بلکہ سفیان ثوری کی تالیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔ اسے حسن لذاتہ حدیث کی تائید میں بطور شاہد پیش کیا گیا ہے (نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام صفحہ ۳۳)۔ لہذا زبیر علی زئی صاحب کے اس اقرار سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث اُن کے نزدیک ضعیف ہے۔ دوسرا یہ کہ اُن کے نزدیک ضعیف حدیث کو (مرسل جو غیر مقلدین کے نزدیک ضعیف ہوتی ہے) متابعت و شواہد میں پیش کرنا جائز ہے۔

4 زبیر علی زئی صاحب کو شاید معلوم نہیں کہ مؤمل بن اسماعیل پر بھی جرح مفسر موجود ہے۔ لہذا تعدیل مبہم کے مقابلے میں جرح مفسر ہی قابل قبول ہوتی ہے۔

5 علامہ ترکمانی نے الجوہر النقی (ج ۲ ص ۳۰ تا ۳۲) میں اس روایت کی سند پر بڑی عمدہ بحث کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

قلت مؤمل هذا: قيل انه دفن كتبه فكان يحدث من حفظه فكثر خطاءه، كذا ذكر صاحب الكمال. وفي الميزان: قال البخاري: منكر الحديث. وقال أبو حاتم: كثير الخطاء. وقال أبو زرعة: في حديثه خطأ كثير.

(الجوہر النقی علی سنن البیہقی، ج ۲ ص ۳۰. المؤلف: علاء الدین علی بن عثمان بن ابراہیم بن مصطفی الماردینی، أبو الحسن، الشهير بابن الترکمانی (المتوفی ۵۰۷ھ). الناشر: دار الفکر)

ترجمہ میں کہتا ہوں: اس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ اس کی کتابیں دفن کر دی گئیں۔ لہذا وہ حدیث کو اپنے حفظ سے ہی بیان کرتا تھا جس کی وجہ سے اس کی حدیث میں غلطیاں کثرت سے ہیں۔ جیسا کہ ”الکمال“ کے مصنف نے بیان کیا ہے۔ میزان میں ہے کہ حضرت امام بخاریؒ نے فرمایا ہے: یہ منکر الحدیث ہے۔ امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں: یہ غلطیاں کثرت سے کرنے والا ہے۔ امام ابو زرعةؒ فرماتے ہیں: اس کی حدیث میں غلطیاں بہت زیادہ ہیں۔

1.3.2.4: مؤمل بن اسماعیل پر جرح

مندرجہ ذیل محدثین کرام نے مؤمل بن اسماعیل پر جرح کی ہے۔

۱۔ ابو حاتم: صدوق، شدید فی السنة، کثیر الخطاء، یکتب حدیثہ.

(الجرح والتعديل ج ۸ ص ۳۷۴)

وسئل عن مؤمل بن اسماعیل وابی حذیفہ فقال: فی کتبہا خطاء کثیر و ابو

حذیفہ اقلہا خطاء. (الجرح والتعديل دئم: ۷۲۳)

هذا حدیث منکر (علل الحدیث رقم: ۱۶۹۷)

أخطأ فیہ مؤمل (علل الحدیث رقم: ۲۰۰۸)

وکیع اصح و اخطأ المؤمل (علل الحدیث: ۱۷۴۵)

۲۔ ابن سعد: ثقة، کثیر الغلط (طبقات ابن سعد ج ۵ ص ۵۰۱)

۳۔ یعقوب بن سفیان: یروی المناکیر عن ثقات شیوخنا (کتاب المعرفة والتاریخ ۵۲/۳)

۴۔ امام دارقطنی: صدوق کثیر الخطأ (سوالات الحاکم لدارقطنی: ۴۹۲)

۵۔ حافظ ابن حجر: صدوق سئ الحفظ (تقریب التہذیب: ۷۰۲۹)

۶۔ سلیمان بن حرب: کان لا یصحہ أن یحدث وقد یجب علی اهل العلم أن یقفوا.

(کتاب المعرفة ج ۳ ص ۵۲)

۷۔ امام نسائی: فیہ لین (مجلسان نسائی ص ۲۸ رقم: ۱۷)

امام نسائی: مؤمل بن اسماعیل کثیر الخطاء (عمل الیوم و اللیلة رقم: ۸۵)

۸۔ امام ابی عمر السمرقندی: سئ الحفظ (فوائد ابی عمر ص ۳۱ رقم: ۱۷)

۹۔ امام ابی عمر السمرقندی: ضعیف (فوائد ابی عمر ص ۵۹، رقم: ۲۲)

۱۰۔ امام نصر المروزی: المؤمل إذا انفرد بحدیث وجب أن یتوقف و یشت فیہ لأنه کان

سئ الحفظ کثیر الخطأ. (تہذیب التہذیب رقم: ۶۸۲)

۱۱۔ امام احمد بن حنبل: مؤمل کان یخطئ (علل احمد روایة مروزی رقم: ۵۳)

۱۲۔ امام جنید: قال یحیی بن معین: یحدث من حفظہ زیادة (سوالات الجنید: ۴۴۴)

۱۳۔ امام ابن عمار: وکان يحدث حفظاً فيخطئ الكثير (علل الحديث ص ۱۰۷)

۱۴۔ امام حسینی: حدث حفظاً فغلط (من له روایت فی رقم: ۵۷۴۷)

۱۶۔ علامہ البانی: إسناده ضعيف لأن مؤملاً وهو ابن اسماعيل سىء الحفظ. (ابن خزيمة رقم ۴۷۹، حاشیہ)

إسناده ضعيف مؤمل صدوق سىء الحفظ وإن شئت التفصيل ففي الضعيفة: ۳۹۹۵

(ابن خزيمة رقم ۱۱۳۶، ۱۳۹۳، حاشیہ)

إسناده ضعيف مؤمل هو ابن اسماعيل البصري وهو سىء الحفظ.

(ابن خزيمة رقم ۱۹۵۰، حاشیہ)

۱۷۔ امام ذہبی نے کہا: ذكره في المغني في ضعفاء. قال الذهبي: مؤمل بن اسماعيل صدوق

مشهور وثق وقال البخاري منكر الحديث وقال أبو زرعة في حديثه خطأ كثير.

(المغني في الضعفاء ج ۲ ص ۲۸۹ رقم ۶۵۴۷)

۱۸۔ امام یحییٰ بن معین: يقول: (قبیصة) ليس بحجة في سفيان ولا يحيى بن آدم

ولا (مؤمل) (معرفة الرجال ج ۲ ص ۱۱۴)

۱۹۔ امام ابن ترکمانی: مائل به تضعيف (الجواهر النقي ۲/۳۰)

۲۰۔ قاسم بن قطلوبغا: مائل به تضعيف - (تخریج الاحادیث اختیار قلمی)

۲۱۔ ابن حجر: في حديث عن الثوري ضعف (فتح الباری ۹/۲۳۹ رقم: ۷۲۵۱)

۲۲۔ ابو زرعة الرازی: في حديثه خطأ كثير (ميزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۸ رقم: ۸۹۴۹)

۲۳۔ امام ساجی: صدوق كثير الخطاء وله اوهام. (تهذيب التهذيب: ۳۸۱/۱۰)

۲۴۔ امام ابن قانع: صالح يخطئ (ميزان الاعتدال: ۵۳۲/۲)

۲۵۔ حافظ ابو بکر نیساوری: إِنْ كَانَ مُؤَمَّلٌ حَفِظَهُ فَهُوَ غَرِيبٌ. (السنن الكبرى رقم ۷۹۸۳)

۲۶۔ امام ابن حبان: ربما أخطأ (كتاب الثقات ۹/۱۸۷)

۲۷۔ امام زرکلی: فحدث من حفظه فوق الخطاء (اعلام ۷/۳۳۴)

۲۸۔ حافظ الزرکشی: قال البخاري منكر الحديث. (الکت للزرکشی ۲/۲۹۷)

۹۲۔ امام بخاری: منكر الحديث (الکمال بحوالہ الجواهر النقي ۲/۲۰۷)

۳۰۔ امام جوزی: تفرد به مؤمل عن ثوري (العلل المتناهیہ رقم: ۳۳۹)

۳۱۔ امام ابن ابی حاتم: وہم مؤمل فی لفظ متن هذا الحديث (علل الحديث رقم: ۱۱۱۶)

۳۲۔ ابن نجار بھی ضعیف ہونے کے قائل ہیں۔ (المستفاد ج ۲ ص ۱۰۷)

۳۳۔ امام فاسی: الذی تفرد به كثيرا لخطاء. (شفاء الغرام ج ۱ ص ۱۲۳)

۳۴۔ طارق بن عوض اللہ بھی اس کی تضعیف کے قائل ہیں۔ (الارشادات ج ۱ ص ۱۹۲)

۳۵۔ ابن ملقن: مؤمل بن اسماعیل صدوق و قد تکلم فيه. (البدرا المنیر ج ۲ ص ۶۵۲)

۳۶۔ حافظ ابن ابی الفوارس: هذا حديث غريب تفرد به مؤمل بن اسماعیل عن

سفيان. (البدرا المنیر ۵۵۳/۷)

۳۷۔ امام دمیاطی نے کہا: دفن مؤمل کتبہ و کان يحدث من حفظه فکثر خطؤه.

(البدرا المنیر ۵۵۳/۷)

۳۸۔ علامہ ہیشمی نے کہا: ضعفه الجمهور (مجمع الزوائد: ۸۰۶۸)

۳۹۔ امام بوسیری نے کہا: مؤمل بن اسماعیل اختلف فيه. فقیل ثقة و قیل كثير الخطاء

وقیل منکر الحديث. (مصابح الزجاجة، رقم: ۷۲۲)

۴۰۔ عبد اللہ بن محمد بن احمد الدولیش (المتوفی ۴۰۹ھ): مؤمل بن اسماعیل سی الحفظ.

(تنبيه القارئ لتقوية ما ضعفه الألبانی رقم: ۵۷)

۴۱۔ امام دارقطنی: ولم يروه عنه غير مؤمل بن اسماعیل (اطراف الغرائب رقم: ۱۳۵۱)

تفرد به مؤمل بن اسماعیل عن الثوری (اطراف الغرائب رقم: ۱۳۹۹)

۴۲۔ ابن الہادی: تکلم فيه بعض الائمة و هو صدوق و لكنه كثير الخطاء.

(مسائل جزاء الصيد ۲/۴۵۱)

۴۳۔ علامہ مناوی: مؤمل بن اسماعیل قال البخاری: منکر الحديث.

(فيض القدير رقم: ۶۸۶۱)

۴۴۔ ثناء اللہ زاہدی غیر مقلد: فيه مقال (توجيه القاری ص ۳۲۱)

۴۵۔ مولانا عظیمی: اسنادہ ضعیف لان مؤملا (صحیح ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۴۳ حاشیہ)

(صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۳۸)

۴۶۔ شعیب الارناؤط: سئ الحفظ

۴۷۔ عبد المنان نور پوری غیر مقلد: یہ حدیث مؤمل کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(نماز میں ہاتھ اٹھانے کی کیفیت ص ۲۱)

(ص ۱۶۷)

۴۸۔ ابواسحاق الجونی: سئ الحفظ

۴۹۔ عبد اللہ الرحیلی: أنه سئ الحفظ، ومقصود الأئمة بتوثيقه أنه عدل، أما في حفظه

فهو ضعيف. (حاشیہ من تکلم وهو موثق ص ۵۱۳)

۵۰۔ عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد: قلت سلمنا ان مؤمل بن اسماعیل ضعیف.

(ابکار المنن ص ۱۰۹)

اس مذکورہ بالا تحقیق سے واضح ہو گیا کہ مؤمل بن اسماعیل پر محدثین کرام کی مفسر جرح

موجود ہے۔

4.2.3.2: زبیر علی زئی کی اسماء الرجال میں مسلکی حمایت

زبیر علی زئی غیر مقلد نے مسئلہ ترک رفع یدین پر اپنی کتاب نور العینین ص ۱۲۶ پر یزید

بن ابی زیاد لکونی کو سئ الحفظ، کثیر الخطاء ہونے کی وجہ سے ضعیف لکھا تھا۔ اور ساتھ ہی

علامہ بوسیریؒ سے ضعفہ جمہور بھی لکھا۔ مگر نماز میں ہاتھ باندھنے کے موضوع

میں مؤمل بن اسماعیلؒ جس کو جمہور محدثین کرام نے سئ الحفظ اور کثیر الخطاء لکھا ہے، اس

اصول اور قاعدہ کو بھول گئے ہیں۔ میرے خیال میں مسلکی حمایت نے ان کو ایسا

کرنے پر مجبور کیا ہے۔ مؤمل بن اسماعیلؒ کے بارے میں علامہ بیہمیؒ نے مجمع الزوائد

(رقم: ۸۰۶۸) میں ضعفہ جمہور لکھا ہے۔ ترک رفع الیدین والی روایات پر

بڑے مزے لے کر آپ نے راوی کو ضعیف ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی تھی مگر وہی

جرح اگر نماز میں ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر ایک روایت میں مؤمل بن اسماعیلؒ پر آگئی

تو آپ چیخ چیخ کر احناف کو بددیانت ثابت کرتے ہیں۔ اور اپنی روایت کو صحیح ثابت

کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔ میری استدعا قارئین کرام سے اتنی ہوگی کہ خود

ان تحریروں کا مطالعہ کریں اور نتیجہ اخذ کریں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں مسلکی تعصب سے دور

رکھے۔

اس تحقیق سے یہ بات ثابت ہوئی کہ زبیر علی زئی صاحب مسلکی حمایت اور خدمت میں کسی بھی راوی کو ضعیف اور کسی بھی راوی کو ثقہ لکھ دیتے ہیں۔

تنبیہ وہ عوام الناس جو اصول اسماء الرجال سے نابلد ہیں اُن کیلئے زبیر علی زئی غیر مقلد کی کتابیں پڑھنا گمراہی کا سبب ہیں۔ لہذا اُن کی کتابوں سے عوام الناس کو اجتناب کرنا چاہیے۔ کیونکہ عوام الناس کو اسماء الرجال کا اول تو ادراک ہی نہیں ہے اور مزید یہ کہ ان کتابوں تک رسائی بھی نہیں ہے۔ لہذا صرف بہت سارے حوالے دیکھ کر مرغوب ہونے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

4.2.3.3: زبیر علی زئی غیر مقلد کی اصول الحدیث سے

لا علمی

زبیر علی زئی غیر مقلد اپنی کتاب کے صفحہ ۳۱ پر لکھتے ہیں: ”ثقہ عدد کثیر کی بات عدد قلیل پر حجت ہے۔“

جواب زبیر علی زئی غیر مقلد جن کے مطالعہ میں اصول الحدیث اور علم الرجال کی کافی کتابیں زیر مطالعہ ہوں گی۔ یہ ماننا نہیں جاسکتا کہ یہ اصول ان کی آنکھوں سے اوجھل ہو۔ کیونکہ محدثین کرام کے نزدیک جرح و تعدیل ماننے کے کچھ اصول مقرر ہیں۔

۱ مفسر جرح کو مبہم تعدیل پر فوقیت ہوتی ہے۔

۲ مفسر تعدیل کو مبہم جرح پر فوقیت حاصل ہوتی ہے۔

۳ مبہم جرح اور مبہم تعدیل میں پھر عددی اکثریت دیکھی جائے گی۔

زبیر علی زئی غیر مقلد کا باقی اصول کو بالائے طاق رکھ کر صرف عددی کثرت کے اصول کو ماننا ایک نہایت غلط اور گمراہ کن اصول ہے۔ اور اسی اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے انھوں نے احناف کے ساتھ تمام اختلافی مسائل میں اس کو لاگو کیا ہے۔ اور عددی فوقیت حاصل کرنے کی کوشش کی ہے۔ مگر حیرانگی تو ان علماء غیر مقلدین پر ہے کہ جو

اپنے آپ کو علماء بھی کہتے ہیں مگر زبیر علی زئی غیر مقلد کے ان گمراہ کن اصولوں پر چپ سادھی ہوئی ہے۔ میرے خیال میں اختلافی مسائل اپنی جگہ مگر اصولوں سے انحراف کوئی تحقیقی کام نہیں ہے۔

اگر عددی طور پر بھی دیکھا جائے تو اٹھارہ (۱۸) محدثین کرام کی تعدیل کے مقابلہ میں ہم نے پچاس (۵۰) محدثین کرام سے مول بن اسماعیل پر جرح ثابت کی ہے۔ لہذا زبیر علی زئی غیر مقلد کو اپنے اصول کے مطابق مول بن اسماعیل کو ضعیف ماننا چاہیے۔

4.2.3.4: محدثین کرام کی مول بن اسماعیل پر مفسر جرح

محدثین کرام نے مول بن اسماعیل پر مفسر جرح کی ہے، جس کی وجہ سے اس حدیث کو صحیح ماننا درست نہیں ہے۔

۱ امام ابو حاتم نے مول بن اسماعیل کے بارے میں کثیر الخطاء کی مفسر جرح کی ہے۔
(الجرح وتعدیل ج ۸ ص ۳۷۴)

جس کی وجہ سے مول بن اسماعیل کی حدیث کا ماننا درست نہیں ہے۔
۲ امام یعقوب بن سفیان نے مول بن اسماعیل کے بارے میں یروی المنا کبر عن الثقات شیوخنا۔ یعنی اپنے ثقہ استادوں سے منکر روایات نقل کرتا ہے۔
(المعرفة والتاریخ ج ۳ ص ۵۲)

اس حدیث میں بھی علی صدرہ کے الفاظ منکر ہیں۔ لہذا یہ جرح بھی مفسر ہے۔
۳ امام ابی عمر السمرقندی نے بھی مول بن اسماعیل کو سئی الحفظ لکھا ہے۔

(فوائد ابی عمر صفحہ ۱۳۱)
جو محدثین کرام اور ارشاد الحق اثری کے نزدیک بھی مفسر جرح ہے۔

(توضیح الکلام ص ۹۶۲)
۴ امام نصر المروزی لکھتے ہیں مول بن اسماعیل جب کسی حدیث میں منفرد ہو تو اس کی حدیث سے توقف کرنا چاہیے۔ (تہذیب التہذیب رقم ۶۸۲)

اس حدیث میں بھی مول بن اسماعیل منفرد ہے۔ اگر زبیر علی زئی غیر مقلد اصول

الحدیث کو مانتے ہیں، تو کوئی ایسی روایت پیش کریں جس میں کسی راوی نے امام سفیان ثوریؒ سے انہی الفاظ سے یہ روایت لی ہو یا بیان کی ہو۔ امام بیہقیؒ بھی خلائیات بیہقی قلمی صفحہ ۵۴ پر لکھتے ہیں کہ سفیان ثوریؒ کے شاگردوں میں علی صدرہ کے الفاظ مول بن اسماعیلؒ کے علاوہ کسی اور نے استعمال نہیں کیے ہیں۔ لہذا امام احمد بن حنبلؒ کی مفسر جرح کی روشنی میں یہ حدیث ثابت نہیں۔ اور ویسے بھی زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نے اس کے ضعف کا خود اقرار بھی کیا ہے۔ لہذا امام احمد بن حنبلؒ کے قول کی روشنی میں لفظ علی صدرہ کا اضافہ مول بن اسماعیلؒ کی طرف سے خطا اور غلطی ہے جرح کرنے والے محدثین کرامؒ کا طبقہ اعلیٰ درجہ کا ہے۔ جب کہ تعدیل کرنے والے محدثین کرامؒ نیچے والے طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور اصول ہے کہ اوپر والے طبقہ کے محدثین کرامؒ کی بات مانی جائے گی۔ اور اس بنیاد پر بھی مول بن اسماعیلؒ ضعیف ثابت ہوتا ہے۔

امام یحییٰ بن معینؒ کا صحیح قول (معرفۃ الرجال ج ۱ ص ۵۴۹) اور حافظ ابن حجرؒ کا قول: ”فی حدیث عن الثوری ضعیف“ فتح الباری (ج ۹ ص ۲۳۹) سے یہ بات تو صاف واضح ہو جاتی ہے کہ مول بن اسماعیلؒ کی سفیان ثوریؒ سے روایت ضعیف ہوتی ہے۔ لہذا اس مفسر جرح کے بعد اس حدیث کو صحیح کیسے مانا جاسکتا ہے؟

امام ابو حاتمؒ نے مول بن اسماعیلؒ کے بارے میں لکھا: کثیر الخطاء۔

(الجرح والتعدیل ج ۸ ص ۳۷۴)

اور یہ بھی کہ اس کی کتاب میں بھی خطاء کثیر ہے۔ (الجرح والتعدیل رقم ۷۲۳)

امام ابو حاتمؒ کی بھی اس جرح مفسر کی روشنی میں مول بن اسماعیلؒ کی روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔

4.2.3.5: حافظ ابن عمارؒ کی مول بن اسماعیلؒ پر مفسر جرح

محدث حافظ ابن عمار الشہیدؒ (المتوفی ۷۳۱ھ) مول بن اسماعیلؒ کے بارے میں واضح انداز میں جرح مفسر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فَأَمَّا الْمُؤْمِلُ فَكَانَ قَدْ دَفِنَ كُتْبَهُ وَكَانَ يَحْدُثُ حِفْظًا فِي خَطِيئِ الْكَثِيرِ.
(علل الأحاديث في كتاب الصحيح المسلم بن الحجاج، ص ۱۰۷ رقم ۲۲.
المؤلف: أَبُو الْفَضْلِ مُحَمَّدُ بْنُ أَبِي الْحُسَيْنِ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ عَمَّارِ بْنِ
مُحَمَّدٍ بْنِ حَازِمِ بْنِ الْمُعَلَّى بْنِ الْجَارُودِ الْجَارُودِيُّ، الْهَرَوِيُّ، الشَّهِيدُ
(المتوفى ۳۱۷ھ). المحقق: علي بن حسن الحلبي. الناشر: دار الهجرة
للنشر والتوزيع، الرياض)

ترجمہ مول بن اسماعیل نے اپنی کتابیں دفن کر دی تھیں اور اپنے حافظے سے بیان کرتا تھا۔
اس لیے اس سے بہت زیادہ غلطیاں صادر ہوتی تھیں۔

☆ اس تحقیق کے بعد یہ واضح ہو گیا کہ مول بن اسماعیل کثیر غلطیاں کرنے والا تھا۔ خود
غیر مقلدین حضرات کثیر غلطیاں کرنے والے کو جرح مفسر مانتے ہیں۔ اور جرح مفسر
ہوتے ہوئے اس روایت کو صحیح ماننا اور اپنے شاگردوں پر اپنی علمی شان بڑھانا، علمی
خیانت اور تحکم کے علاوہ کچھ بھی نہیں۔

آپ تحقیق کے نام پر اپنے غیر مقلدین حضرات کو تو دھوکا دے سکتے ہیں مگر تحقیق کے
میدان میں آپ کے دلائل کی کچھ حیثیت نہیں۔ اللہ ہمیں مسلکی تعصب سے محفوظ
فرمائے۔

4.2.3.6: ابن معین سے مول بن اسماعیل کی توثیق کی

حقیقت

زبیر علی زئی ص ۳۲ پر لکھتا ہے کہ مول اسماعیل پر جرح و تعدیل میں تطبیق و توفیق ہو سکتی
ہے۔ زبیر علی زئی مزید لکھتا ہے:

جارجین کی جرح عام ہے اور معدلین کی تعدیل میں تخصیص موجود ہے۔ یحییٰ بن معین
نے مول بن اسماعیل کو سفیان ثوری کی روایت میں ثقہ قرار دیا ہے۔

(الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم ج ۸ ص ۳۷۴)

جواب زبیر علی زئی غیر مقلد سے عرض ہے کہ امام ابن ابی حاتم سے امام یحییٰ بن معین تک کے قول کی سند معروف نہیں بلکہ مجھول ہے۔ کتاب جرح و تعدیل (ج ۸ ص ۲۷۴) پر اس کی سند کچھ یوں ہے:

انا یعقوب بن اسحاق فیما کتب الی قال: نا عثمان بن سعید قال قلت لیحییٰ بن معین: أی شیء حال موئل فی سفیان؟ فقال: هو ثقة.

کتاب جرح و تعدیل کے اس قول کی سند میں یعقوب بن اسحاق الہروی ہیں۔ یعقوب بن اسحاق کی توثیق ثابت نہیں ہے۔ اور یعقوب بن اسحاق الہروی کی توثیق کے بغیر اس حوالہ سے استدلال نہیں کر سکتے۔ اپنا موقف ثابت کرنا ہو تو پھر مجھول کی روایت بھی قابل قبول اور اگر مسلک کے خلاف ہو تو پھر شور و غوغا کرتے ہیں۔

زبیر علی زئی کا یہ لکھنا کہ اس کا ذکر حافظ ذہبی کی تاریخ الاسلام (ج ۲۵ ص ۸۴) پر ہے۔ مگر عرض یہ ہے کہ علامہ ذہبی نے یعقوب بن اسحاق الہروی کے بارے میں صرف حافظ کا لفظ لکھا ہوا ہے۔ شاید زبیر علی زئی غیر مقلد کو یہ ثابت کرنا تھا کہ یہ راوی ثقہ ہے۔ جبکہ خود اس بات کا رٹا لگاتے اور لگواتے تھے کہ حافظ کے لفظ سے راوی کی توثیق ثابت نہیں ہوتی۔ لہذا یہ حوالہ پیش کرنا مردود ہے۔

اگر یعقوب بن اسحاق الہروی مجھول راوی کے قول کو قبول کرنا ہے، تو پھر امام یحییٰ بن معین کا قول: فی حدیث عن الثوری ضعیف۔ یعنی موئل بن اسماعیل کی روایت ثوری سے ضعیف ہے (معرفۃ الرجال ج ۱ ص ۵۴۹)، بھی مان لیں۔

مگر زبیر علی زئی کو مسلکی حمایت کے علاوہ کچھ یاد نہیں رہتا۔ ایک ہی مقام پر ایک مجھول راوی کا قول قبول کرنا اور دوسرے مقام پر راوی کی جہالت پر اعتراضات کے پل کھڑے کر دینا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ابن محرز کو مجھول کہنے سے ان کے مذہب کو تقویت ملتی ہے کیونکہ معرفۃ الرجال کی کتاب میں امام اعظم ابو حنیفہ کی توثیق ثابت ہوتی ہے۔ اور یعقوب بن اسحاق الہروی کی روایت کو اس لیے مان لیا کہ اس سے ان کی استدلال کردہ روایت کا راوی ثقہ ہو جاتا ہے۔

قارئین کرام! ملاحظہ کریں! جہاں پر اپنا موقف ثابت کرنا ہو تو مجھول کی روایت بھی

مان لیتے ہیں مگر جہاں پر اپنے موقف پر زور پڑتی ہے وہاں مجھول کے نعرے کو رٹنا شروع کر دیتے ہیں۔ جناب! اگر یحییٰ بن معینؒ کے قول سے مول بن اسماعیلؒ کو سفیان ثوریؒ کی روایت میں ثقہ ثابت کرنا چاہتے ہیں، تو پھر یحییٰ بن معینؒ کے دوسرے قول میں مول بن اسماعیلؒ کو سفیان ثوریؒ سے روایت کرنے میں ضعیف بھی بیان کیا گیا ہے، اس کو ماننے سے انکار کیوں؟ اس کا واضح جواب مسلک کی حمایت ہے۔

اگر بالفرض دونوں اقوال کو مان بھی لیا جائے، تو دونوں اقوال متضاد ہو کر ساقط ہو جاتے ہیں۔ کیا یہ بات آپ کو قابل قبول ہے؟ قارئین کرام! یہ بھی جان لیں کہ زبیر علی زئیؒ اس کا جواب نہیں دے گا۔ اور نہ ہی ان کے حواری۔

حافظ ابن حجرؒ نے بھی مول بن اسماعیلؒ کے بارے میں لکھا ہے:

فی حدیث عن الثوری ضعیف (فتح الباری ج ۹ ص ۲۳۹ رقم ۵۱۷۲)

مول بن اسماعیلؒ کی سفیان ثوریؒ سے حدیث ضعیف ہوتی ہے۔

ترجمہ

یہ حدیث بھی مول بن اسماعیلؒ کی سفیان ثوریؒ سے مروی ہے۔ لہذا ابن حجر عسقلانیؒ کے قول کی روشنی میں بھی مول بن اسماعیلؒ کے سفیان ثوریؒ سے روایت ضعیف ہوتی ہے۔

4.2.3.7: امام ابن معینؒ کی مول بن اسماعیلؒ کی حضرت

سفیان ثوریؒ سے مروی روایت کی تضعیف

غالی غیر مقلد زبیر علی زئیؒ نے امام یحییٰ بن معینؒ سے مولؒ کی سفیان ثوریؒ سے مروی روایت کی جو تصحیح کی ہے وہ ایک دھوکا ہے کیونکہ خود زبیر علی زئیؒ کو یہ معلوم تھا کہ اس کی پیش کردہ قول کی سند میں یعقوب بن اسحاقؒ مجھول راوی ہے۔ مگر پھر بھی مسلکی حمایت میں بھولے بھالے عوام الناس کو بہکانے کی خاطر یہ روایت پیش کی۔ مگر یہ بھول گئے کہ ابن معینؒ سے مول بن اسماعیلؒ کی وہ روایت جو سفیان ثوریؒ سے روایت کرتا ہے، تضعیف ثابت ہے۔

محدث ابن عساکر لکھتے ہیں:

أخبرنا أبو القاسم الواسطي، أنا أبو بكر الخطيب، أنا أحمد بن محمد بن إبراهيم، قال: سمعت أحمد بن محمد بن عبدوس، قال سمعت عثمان بن سعيد، قال قلت ليحيى بن معين: فالفریابی یعنی فی سفیان قال مثلهم یعنی مثل المومل بن إسماعیل وعبد الله بن موسى وقبيصة وعبد الرزاق. (تاریخ دمشق ج ۵۶ ص ۳۲۹)

ترجمہ

محدث عثمان بن سعید الدرامی فرماتے ہیں: میں نے امام ابن معین سے فریابی کی سفیان ثوری سے روایت کے بارے میں پوچھا؟ امام ابن معین نے کہا: فریابی کی سفیان ثوری سے روایت اسی طرح ہے جس طرح مومل بن اسماعیل، عبد اللہ بن موسیٰ قبیصہ اور عبد الرزاق کی روایت سفیان ثوری سے۔

سند کی تحقیق

اس سند کے روایوں کی مختصر تحقیق ملاحظہ کریں:

۱. أبو القاسم هبة الله بن عبد الله بن أحمد الواسطي
علامہ ذہبی فرماتے ہیں:

الإمام الثقة المحدث - (سیر اعلام النبلاء: ۲۸۰۰)

امام السمعانی فرماتے ہیں۔

شيخ ثقة صالح مكثر - (سیر اعلام النبلاء: ۲۸۰۰)

۲. أحمد بن محمد بن محمد بن محمد بن إبراهيم بن حمدون نيسابوري
علامہ ناصر الدین دمشقی فرماتے ہیں: ثقة.

(توضیح المشتبه فی ضبط أسماء الرواة وأنسابهم وألقابهم وكناهم، ج ۳

ص ۱۷۹. المؤلف: محمد بن عبد الله (أبي بكر) بن محمد ابن أحمد بن

مجاهد القيسي الدمشقي الشافعي، شمس الدين، الشهير بابن ناصر

الدين (المتوفى ۸۲۲ھ). المحقق: محمد نعيم العرقسوسي. الناشر:

مؤسسة الرسالة، بیروت ۱۹۹۳ء)

محدث الصیرفی فرماتے ہیں:

جليل ثقة من كبار الصالحين (منتخب من السياق لتاريخ نيسابور: ۱۷۷)
أبو الحسن أحمد بن محمد بن عبدوس بن سلمة العنزي النيسابوري
علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

الشيخ المسند الأمين۔ (سير اعلام النبلاء ج ۱۲ ص ۹۲)

☆ اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اس قول کے راوی ثقہ ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ امام ابن
معین کے نزدیک موہل بن اسماعیل کی روایت کی حیثیت بالکل فریابی کی روایت
سفیان ثوری جیسے ہے یعنی موہل بن اسماعیل اور فریابی کی سفیان ثوری سے روایت کی
حالت ایک جیسی ہے۔ اب یہ دیکھتے ہیں کہ ابن معین کے نزدیک قبیسہ کی سفیان
ثوری سے روایت کی کیا حیثیت ہے۔

☆ خطیب بغدادی لکھتے ہیں:

أخبرنا الحسن بن أبي بكر، أخبرنا أبو سهل أحمد بن محمد بن عبد
الله القطان، حدثنا أبو بكر أحمد بن أبي خيثمة قال: سمعت يحيى
بن معين قال: وقبيصة ثقة في كل شيء إلا في سفیان، فإنه سمع وهو
صغير (تاريخ بغداد وذيوله، ج ۱۲ ص ۴۷۰)

ترجمہ ابن ابی خيثمة نے کہا کہ میں نے امام ابن معین سے سنا کہ انھوں نے کہا کہ قبیسہ ہر چیز
میں ثقہ ہے سوائے سفیان ثوری سے روایت کرنے میں۔ کیونکہ اس نے ان سے بچپن
کی حالت میں سنا ہے۔

سند کی تحقیق

الحسن بن ابی بکر

خطیب بغدادی لکھتے ہیں: وکان صدوقا صحيح الكتاب.

(تاریخ بغداد ۲۵۲۵)

۲ ابو سہل احمد بن محمد القطان

علامہ ذہبیؒ نے فرمایا: ثقہ (سیر اعلام النبلاء ج ۵ ص ۵۲۱)

۳ احمد بن ابی خيثمه

علامہ ذہبیؒ نے فرمایا: الحافظ الحجة احد اعلام -

(سیر اعلام النبلاء ج ۵ ص ۵۲۱)

☆ اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اس قول کی سند صحیح ہے۔ اور یہ معلوم ہوا کہ قبیصہؒ کی روایت سفیان ثوریؒ سے صحیح نہیں۔ اور اس سے قبل قول میں یہ ثابت ہوا تھا کہ فریابیؒ کی روایت کی حیثیت وہی ہے جو مول بن اسماعیلؒ، قبیصہؒ وغیرہ کی روایت سفیان ثوریؒ سے ہے۔ اور اب اس قول میں یہ ثابت ہو گیا کہ قبیصہؒ کی روایت سفیان ثوریؒ سے ضعیف اور کمزور ہے۔ لہذا لامحالہ مول بن اسماعیلؒ کی روایت بھی سفیان ثوریؒ سے ضعیف ثابت ہوتی ہے۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ یہ تحقیق امام ابن معینؒ کے نزدیک ہے لازمی نہیں کہ جمہور بھی اس سے متفق ہوں۔ معلوم ہوا کہ ابن معینؒ کے نزدیک مولؒ کی سفیان ثوریؒ سے روایت ضعیف ہے۔ اب دیکھتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات تحقیق کو قبول کرتے ہیں یا مسلکی تعصب کا ثبوت دیتے ہوئے اس کو نظر انداز کرتے ہیں۔

4.2.3.8: امام بخاریؒ کی مول بن اسماعیلؒ پر جرح کی

حقیقت

زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نے اپنی کتاب: نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۳۱ پر امام بخاریؒ کی جرح ”منکر الحدیث“ کو ہٹانے کیلئے ایک نئی منطق دکھانے کی ناکام کوشش کی جب کہ ان سے قبل یہ منطق علامہ احمد شاہ کراچیؒ اور ارشاد الحق الاثریؒ غیر مقلد نے بھی اپنائی۔ اور یہ منطق کیا ہے؟ آپ خود ملاحظہ کریں۔

اعتراض زبیر علی زئیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں کہ حافظ مزنیؒ، حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نے بغیر کسی سند کے امام بخاریؒ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے مولؒ مذکورہ کے بارے میں کہا: منکر

الحدیث۔ امام بخاریؒ کی یہ جرح ہمیں ان کی کسی کتاب میں نہیں ملی۔ تاریخ الکبیر (ج ۸ ص ۴۹) میں امام بخاری مول بن اسماعیلؒ کا ترجمہ لائے ہیں مگر اس پر جرح نقل نہیں کی۔ امام بخاریؒ نے مول بن سعید الرجبیؒ کو ذکر کر کے منکر الحدیث کہا ہے۔

(التاریخ الکبیر ج ۸ ص ۴۹)

مول بن سعیدؒ پر بخاریؒ کی جرح حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نے ذکر تک نہیں کی (لسان المیزان ج ۶ ص ۱۶۱)۔ بخاری نے مول بن اسماعیلؒ کا ذکر ضعفاء میں نہیں کیا..... لہذا معلوم ہوا کہ حافظ مزنیؒ کو اس کے انتساب میں وہم ہوا ہے۔ ذہبیؒ

اور ابن حجرؒ نے اس وہم میں ان کی اتباع کی ہے۔ اس کی دیگر مثالیں بھی ہیں۔ مثلاً ملاحظہ کریں العللاء بن الحارثؒ۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۹۸ مع حاشیہ)

جواب حافظ مزنیؒ، حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نے امام بخاریؒ سے ہزاروں اقوال بغیر سند نقل کیے ہیں۔ لہذا یہ اعتراض تو بالکل ہی فضول ہے۔ دوسرا زبیر علی زئیؒ غیر مقلد کا یہ لکھنا کہ ”ہمیں یہ جرح اُن کی کسی کتاب میں نہیں ملی“ بھی تحقیق کے میدان میں غلط ہے۔ کیونکہ امام بخاریؒ کی بہت سی کتابیں تو ابھی تک طبع بھی نہیں ہوئیں۔ دوسرا امام بخاریؒ کی طبع شدہ کتاب تاریخ الکبیر میں مول بن اسماعیلؒ کا ترجمہ اور مول بن سعیدؒ کا ترجمہ موجود ہے۔ مگر منکر الحدیث کا لفظ طبع شدہ کتاب تاریخ الکبیر میں مول بن اسماعیلؒ کی بجائے مول بن سعیدؒ کے ترجمہ میں موجود ہے۔ اب یہاں کچھ نکات کافی اہم ہیں:

۱ حافظ مزنیؒ، حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نے امام بخاریؒ سے مول اسماعیلؒ کے بارے میں منکر الحدیث کا لفظ نقل کیا ہے۔

۲ حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نے امام بخاریؒ سے مول بن سعیدؒ کے بارے میں منکر الحدیث کا لفظ نقل نہیں کیا۔

۳ طبع شدہ تاریخ الکبیر میں امام بخاریؒ سے مول بن سعیدؒ کے بارے میں منکر الحدیث کے الفاظ موجود ہیں۔

اب اس تفصیل سے یہ معلوم ہوا کہ منکر الحدیث کا لفظ مول بن اسماعیلؒ کے بارے

میں امام بخاریؒ سے جمہور محدثین کرامؒ نے نقل کیے ہیں۔ لہذا یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ طبع شدہ تاریخ الکبیر میں یا کسی نسخہ میں کاتب کی غلطی ہے۔ جس کی وجہ سے منکر الحدیث کی جرح موئل بن اسماعیلؒ کی بجائے موئل بن سعیدؒ کے ساتھ منسلک ہو گئی۔

اب چونکہ علماء کرام اور محدثین کرامؒ نے منکر الحدیث کی جرح امام بخاریؒ سے موئل بن اسماعیلؒ کے بارے میں نقل کی ہے۔ تو زبیر علی زئی اور ارشاد الحق اثری صاحب نے اس کو وہم قرار دے کر حافظ مزئیؒ کی طرف اس وہم کا انتساب کر دیا۔ اور پھر علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ کو اس وہم میں اتباع کرنے والا لکھ دیا۔ پھر وہم کے ثبوت میں العلاء بن الحارثؒ کا ذکر کر دیا۔ یعنی جس طرح علامہ ذہبیؒ کو العلاء بن الحارثؒ کے بارے میں وہم ہوا ہے۔ اسی طرح موئل بن اسماعیلؒ کے ترجمہ میں بھی وہم ہوا ہو گا۔

زبیر علی زئیؒ سے عرض ہے کہ العلاء بن الحارثؒ کے ترجمہ میں صرف علامہ ذہبیؒ کو وہم ہوا ہے۔ مگر موئل بن اسماعیلؒ کے بارے میں امام بخاریؒ کی جرح کو صرف علامہ ذہبیؒ نے نہیں بلکہ مزئیؒ نے تہذیب الکمال، حافظ ذہبیؒ نے میزان الاعتدال اور حافظ ابن حجرؒ نے تہذیب التہذیب میں، علامہ عبد الغنی مقدسیؒ نے کتاب الکمال، ابن ترکمائیؒ نے جواہر النقی، علامہ مناویؒ نے فیض القدير، حافظ زرکشیؒ نے النکت علی ابن صلاح اور ابن کثیرؒ نے المجاہیل میں نقل کیا ہے۔

یہ لازمی نہیں کہ اگر علامہ ذہبیؒ کو العلاء بن حارثؒ کے ترجمہ میں وہم ہوا ہے تو ان کو دوسرے راوی کے ترجمہ میں بھی وہم ہوا ہو۔ علامہ ذہبیؒ کے ساتھ العلاء بن حارثؒ کے ترجمہ میں جمہور نے ان کی مخالفت کی جب کہ موئل بن اسماعیلؒ کے ترجمہ میں جمہور اور دیگر محدثین کرامؒ نے موافقت کی ہے۔ لہذا علامہ ذہبیؒ کے قول کو نظر انداز کرنا آسان نہیں ہے۔

نکتہ

4.2.3.9: تاریخ الکبیر میں الحاق

اعترض زبیر علی زئیؒ غالی غیر مقلد، ارشاد الحق اثری صاحب غیر مقلد اور احمد شاہ سلفی نے

مول بن اسماعیلؒ پر سے امام بخاریؒ کی جرح منکر الحدیث کو ہٹانے کی غرض سے یہ فلسفہ پیش کیا کہ منکر الحدیث کی جرح تو امام بخاریؒ نے اپنی کتاب تاریخ الکبیر میں مول بن سعیدؒ کے بارے میں کی ہے۔ لہذا منکر الحدیث کی جرح کا انتساب مول بن اسماعیلؒ کے طرف کرنا محدثین کرام بشمول علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ کا تسامح ہے۔

جواب اس جرح کو امام بخاری سے نقل کرنے میں صرف علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ تنہا نہیں بلکہ محدثین کرامؒ کی ایک جماعت نے نقل کیے ہیں۔ جس کی وجہ سے مذکورہ اعتراض کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

دوم آپ نے یہ کیسے یقین کر لیا کہ تاریخ الکبیر میں کسی قسم کی غلطی نہیں ہو سکتی؟ کیا آپ عبدالرحمن معلّٰی کو بھی غلطی سے مبرا مانتے ہیں کہ اس کتاب کی تحقیق میں ان سے کوئی خطا نہیں ہو سکتی؟ کیا تاریخ الکبیر میں منکر الحدیث کی جرح کسی کاتب یا نسخ سے غلطی سے مول بن اسماعیلؒ کی بجائے مول بن سعیدؒ کے ساتھ الحاق نہیں ہو سکتی؟

سوم زبیر علی زئیؒ غیر مقلد کا یہ کہنا کہ امام بخاریؒ نے مول بن اسماعیلؒ کو اپنی کتاب الضعفاء میں نقل نہیں کیا۔ یہ اعتراض بھی جہالت اور لاعلمی کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ اس بارے میں چند تحقیقی نکات پیش خدمت ہیں:

1 امام بخاریؒ کا کسی ضعیف راوی کو اپنی کتاب الضعفاء میں نقل نہ کرنا، اس کی ثقاہت کی دلیل تو نہیں بن جاتی۔

2 مزید یہ کہ غالی غیر مقلد زبیر علی زئیؒ کا یہ استدلال (کہ اگر مول بن اسماعیلؒ کو امام بخاریؒ نے اپنی کتاب تاریخ الکبیر میں منکر الحدیث لکھا ہوتا، تو پھر اسے اپنی کتاب الضعفاء میں درج کرتے) بھی لغو ہے۔ اگر زبیر علی زئیؒ کی منطق کو صحیح مان بھی لیا جائے تو پھر اس منطق کی رو سے امام بخاریؒ کو مول بن سعیدؒ الرجبیؒ کو الضعفاء میں بھی نقل کرنا چاہیے تھا کیونکہ ان کے بقول منکر الحدیث کی جرح تاریخ کبیر میں مول بن سعیدؒ پر ہے۔ مگر امام بخاریؒ نے مول بن سعیدؒ الرجبیؒ کو اپنی کتاب الضعفاء میں درج ہی نہیں کیا۔ لہذا غالی غیر مقلد کا اعتراض باطل اور لغو ثابت ہوا۔

3 اہم بات یہ ہے کہ کسی ایک محدث نے بھی مول بن سعیدؒ الرجبیؒ کے بارے میں منکر

الحدیث کی جرح کا انتساب امام بخاریؒ کی طرف نہیں کیا۔ اگر امام بخاریؒ نے اپنی کتاب تاریخ الکبیر میں مول بن سعیدؒ کے بارے میں منکر الحدیث کی جرح کی ہوتی، تو محدثین کرامؒ نے مول بن سعید الرجبیؒ کے بارے میں منکر الحدیث کی جرح امام بخاریؒ سے نقل کیوں نہیں کی؟ اس تحقیق سے یہ بات مزید پختہ ہو جاتی ہے کہ تاریخ الکبیر کے قلمی نسخہ یا شائع شدہ نسخے میں الحاق ہے۔

مزید یہ کہ امام بخاری کی تاریخ الکبیر کو چند راویوں نے مروی کیا۔ ہو سکتا ہے اختلاف نسخہ کی وجہ سے منکر الحدیث کی جرح کا انتساب الحاقی طور پر مول بن سعید کے ساتھ منسلک ہوا۔ امام بخاریؒ سے تاریخ الکبیر روایت کرنے والے محدثین میں ابواحمد محمد بن سلیمان بن فارسؒ، ابوالحسن محمد بن سہیل الفسویؒ، حافظ فضل بن عباس صانعؒ (ان سے مروی کتاب کا نسخہ علامہ ابوزرعہ الرزای کے پاس تھا)، ابواسحاق محمد بن اسحاق ثقفیؒ، ابو محمد عبدالرحمن بن فضل بن عبداللہ بن محمد فسویؒ شامل ہیں۔ شواہد یہ بات ثابت کر رہے ہیں کہ منکر الحدیث کی جرح کا مطبوعہ یا کسی قلمی نسخہ میں مول بن سعید کے ترجمہ میں تذکرہ الحاقی ہے۔ مطبوعہ تاریخ الکبیر کے بارے میں تحریفات اور الحاقات کا خدشہ عرب محقق دکتور بشار عواد نے حاشیہ تہذیب الکمال ج ۵ ص ۵۳۴ اور دیگر مقامات پر ظاہر کیا ہے۔

4.2.3.10: الضعفاء الکبیر اور امام بخاریؒ

غیر مقلدین حضرات جن میں چند عرب محققین بھی شامل ہیں لکھتے ہیں: ”امام بخاری کی منکر الحدیث کی جرح نہ تو ان کی کتاب الکبیر میں ہے، نہ تاریخ الاوسط میں، اور نہ ہی الضعفاء میں۔“

ان لوگوں کا استدلال صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ امام بخاریؒ کی ضعیف راویوں کے بارے میں ایک بڑی کتاب الضعفاء الکبیر بھی تھی۔

حافظ ابن ناصر الدین نے تحفۃ الاخباری (ص ۱۸۲)، حافظ سخاویؒ نے الاعلان بالتونخ (ص ۱۰۹)، حافظ مزنیؒ نے تہذیب الکمال (ج ۱ ص ۱۵۱)، اور امام ذہبیؒ نے السیر

(ج ۴ ص ۱۵۵) میں امام بخاریؒ کی ”کتاب الضعفاء الکبیر“ کا ذکر کیا ہے۔ بلکہ امام ذہبیؒ نے تو ”السیر“ میں متعدد نصوص نقل کی ہیں۔ اور یہ نصوص امام بخاریؒ کی کتاب ”الضعفاء صغیر“ میں نہیں ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ”السیر“ (ج ۱۲ ص ۴۷۰) پر لکھتے ہیں: ”امام بخاریؒ نے ”الضعفاء“ میں سات سو (۷۰۰) سے چند کم راویوں کا تذکرہ کیا ہے۔ جب کہ مطبوعہ ”الضعفاء“ میں تقریباً ۴۱۸ راوی ہیں۔ جس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ امام بخاریؒ کی کتاب ”الضعفاء الکبیر“ بھی تھی۔ حافظ ابن حجرؒ نے لسان المیزان میں تقریباً آٹھ (۸) مقامات پر امام بخاریؒ کی کتاب ”الضعفاء الکبیر“ کا تذکرہ کیا ہے۔ علامہ ذہبیؒ نے میزان الاعتدال میں سات (۷) مقامات پر ”الضعفاء الکبیر“ کا تذکرہ کیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاریؒ کی ”الضعفاء“ پر ایک بڑی کتاب بھی تھی جو فی الحال طبع نہیں ہو سکی۔ لہذا فوراً یہ کہہ دینا کہ امام بخاریؒ نے اپنی کسی کتاب میں مول بن اسماعیلؒ کے بارے میں منکر الحدیث نہیں لکھا، ایک دھوکا اور علمی فریب ہے۔

4.2.3.11: مول بن اسماعیلؒ کی توثیق کا تحقیقی جائزہ

غالی غیر مقلد نے مول بن اسماعیلؒ کی توثیق ثابت کرنے کے لیے چند محدثین کرام کے اقوال لکھے ہیں۔

زبیر علی زئی غالی غیر مقلد اپنی کتاب کے صفحہ ۳۲ پر مزید لکھتے ہیں: ”مولؒ کی سفیان ثوریؒ سے روایت کو ابن خزیمہؒ، دارقطنیؒ، حاکمؒ، ذہبیؒ، ترمذیؒ اور ابن کثیرؒ نے صحیح وقوی قرار دیا ہے۔“ صفحہ ۲۱ تا ۳۰ پر ان محدثین کرام کے تفصیلی حوالہ جات پیش کئے ہیں۔ لہذا زبیر علی زئیؒ کے پیش کردہ حوالہ جات کی تحقیق پیش خدمت ہے۔

ابن خزیمہؒ کے قول کی تحقیق

امام ابن خزیمہؒ نے اپنی پوری کتاب میں کسی جگہ مول بن اسماعیلؒ کی توثیق نہیں کی۔ لہذا ابن خزیمہؒ کو معدلین میں شمار کرنا غلط ہے۔

۲ امام دارقطنیؒ کے قول کی تحقیق

امام دارقطنیؒ نے مول کی حدیث اپنی کتاب سنن الدار قطنی (ج ۲ ص ۱۸۴) میں ذکر کی ہے۔ مگر امام دارقطنیؒ سے مول بن اسماعیلؒ پر مفسر جرح موجود ہے۔ امام دارقطنیؒ، مول بن اسماعیلؒ کے بارے میں لکھتے ہیں: صدوق کثیر الخطاء۔

(سوالات حاکم لدارقطنی رقم: ۴۹۲)

لہذا امام دارقطنیؒ سے توثیق ثابت کرنا غلط ہے۔

۳ امام حاکمؒ کے قول کا جواب

امام حاکمؒ کا قول پیش کرنا تو زبیر علی زئیؒ غیر مقلد کا اپنا تضاد ہی ثابت کرتا ہے کیونکہ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد امام حاکمؒ کو متساہل مانتے ہیں۔ لہذا امام حاکمؒ کا حوالہ دینا فضول ہے۔

۴ امام ذہبیؒ کے قول کا جواب

زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نے صفحہ ۲۴ پر حافظ ذہبیؒ کا قول نقل کیا ہے: کان من الثقات البصريين (العبر ۱/۲۷۷)۔ مگر علامہ ذہبیؒ اپنی کتاب الکاشف میں لکھتے ہیں:

مؤمل بن إسماعيل البصري العمري مولاهم نزل مكة عن عكرمة بن عمار وشعبة وسفيان وعنه أحمد ومؤمل بن إهاب قال أبو حاتم صدوق شديد في السنة كثير الخطأ وقيل دفن كتبه وحدث حفظاً فغلط مات ۲۰۶ھ۔

(الكاشف في معرفة من له رواية في الكتب الستة، ج ۲ ص ۳۰۹ رقم ۵۷۴۷۔ المؤلف: شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز الذهبي (المتوفى ۴۸۰ھ)۔ المحقق: محمد عوامة أحمد محمد نمر الخطيب۔ الناشر: دار القبله للثقافة الإسلامية، مؤسسة علوم القرآن، جدة۔ الطبعة: الأولى، ۱۴۱۳ھ)

بلکہ علامہ ذہبیؒ نے مول بن اسماعیلؒ کو ضعفاء رقم ۶۵۴۸ میں بھی لکھا ہے۔ امام ذہبیؒ

کے نزدیک بھی اس کا حافظہ سے بیان کرنا غلط ہے۔

۵ امام ترمذی کے قول کا جواب

زبیر علی زئی غیر مقلد نے صفحہ ۱۲ پر امام ترمذی کو خود متساہل قرار دیا ہے۔ لہذا اس حوالہ کو پیش کرنا خود ان کا تضاد ثابت کرتا ہے۔

4.2.3.12: مول بن اسماعیل کے بارے میں تحقیقی

فیصلہ

زبیر علی زئی غیر مقلد سے گزارش ہے کہ مول بن اسماعیل کے بارے میں چند محدثین کرام کے تعدیلی اقوال نقل کرنا اصول علم رجال کے خلاف ہے۔ مگر عوام الناس کے لئے ضروری ہے کہ مندرجہ ذیل اس بحث کو ضرور ملحوظ خاطر رکھیں:

کچھ محدثین کرام نے مول بن اسماعیل کی توثیق کی۔

جمہور محدثین کرام نے مول بن اسماعیل کی تضعیف کی اور کثیر الخطاء کہا ہے۔

ان اقوال میں اگر تطبیق کرنا چاہیں تو صاف ظاہر ہے کہ مول بن اسماعیل کی توثیق صرف اس کی عدالت کے بارے میں تھی۔ علامہ ذہبی اور ابو حاتم وغیرہ نے مول بن اسماعیل کی عدالت کے بارے میں صدوق لکھا ہے یعنی مول بن اسماعیل سچا تھا۔ مگر جمہور محدثین کرام نے اس کو کثیر الخطاء کہا ہے اور اس کی تضعیف کی ہے۔ محدثین کرام کی مول بن اسماعیل کی تضعیف اور کثیر الخطاء کی جرح اس کے حافظے پر ہے۔ یعنی مول بن اسماعیل کا حافظہ صحیح نہیں تھا۔ کسی بھی راوی میں دو شرائط کا ہونا ضروری ہے جس کی وجہ سے اس راوی کو ثقہ کہہ سکتے ہیں:

اول: عدالت دوم: ضبط و حفظ

مول بن اسماعیل صدوق تو ہے مگر حافظہ صحیح نہیں ہے۔ لہذا مول بن اسماعیل کا روایت میں ضعیف ہونا ثابت ہوتا ہے۔ دوسرا امام ابو حاتم کے قول (الجرح و تعدیل رقم: ۷۲۳) سے یہ بات بھی ثابت ہے کہ مول بن اسماعیل کی کتاب میں کافی خطا

ہے۔ لہذا ایسے راوی کی روایت بغیر متابعت کے قابل قبول نہیں ہوتی ہے۔

عرب عالم عبداللہ الرحلی کی تحقیق

عرب عالم عبداللہ بن ضیف الرحلی لکھتا ہے:

الحاصل: أنه سي الحفظ، و مقصود الأئمة بتوثيقه أنه عدل، أما في حفظه فهو ضعيف، والله اعلم.

(حاشیہ من تکلم فیہ وهو موثوق أو صالح الحديث، ص ۵۱۳، رقم: ۳۵۱.

المؤلف: شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز

الذهبي (المتوفى ۷۴۸ھ). المحقق: عبد الله بن ضيف الله الرحلي.

الطبعة: الأولى، ۱۴۲۶ھ)

لہذا زبیر علی زئی غیر مقلد کا مول بن اسماعیل کی حدیث سے استدلال صحیح نہیں ہے۔

کیونکہ محدثین کے اقوال سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ علی صدرہ کے الفاظ کی زیادتی

مول بن اسماعیل کی خطا ہے۔

زبیر علی زئی کا اپنا بنایا ہوا اصول

مناسب ہوگا کہ اسی اصول کو زبیر علی زئی غیر مقلد کی اپنی تصنیف سے بھی ثابت کیا

جائے۔ زبیر علی زئی اپنی کتاب: نور العینین (ص ۶۲) میں نمبر 9 کے تحت لکھتے ہیں:

ایک دفعہ کہا: ثقة، دوسری دفعہ کہا: ثقة، سي الحفظ یا سي الحفظ.

(عدالت کے لحاظ سے) ثقة، اور (حافظہ کے لحاظ سے) سي الحفظ ہے۔

(نور العینین ص ۶۲)

زبیر علی زئی کی اس بات سے یہ تو عیاں ہوا کہ مول بن اسماعیل حافظہ کے لحاظ سے سي

الحفظ ہے۔ مگر عدالت کے لحاظ سے ثقة ہے۔

زبیر علی زئی مزید آگے نمبر 10 کے تحت لکھتے ہیں:

”جو کثیر الغلط، کثیر الاوہام، کثیر الخطاء اور سي الحفظ وغیرہ (راوی) ہو، اس کی منفرد

نتیجہ

نکتہ

☆

حدیث ضعیف ہوتی ہے۔ (نور العینین ص ۶۳)

اہم نوٹ یہ بات پیش نظر رہے کہ تمام الفاظ جو اوپر زبیر علی زئی نے لکھے ہیں۔ یہی تمام الفاظ مول بن اسماعیل کے بارے میں محدثین کرام نے نقل کیے ہیں۔ اور یہ بھی ثابت ہے کہ مول بن اسماعیل اس میں منفرد ہے۔ اور ایسا راوی جس کے بارے میں سی الحفظ، کثیر الخطا، یا کثیر الغلط کے الفاظ جرح موجود ہوں، تو ایسے راوی کی منفرد روایت ضعیف ہوتی ہیں۔

زبیر علی زئی کا تضاد

زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنی کتاب میں ہاتھ باندھنے کا مقام (ص ۳۳) میں لکھا ہے: ”اگر کوئی کہے کہ مول اس روایت میں تنہا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ: سفیان ثوری سے روایت میں ثقہ ہے۔ لہذا اس کی حدیث حسن ہے۔

اس کی یہ روایت کسی ثقہ راوی کے خلاف نہیں ہے۔

بہت سی احادیث اس کی شاہد ہیں۔

جواب مول بن اسماعیل کے بارے میں کثیر الغلط اور سی الحفظ کے الفاظ موجود ہیں۔ ایسے راوی کی منفرد روایت ضعیف ہوتی ہے جس کا اقرار زبیر علی زئی غیر مقلد نے نور العینین (ص ۶۳) میں خود کیا ہے۔ لہذا یہ لکھنا کہ اس کی یہ روایت کسی ثقہ راوی کے خلاف نہیں ہے، اصول کے خلاف اور غلط ہے۔ کیونکہ کثیر الغلط، سی الحفظ والے راوی کی منفرد روایت ضعیف ہوتی ہے، چاہے وہ کسی ثقہ راوی کے خلاف کرے یا نہ کرے اور یہ اصول زبیر علی زئی کا اپنا اختیار کردہ ہے۔ دوسرا جن حدیثوں کو وہ مول بن اسماعیل کی حدیث کا شاہد بتا رہے ہیں، وہ ثابت ہی نہیں ہیں۔ لہذا شاہد حدیثوں پر (جو کہ ضعیف بھی ہیں) اعتبار کرنا غلط ہے۔

حافظ ابن قیم کی روایت پر مفسر جرح

اس مقام پر مناسب ہے کہ ہم علامہ ابن قیم کی اس حدیث کے بارے میں مفسر جرح و

علت بیان کریں۔ زبیر علی زئی نے علامہ ابن قیم کی شان میں اپنی کتاب نور العینین (ص ۸۵) میں زمین اور آسمان کے قلابے ملا دیئے ہیں۔

علامہ ابن قیم لکھتے ہیں:

عَنْ سُفْيَانَ الثَّوْرِيِّ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ قَالَ: صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَوَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى يَدِهِ الْيُسْرَى عَلَى صَدْرِهِ. وَلَمْ يَقُلْ: عَلَى صَدْرِهِ غَيْرُ مُؤَمِّلٍ بِنِ إِسْمَاعِيلَ.

(إعلام الموقعين عن رب العالمين، ج ۲ ص ۲۸۹. المؤلف: محمد بن أبي

بكر بن أيوب بن سعد شمس الدين ابن قيم الجوزية (المتوفى ۷۵۱ھ).

تحقيق: محمد عبد السلام إبراهيم. الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت.

الطبعة: الأولى، ۱۴۱۱ھ)

ترجمہ حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی۔ پس آپ ﷺ نے اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھا۔ (علامہ ابن قیم فرماتے ہیں) عَلٰی صَدْرِهِ ”سینے پر رکھا“ کے الفاظ مول بن اسماعیل کے علاوہ کسی نے نہیں کہے۔

☆ حافظ ابن قیم کے اس قول سے واضح ہو گیا کہ علی صدرہ کے الفاظ صرف مول بن اسماعیل کے علاوہ کسی اور نے روایت نہیں کیے۔ جب رفع یدین پر حافظ ابن قیم کی عبارت سے استدلال کرتے ہیں، تو ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر کیوں نہیں!!؟

امام بیہقی کی روایت پر جرح

امام بیہقی نے اس روایت کے بارے میں اپنی تحقیق یوں پیش کی ہے۔

رواه الجماعة عن الثوري لم يذكر واحد منهم على صدره غير مومل بن اسماعيل۔ (الخلافيات بیہقی مخطوطہ ص ۳۷)

ترجمہ ایک جماعت نے امام سفیان ثوری سے اس روایت کو بیان کیا ہے۔ لیکن ان میں سے کسی ایک نے بھی ”علی صدرہ“ کے الفاظ مول بن اسماعیل کے علاوہ ذکر نہیں

کیے۔

معلوم ہوا کہ موئل بن اسماعیلؒ کے علاوہ کسی نے بھی یہ الفاظ نقل نہیں کیے۔ لہذا امام بیہقیؒ کے نزدیک بھی یہ حدیث قابل احتجاج نہیں ہے۔

4.2.3.13۔ عَلٰی صَدْرِهِ کی زیادت کا تحقیقی جائزہ

سیدنا وائل بن حجرؒ کی یہ حدیث دوسری کتب حدیث میں بھی ثقات سے مروی ہو کر آئی ہے، لیکن ان میں سے کوئی بھی ”عَلٰی صَدْرِهِ“ کی زیادت نقل نہیں کرتا ہے۔ لہذا یہ زیادت منکر ہے۔

حضرت وائل بن حجرؒ سے اس حدیث کو متعدد راویوں نے نقل کیا ہے:

۱۔ کلیب بن شہاب الکوفیؒ نے وائل بن حجرؒ سے صرف ”عَلٰی صَدْرِهِ“ کے الفاظ نقل کیے ہیں (ابن خزیمہ، رقم: ۴۷۹)

۲۔ علقمہ بن وائلؒ نے وائل بن حجرؒ سے ”عَلٰی صَدْرِهِ“ کے الفاظ نقل نہیں کیے۔

(ابن ابی شیبہ: ۳۹۳۸؛ ابوداؤد: ۷۲۳؛ ابن خزیمہ: ۹۰۵)

☆ وکیع، عن موسیٰ بن عمیر، عن علقمہ بن وائل بن حجرؒ، عن أبیه (ابن ابی شیبہ رقم ۳۹۵۹)۔ اس میں ”تحت السرة“ کے الفاظ ہیں۔

۳۔ عبد الجبار بن وائلؒ نے بھی حضرت وائل بن حجرؒ سے ”عَلٰی صَدْرِهِ“ کے الفاظ نقل نہیں کیے۔ (الطبرانی الکبیر ۲۲/۵۱ رقم)

۴۔ کچھ اہل بیت نے بھی حضرت وائل بن حجرؒ سے ”عَلٰی صَدْرِهِ“ کے الفاظ نہیں روایت کیے۔ (مسند احمد ۶/۳۱۶؛ الطبرانی الکبیر جلد ۲۲ رقم ۷۶)

۲۔ عاصم بن کلیبؒ سے علی صدرہ کے الفاظ صرف امام سفیان ثوری نے نقل کیے ہیں۔

۱۔ زائدہ عن عاصم بن کلیب عن أبیه عن وائل بن حجر (نسائی رقم ۸۸۹؛

مسند احمد رقم ۱۹۰۷۵؛ مسند دارمی: ۱۳۶۴؛ ابوداؤد: ۷۲۷؛ ابن الجارود: ۲۰۸؛ ابن

خزیمہ: ۴۸۰؛ ابن حبان ج ۵ ص ۱۷۰؛ طبرانی کبیر ج ۲۲ ص ۸۲؛ بیہقی ج ۲ ص ۲۸)۔

اس میں ”عَلٰی صدرہ“ نہیں ہے۔

۲ بشر بن المفضل عن عاصم بن کلیب عن أبيه عن وائل بن حجر (ابوداؤد رقم ۷۲۶؛ ابن ماجہ: ۸۱۰)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

۳ عبد اللہ بن ادريس وبشر بن المفضل عن عاصم بن کلیب عن أبيه عن وائل بن حجر (ابن ماجہ ص ۵۹؛ رقم ۸۶۷)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

۴ عبد الواحد عن عاصم بن کلیب عن أبيه عن وائل بن حجر (مسند احمد رقم ۱۹۰۵۵؛ بیہقی ج ۲ ص ۷۲)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

۵ زهير بن معاوية عن عاصم بن کلیب عن أبيه عن وائل بن حجر (مسند احمد رقم ۱۹۰۸۱؛ طبرانی کبیر ج ۲۲ رقم ۸۴)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

۶ شعبه بن الحجاج عن عاصم بن کلیب عن أبيه عن وائل بن حجر (مسند احمد رقم ۱۹۰۸۳، ۱۹۰۸۴)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

۷ سلام بن سليم عن عاصم بن کلیب عن أبيه عن وائل بن حجر (ابوداؤد طیالسی)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

(مسند أبي داود الطيالسی، ج ۲ ص ۳۵۸ رقم ۱۱۱۳۔ المؤلف: أبو داود سليمان بن داود بن الجارود الطيالسی البصری (المتوفی ۲۰۴ھ)۔ المحقق: الدكتور محمد بن عبد المحسن التركي۔ الناشر: دار هجر، مصر۔ الطبعة: الأولى، ۱۴۱۹ھ)

۸ خالد بن عبد اللہ عن عاصم بن کلیب عن أبيه عن وائل بن حجر (سنن کبریٰ بیہقی ج ۲ ص ۱۳۱ طبع ملتان)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

۹ ابن ادريس عن عاصم بن کلیب عن أبيه عن وائل بن حجر (ابن ابی شیبہ رقم ۳۹۵۶؛ ابن ماجہ: ۸۱۰؛ ابن خزیمہ: ۴۷۷؛ ابن حبان ج ۵ ص ۲۷۱)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

۱۰ ابن ادريس عن عاصم بن کلیب عن أبيه عن وائل بن حجر (صحیح ابن خزیمہ رقم ۴۷۷)۔ اس میں ”علیٰ صدرہ“ نہیں ہے۔

۱۱ ابن فضیل عن عاصم بن کلیب عن أبیه عن وائل بن حجر (صحیح ابن خزیمہ رقم ۴۷۸)۔ اس میں ”علی صدرہ“ نہیں ہے۔

۱۲ ابواسحاق نے بھی یہ الفاظ روایت نہیں کیے۔ (الطبرانی الکبیر جلد ۲۲، رقم: ۹۱)

۱۳ ابو عوانہ نے بھی یہ الفاظ روایت نہیں کیے ہیں۔ (الطبرانی الکبیر جلد ۲۲ رقم ۹۰)

۱۴ قیس بن ربیع نے بھی یہ الفاظ روایت نہیں کیے ہیں۔ (الطبرانی الکبیر جلد ۲۲ رقم ۷۹)

۱۵ ابوالاحوص نے بھی یہ الفاظ نقل نہیں کیے۔

(مسند الطیالسی رقم: ۱۰۲۰؛ الطبرانی الکبیر جلد ۲۲ رقم ۸۰)

اس روایت کی اوپر ذکر کردہ سندوں میں سرے سے ”علی صدرہ“ کا لفظ ہی نہیں ہے۔ اس کا ذکر صرف سفیان کے طریق سے ہے۔ اور ان سے بھی مول بن اسماعیل منفرد ہے۔

۳ سفیان ثوری سے علی صدرہ کے الفاظ صرف مول بن اسماعیل نے نقل کیے ہیں جبکہ:

۱ عبد اللہ بن الولید عن سفیان عن عاصم بن کلیب عن أبیه عن وائل

بن حجر (مسند احمد رقم ۶۹۰۷ طبع بیت الافکار الدولیہ)۔ اس میں ”علی

صدرہ“ نہیں ہے۔

عبد اللہ بن ولید نے علی صدرہ کے الفاظ نہیں نقل کیے ہیں۔

۲ محمد بن یوسف الفریابی نے بھی یہ الفاظ نہیں نقل کیے ہیں۔

(الطبرانی الکبیر جلد ۲۲، رقم ۷۸)

۴ اس کے علاوہ مول بن اسماعیل اس حدیث میں اضطراب کا شکار ہے۔ کبھی مول بن

اسماعیل علی صدرہ کے الفاظ نقل کرتا ہے (دیکھئے ابن خزیمہ رقم: ۴۷۹)

کبھی مول بن اسماعیل اس حدیث میں عند صدرہ کے الفاظ نقل کرتا ہے۔

(طبقات المحمّد ثین باصبهان ج ۲ ص ۲۶۸)

کبھی اس زیادت کا ذکر نہیں کرتا ہے (شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۹۶)

☆ اس مندرجہ بالا تفصیل سے یہ بات مکمل طور پر آشکار اور واضح ہوتی ہے کہ علی

صدرہ کے الفاظ نقل کرنے میں مول بن اسماعیل سے خطا اور غلطی ہوئی ہے جب کہ

محدثین کرامؒ نے یہ واضح طور پر لکھا ہے کہ مؤمل بن اسماعیلؒ کثیر الخطاء ہے۔ لہذا یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس حدیث میں علی صدرہ کے الفاظ شاذ، مردود اور اصول حدیث اور خصوصاً علامہ بیہقیؒ اور علامہ ابن قیمؒ کے اقوال کی روشنی کے مطابق صحیح نہیں ہیں۔ لہذا یہ روایت احناف کے خلاف پیش کر کے خفیوں کی نمازوں کو خلاف سنت کہنا ایک علمی بدیانتی اور دھوکا ہے اور اس پر مزید بدیانتی یہ کہ خود اس روایت کو ضعیف بھی مانتے ہیں۔ اُف یہ مسلکی تعصب!!

امام سفیان ثوریؒ خود مجتہد ہیں، لیکن ان کا عمل اس حدیث پر نہیں ہے، بلکہ ان کا عمل اوپر ذکر کردہ ابن ابی شیبہ کی روایت کے مطابق ہے۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں:

”امام ابو حنیفہؒ، سفیان ثوریؒ، اسحاق بن راہویہؒ اور ہمارے اصحاب میں سے ابو اسحاق مروزیؒ فرماتے ہیں کہ دونوں ہاتھ ناف کے نیچے باندھے جائیں۔“

(نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۷۳)

امام ابن قدامہ مقدسیؒ حنبلیؒ فرماتے ہیں:

رَوَى ذَلِكَ عَنْ عَلِيٍّ، وَأَبِي هُرَيْرَةَ، وَأَبِي مَجْلَزٍ، وَالنَّخَعِيِّ، وَالثَّوْرِيِّ، وَاسْحَقَ. لِمَا رَوَى عَنْ عَلِيٍّ، أَنَّهُ قَالَ: مِنَ السَّنَةِ وَضَعَ الْيَمِينَ عَلَى الشِّمَالِ تَحْتَ السَّرَةِ. رَوَاهُ الْإِمَامُ أَحْمَدُ، وَأَبُو دَاوُدَ. وَهَذَا يَنْصَرِفُ إِلَى سُنَّةِ النَّبِيِّ ﷺ. (المغنی ج ۱ ص ۲۷۲)۔

ترجمہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی روایت حضرت علیؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابو مجلزؒ، حضرت ابراہیم نخعیؒ، حضرت سفیان ثوریؒ اور حضرت اسحق بن راہویہؒ سے مروی ہے، کیونکہ حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا سنت میں سے ہے۔ اس حدیث کو امام احمد بن حنبلؒ اور امام ابو داؤد نے روایت کیا ہے۔ اور سنت سے مراد حضور ﷺ کی سنت ہے۔

حضرت سفیان ثوریؒ سے اس لفظ کو صرف مؤمل بن اسماعیلؒ روایت کرتے ہیں۔ امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب)۔ اور خود امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ ہر وہ راوی جس کو میں منکر الحدیث کہوں، اس سے روایت جائز نہیں (میزان

الاعتدال ج ۱ ص ۵)۔ ابن سعدؒ کہتے ہیں: ثقہ، کثیر الغلط۔ ابن قانعؒ کہتے ہیں: صالح مگر خطا کار۔ دارقطنیؒ بھی ثقہ، کثیر الخطاء کہتے ہیں (تہذیب)۔ امام ابو حاتمؒ بھی اسے کثیر الخطاء کہتے ہیں۔ اور امام ابو زرہؒ کہتے ہیں: اس کی حدیث میں بہت سی غلطیاں ہیں (میزان الاعتدال)۔ امام ابن حجرؒ نے تو فیصلہ ہی فرمادیا: مؤمل بن اسماعیلؒ کی جو حدیث ثوریؒ سے ہو اس میں ضعف ہوتا ہے۔

(فتح الباری باب: من أولم علی بعض نسائه أكثر من الخ ج ۹ ص ۲۰۶) علامہ محمد یوسف بنوریؒ نے بطور تنبیہ افادہ کیا کہ حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری (ج ۶ ص ۲۰۹) میں لکھا کہ اسی طرح مؤمل بن اسماعیلؒ اپنی روایت حدیث ”عن الثوری“ میں ضعیف ہیں۔ پھر یہاں بھی وہی مؤملؒ، حضرت ثوریؒ سے صحیح ابن خزیمہ میں روایت کر رہے ہیں۔ تو حافظؒ نے ان پر ضعف کا حکم نہیں لگایا، اور خاموشی سے گزر گئے۔ اور یہ ان کا طریقہ ہے کہ جہاں کسی راوی سے اپنے مفید مطلب روایت ملے، سکوت کرتے ہیں، اور جہاں اسی راوی سے ان کے مسلک کے خلاف روایت آئے تو اس کو ضعیف ثابت کرتے ہیں۔ اسی روایت ابن خزیمہ میں مؤمل کے علاوہ عاصم بن کلیبؒ بھی ہیں، جن کی یہاں ان لوگوں نے توثیق کر دی ہے، مگر حدیث ترک رفع یدین میں ان ہی عاصمؒ کی تضعیف کر دی ہے (ذکر ذلک ابن القیم فی اعلامہ)۔ پوری بحث و تفصیل معارف السنن (ج ۲ ص ۴۳۵ تا ۴۴۵) میں لائق مطالعہ ہے۔

(انوار الباری شرح صحیح البخاری ج ۱۶ ص ۳۳۸، ۳۳۹ طبع ادارہ تالیفات اشرفیہ، ملتان) صلوٰۃ الرسول جس میں ابن خزیمہ کی یہ روایت پیش کی گئی ہے۔ اس کے بارے میں اس کتاب کا شارح مولانا عبدالرؤف غیر مقلد لکھتے ہیں:

”یہ سند ضعیف ہے کیونکہ مؤمل بن اسماعیلؒ سنی الحفظ ہے جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ نے تقریب (ج ۲ ص ۲۹۰) میں کہا ہے کہ یہ بہت غلطیاں کرتا تھا۔ امام بخاریؒ نے اسے منکر الحدیث کہا ہے۔ علامہ ذہبیؒ نے کہا ہے کہ حافظ، عالم ہے مگر غلطیاں کرتا ہے (میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۲۸)۔

بیہقی (ج ۲ ص ۲۰)، بزار (۲۶۸)، طبرانی (ج ۲۲ ص ۵۰) اور ابن عدی (ج ۶

ص ۲۱۶۶) میں اس کی وائل بن حجر رحمہ اللہ سے ایک دوسری سند بھی ہے مگر یہ سند بھی ضعیف ہے“ (القول المقبول فی شرح وتعلیق صلوٰۃ الرسول ص ۳۴۰)۔

غیر مقلدین کے محققین اس حدیث کو نماز نبوی قدیم میں تولائے تھے مگر طبع جدید میں شاید اس حدیث کے ضعف کی وجہ سے اس کو نکال دیا ہے۔ اس حدیث کے راوی مؤمل بن اسماعیل کو مشہور غیر مقلدین علامہ ناصر الدین البانی (اصل صفۃ صلاۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ص ۲۱۵) اور علامہ مبارک پوری دونوں نے ضعیف قرار دیا ہے (ابکار المنہن)۔ علامہ البانی نے اس حدیث ابن خزیمہ کی تعلیق میں فرماتے ہیں:

قال الألبانی: إسناده ضعيف لأن مؤملاً وهو ابن اسماعيل سيء الحفظ.

تنبیہ

احناف حضرت عبد اللہ بن مسعود رحمہ اللہ کی جو حدیث نسائی، ابوداؤد، ترمذی سے ترک رفع یدین پر پیش کرتے ہیں، اس کی سند میں بھی سفیان عن عاصم بن کلیب ہے۔ آج کل کے غیر مقلدین اس حدیث کے انکار کے لیے یہ بہانہ بناتے ہیں کہ حضرت سفیان ثوری مدلس ہیں اور ”عن“ سے روایت کرتا ہے، اس لیے حدیث ضعیف ہے۔ تو انھیں یاد رکھنا چاہیے کہ اس سند میں بھی سفیان ”عن“ سے روایت کر رہا ہے۔ تو اس کو غیر مقلدین کیسے صحیح کہہ سکتے ہیں۔ ہاں! ایک فرق ذہن نشین رہے کہ ترک رفع یدین کی حدیث پر اہل کوفہ کا متواتر عمل ہے۔ مگر یہاں اہل کوفہ کا متواتر عمل اس حدیث کے خلاف ہے اور ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر ہے۔

☆ اسی طرح ترک رفع یدین کی حدیث کا انکار اس بہانے سے بھی کرتے ہیں کہ اس سند میں ”عاصم بن کلیب“ منفرد ہے۔ اور ”عاصم بن کلیب“ جب منفرد ہو تو حجت نہیں ہوتا۔ تو غیر مقلدین کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ ابن خزیمہ کی اس حدیث میں بھی ”عاصم بن کلیب“ منفرد ہے۔ ہاں! یہ فرق یہاں بھی ملحوظ رہے کہ ترک رفع یدین کی حدیث پر عمل متواتر ہے، خصوصاً اہل کوفہ میں۔ اور ”علی صدرہ“ کے خلاف پوری امت کا اجماعی عمل متواتر ہے۔

4.2.4:- دلیل 4:- حدیث مرسل حضرت طاؤسؓ

حدثنا أبو توبة: ثنا الهيثم يعني ابن حميد عن ثور عن سليمان بن موسى عن طاؤس قال: كان رسول الله ﷺ يضع يده اليمنى على يده اليسرى ثم يشد بهما على صدره وهو في الصلاة.

ترجمہ طاؤس تابعی سے (مرسل) روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نماز میں سینے پر ہاتھ رکھتے تھے۔ (سنن ابی داؤد مع بذل المجہود، ۴/۲۸۲ ح ۷۵۹)

(نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۳۳)

جواب

1 زبیر علی زئی غیر مقلد خود اس حدیث کو قبضہ بن ہلب والی حدیث کے شواہد میں نمبر 2 کے تحت اپنی کتاب: نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام (ص ۳۳) میں لائے ہیں۔ اس حدیث کو شاہد میں ذکر کرنا خود اس بات کی وضاحت ہے کہ یہ حدیث زبیر علی زئی غیر مقلد کے نزدیک ضعیف ہے۔ اگر صحیح ہوتی تو اسے مستقل دلیل کے طور پر پیش کرتے۔ اس کے ضعف کا اقرار خود زبیر علی زئی غیر مقلد کرتے ہیں۔ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

تنبیہ: ہمارے نزدیک یہ روایت مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے

(نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۳۷)

لہذا اس حدیث کو ضعیف مان کر پھر تحقیق میں پیش کرنا غلط ہے۔

2 زبیر علی زئی غیر مقلد کا اس روایت کو مرسل تسلیم کرنے کا مطلب یہ بتانا ہے کہ یہ حدیث صرف مرسل کے طور پر ضعیف ہے۔ لہذا انھوں نے اس حدیث کو مرسل مان کر دو الزامی جواب دیئے ہیں:

1 فریق مخالف کے نزدیک مرسل حجت ہے۔

2 یہ روایت حسن روایت کے شواہد میں ہے۔

مگر زبیر علی زئی کے ان جوابات کے بارے میں عرض یہ ہے کہ یہ زبیر علی زئی کا دھوکا

اور فریب ہے۔ کیونکہ یہ حدیث صرف مرسل کی وجہ سے ہی ضعیف نہیں بلکہ اس حدیث کا ایک راوی سلیمان بن موسیٰ الدمشقی ضعیف ہے۔ لہذا سلیمان بن موسیٰ پر علماء کرام و محدثین کرام کی جرح اپنے مقام پر ملاحظہ کریں۔

زبیر علی زئی کا یہ کہنا کہ مرسل روایات فریق مخالف یعنی احناف کے نزدیک حجت ہیں۔ یہ اعتراض بھی زبردستی کے علاوہ کچھ بھی نہیں۔ ہم احناف اپنے اصولوں سے باخبر ہیں۔ لہذا کسی غیر مقلد کو ہوشیاری دکھانے کی کوئی ضرورت نہیں۔ معلوم نہیں زبیر علی زئی غیر مقلد اپنے اکابرین کے اصولوں سے بے خبر کیوں ہیں؟

زبیر علی زئی غیر مقلد کا یہ لکھنا کہ اس حدیث کو حسن روایت کے شواہد میں پیش کیا ہے۔ یہ بات بھی درست نہیں کیونکہ حضرت ہلب الطائیؓ والی حدیث کا متن محفوظ نہیں ہے۔ لہذا جب اصل حدیث کا متن ہی ثابت نہیں اور نہ ہی غیر مقلدین کا اس پر عمل ہے، تو شواہد لانے کا کیا مطلب؟ حضرت ہلب الطائیؓ کی حدیث پر جرح دلیل نمبر 2 کے تحت ملاحظہ کیجئے۔ اگر حضرت ہلب الطائیؓ کی روایت کی سند کو بالفرض صحیح بھی مان لیا جائے تو پھر بھی اس سے غیر مقلدین حضرات کا موقف ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اختلافی مسئلہ نماز میں ہاتھ باندھنے کا ہے نہ کہ نماز سے فرصت یا دیگر مقام میں ہاتھ باندھنے کا؟ لہذا جب تک روایت میں نماز کا تذکرہ اور سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ نہ ہوں، اس سے استدلال کیا ہی نہیں جاسکتا۔

زبیر علی زئی غیر مقلد نے اس کے ترجمہ میں گڑبڑ کی ہے۔ زبیر علی زئی غیر مقلد سے درخواست ہے کہ انھوں نے ”يَضَعُ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى يَدِهِ الْيُسْرَى“ کا ترجمہ کیوں نہیں کیا؟ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان الفاظ کا ترجمہ زبیر علی زئی کے موقف کو زبردست ٹھیس پہنچاتا ہے۔ لہذا جب حدیث کے متن پر غیر مقلدین کا اپنا عمل نہیں تو پھر اس کو دلیل بنانا کیسے جائز ہے؟ اللہ تعالیٰ مسلکی تعصب سے بچائے!!

اس حدیث کا متن اور اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے:

حَدَّثَنَا أَبُو تَوْبَةَ، حَدَّثَنَا الْهَيْثَمُ، عَنْ ثَوْرٍ، عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ مُوسَى، عَنْ طَاوُسٍ، قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضَعُ يَدَهُ الْيُمْنَى

عَلَى يَدِهِ الْيُسْرَى. ثُمَّ يَشُدُّ بِهِمَا عَلَى صَدْرِهِ وَهُوَ فِي الصَّلَاةِ.

(مرا سیل ابی داؤد رقم ۳۳۳؛ سنن ابی داؤد رقم ۷۵۹)

ترجمہ حضرت طاؤسؒ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ ﷺ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھتے تھے۔

پھر ایک نسخہ میں اس کے الفاظ یوں ہیں:

ثُمَّ يَشُدُّ بِهِمَا عَلَى صَدْرِهِ وَهُوَ فِي الصَّلَاةِ.

ترجمہ پھر ان کو اپنے سینے پر مضبوط کرتے۔

دوسرا نسخہ میں الفاظ یوں ہیں:

ثُمَّ يَشُبُّكَ بَيْنَهُمَا عَلَى صَدْرِهِ وَهُوَ فِي الصَّلَاةِ.

ترجمہ پھر ایک ہاتھ کی انگلیاں دوسرے ہاتھ کی انگلیوں میں ڈال کر سینے پر رکھتے۔

5 اگر کوئی ابوداؤد کے سکوت سے دلیل پکڑے، تو یہ درست نہیں ہوگا۔ حضرت امام ابوداؤد خود فرماتے ہیں:

مَا لَمْ أَذْكَرْ فِيهِ شَيْئًا فَهُوَ صَالِحٌ. وَبَعْضُهَا أَصَحُّ مِنْ بَعْضٍ.

(رسالة أبي داود إلى أهل مكة وغيرهم في وصف سننه، ص ۲۶. المؤلف:

أبو داود سليمان بن الأشعث بن إسحاق بن بشير بن شداد بن عمرو

الأزدی السجستانی (المتوفى ۵۷۵ھ). المحقق: محمد الصباغ. الناشر:

دار العربية، بيروت)

ترجمہ اور جس حدیث کے بارے میں میں کچھ بھی بیان نہ کروں۔ تو وہ صالح ہوگی۔ اور ان میں سے بعض دوسری سے صحیح ہوں گی۔

علامہ قسطلانیؒ فرماتے ہیں:

والصالح دون الحسن. قال أبو داود: وما كان في كتابي السنن من

حدیث فیہ وھن شدید، فقد بینتہ، وما لم أذکر فیہ شیئاً فھو صالح.

وبعضها أصح من بعض اهـ. قال الحافظ ابن حجر: لفظ صالح في

كلامه أعم من أن يكون للاحتجاج أو للاعتبار.

(إرشاد الساری لشرح صحيح البخاری، ص ۸. المؤلف: أحمد بن محمد بن أبی بکر بن عبد الملك القسطلانی القتیبی المصری، أبو العباس، شهاب الدین (المتوفی ۹۲۳ھ). الناشر: المطبعة الكبرى الأميرية، مصر. الطبعة: السابعة، ۱۳۲۳ھ)

ترجمہ صالح کا درجہ حسن سے کم ہوگا۔ حضرت امام ابو داؤد فرماتے ہیں:

میری کتاب سنن ابی داؤد میں وہ حدیث جس میں شدید قسم کا وہن یعنی ضعف ہوگا اس کو میں نے بیان کر دیا ہے۔ اور جس حدیث کے بارے میں میں کچھ بھی بیان نہ کروں۔ تو وہ صالح ہوگی۔ اور ان میں سے بعض دوسری سے صحیح ہوں گی۔

علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

امام ابو داؤد کے کلام میں صالح کے لفظ میں عموم ہے۔ وہ صالح احتجاج کے لیے ہے، یا صالح اعتبار کے لیے ہے۔

تنبیہ صالح برائے احتجاج تو یقیناً نہیں۔ اور یہاں کس کے لیے اس کی تائید یا اعتبار ہوگا۔ جب غیر مقلدین کے پاس کوئی دلیل ہی نہیں ہے!!؟

اس حدیث پر اُمت میں سے کسی کا بھی عمل نہیں ہے کہ دائیں ہاتھ کی انگلیاں بائیں ہاتھ میں ڈال کر کوئی نماز میں ہاتھ باندھتا ہو۔

اس حدیث کی سند میں سلیمان بن موسیٰ الاشدرق ہے جو سخت متکلم فیہ ہے۔

6

4.2.4.1: سلیمان بن موسیٰ کے بارے تعدیلی اقوال کا

جائزہ

زبیر علی زئی غیر مقلد نے سلیمان بن موسیٰ کے بارے میں محدثین کرام سے مختلف تعدیلی اقوال بھی پیش کئے ہیں۔ مناسب ہوگا کہ ان تعدیلی اقوال کا جائزہ تحقیق کی روشنی میں پیش کیا جائے۔

امام سعید بن عبد العزیز نے کہا: کان اعلم اهل الشام بعد مکحول۔

۱

(الجرح وتعديل ۱۴۱/۴)

جواب امام سعید بن عبدالعزیز نے موسیٰ بن اسماعیل کی تعریف کی ہے۔ مگر ثقاہت کے بارے میں کوئی لفظ نقل نہیں کئے۔ زبیر علی زئی غیر مقلد شاید اپنا اصول بھول گئے جو انھوں نے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کے بارے میں لکھا ہے۔ زبیر علی زئی غیر مقلد اپنے ماہنامہ الحدیث شمارہ نمبر ۶۴ صفحہ ۱۱ پر لکھتے ہیں: ”حافظ ذہبی وغیرہ سے امام ابوحنیفہ کی تعریف و ثناء ثابت ہے۔ تنبیہ: حدیث میں ثقہ ہونا یا نہ ہونا، حافظے کا قوی ہونا یا نہ ہونا یہ علیحدہ مسئلہ ہے“۔ افسوس ہے کہ امام المحمد ثین حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کے بارے میں تو بغض رکھا جائے مگر اپنے مسلک کو ثابت کرنے کے لئے اصولوں کو پامال کیا جائے؟! میری زبیر علی زئی غیر مقلد سے گزارش ہے کہ امام سعید سے کوئی صیغہ ثقاہت ثابت کریں۔ لہذا امام سعید سے تعدیل والا حوالہ زبیر علی زئی غیر مقلد کے اپنے اصولوں کے مطابق غلط ثابت ہوتا ہے۔

امام دحیم نے کہا: ”أوثق أصحاب مكحول سليمان بن موسى“۔

(الجرح وتعديل ۱۴۱/۴)

جواب اس حوالہ میں امام دحیم اصحاب مکحول میں سلیمان بن موسیٰ کو مضبوط کہہ رہے ہیں۔ کیا زبیر علی زئی غیر مقلد کو یہ اصول بھول گیا کہ محدثین کرام سے جب خاص سوال پوچھا جائے تو اُس سے عمومی جواب نہیں سمجھا جاسکتا ہے۔ لہذا سلیمان بن موسیٰ، حضرت مکحول کے اصحاب میں مضبوط ہوں گے، نہ کہ دیگر محدثین سے روایت کرنے میں۔ لہذا اس حوالہ کو پیش کرنا مردود ہے۔

امام ابن معین نے کہا: ”ثقة“ (تاریخ عثمان بن سعید الدارمی: ۲۶، ۳۰۶)

جواب زبیر علی زئی غیر مقلد نے اس حوالہ میں بددیانتی کی ہے۔ ان کو چاہیے تھا کہ امام یحییٰ بن معین کا پورا قول نقل کرتے۔ حضرت امام ابن معین لکھتے ہیں:

قلت: فَمَا حَالُ سُلَيْمَانَ بْنِ مُوسَى فِي الزُّهْرِيِّ. فَقَالَ: ثِقَةٌ.

قلت له: مَا حَالُ سُلَيْمَانَ بْنِ مُوسَى فِي الزُّهْرِيِّ فَقَالَ ثِقَةٌ.

(تاریخ ابن معین (روایۃ عثمان الدارمی)، ص ۴۶، رقم ۲۶؛ ص ۱۱۷ رقم ۳۶۰)

المؤلف: أبو زكريا يحيى بن معين بن عون بن زياد بن بسطام بن عبد الرحمن المري بالولاء، البغدادى (المتوفى ٢٣٣هـ). المحقق: د. أحمد محمد نور سيف. الناشر: دار المأمون للتراث، دمشق)

امام عثمان الدارمیؒ اپنے اُستاد امام ابن معینؒ سے سلیمان بن موسیٰ کی الزہری سے روایات کے بارے میں پوچھ رہے ہیں۔ اور امام یحییٰؒ نے سلیمان بن موسیٰ کو الزہری سے روایت کرنے میں ثقہ لکھا ہے۔ لہذا اس حوالہ سے یہ سمجھنا کہ اس سے مطلقاً سلیمان بن موسیٰ کی توثیق ثابت ہوتی ہے، بالکل غلط ہے۔

امام عطاء بن ابی رباح نے کہا: أثنی علیہ. (المعرفة والتاريخ ٢/٢٠٥)

۴

جواب اس حوالہ میں بھی تعریف ثابت ہوتی ہے، نہ کہ ثقاہت۔ لہذا اس حوالہ کو پیش کرنا زبیر علی زئی غیر مقلد کے خود اپنے اصولوں کے خلاف ہے۔

امام الزہری نے کہا: أثنی علیہ. (مسند احمد ٦/٢٤٧)

۵

جواب اس حوالہ میں بھی تعریف ہے، نہ کہ توثیق۔ کیا بات ہے مسلکی تعصب کی، جو حوالہ توثیق نہیں بناتا اسے توثیق بنا دیا!!

امام ابن المدینیؒ نے کہا: من كبار أصحاب مكحول. و كان خولط قبل موته بيسير۔

۶

جواب زبیر علی زئی خود ہی لکھتے ہیں: یہ قول با سند صحیح نہیں نہیں ملا (نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۳۶)۔ لہذا اس کو پیش کرنا غلط ہے۔

امام ذہبیؒ نے کہا: الامام الكبير، مفتي دمشق (سير اعلام النبلاء ٥/٢٣٣)

۷

جواب اس قول میں بھی زبیر علی زئی کے اپنے اصولوں کے مطابق ثقاہت کا کوئی صیغہ نہیں۔ لہذا اس کو پیش کرنا غلط ہے۔ اگر غیر مقلدین حضرات یہ اعلان کر دیں کہ امام کبیر سے توثیق ثابت ہوتی ہے۔ تو پھر اس حوالہ پر نظر ثانی کی جاسکتی ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے کہا: صدوق فقيه حديثه بعض لين و خولط قبل موته۔

۸

(تقریب التہذیب: ۲۶۱۶)

جواب اس قول میں تو حافظ ابن حجرؒ نے ”بعض لين“ یعنی اس کی حدیث میں نرمی کے

الفاظ سے جرح کی ہے۔ لہذا اس قول کو بھی پیش کرنا غلط اور مردود ہے۔

امام ہشام بن عمارؒ نے کہا: أرفع أصحاب مكحول سليمان بن موسى -

9

(كتاب المعرفة والتاريخ ۲/۳۹۶)

جواب اس قول میں بھی سلیمان بن موسیٰ کو اصحاب مکحول کی حیثیت کو ظاہر کیا ہے۔ اس قول

میں ثقاہت کا کوئی لفظ نہیں۔ لہذا اس قول کو پیش کرنا درست نہیں ہے۔ مزید یہ کہ ایک

نسبتی قول کو مطلقاً اور عموماً کیسے بنادیا گیا؟!! اگر یہ علمی بدیانتی نہیں تو اور کیا ہے؟

4.2.4.2: سلیمان بن موسیٰ الدمشقیؒ پر جرح

محدثین کرامؒ کی سلیمان بن موسیٰ الدمشقیؒ پر جرح ملاحظہ کریں:

- 1 امام بخاریؒ عندہ مناکیر
ضعفاء بخاری: ۱۴۶
- 2 امام بخاریؒ منکر الحدیث
تاریخ الکبیر ۴/۱۸۸۸
- 3 ابوالاحمد الحاکمؒ فی حدیث البعض المناکیر
کتاب الکنیٰ قلمی، رقم: ۱۸۰
- 4 ابوحاتمؒ محلہ الصدق وفی حدیثہ بعض الاضطراب الجرح وتعديل: ۶۱۵
- 5 امام نسائیؒ لیس بالقوی فی الحدیث
ضعفاء والمتر وکین: ۲۵۲
- 6 ابن المدینیؒ مطعون علیہ
ضعفاء الکبیر ۲/۱۴۲۲
- 7 امام ساجیؒ عندہ مناکیر
الاکمال: ۲۲۲۸
- 8 ابوزرعہ الرازیؒ ذکرہ فی ضعفاء
اسامی ضعفاء: ۲/۶۲۲
- 9 امام عقیلیؒ ذکرہ فی ضعفاء
ضعفاء عقیلی: ۶۳۲
- 10 امام ترمذیؒ قول البخاری: عندہ مناکیر العلل الکبیر ص ۴۷
- 11 امام ترمذیؒ منکر الحدیث
ترتیب علل الترمذی ق ۲۰
- 12 امام ابوالعربؒ وفیہ نظر
الاکمال: ۲۲۲۸
- 13 امام ابن جارودؒ ذکرہ فی ضعفاء
الاکمال: ۲۲۲۸
- 14 امام الزہریؒ وعندہ احادیث عجائب
تاریخ دمشق ۲۲/۳۶۷
- 15 حافظ ابن حجرؒ صدق فقیہ فی حدیث بعض لین تقریب التہذیب: ۲۶۱۶

16	ابن حبان	كلها أخبار مدلسة	مشاہیر علماء: ۱۴۱۵
17	امام حسیبی	ماثل به تضعیف	من لہ روایت: ۲۱۳۳
18	امام نسائی	فی حدیثہ شی	التہذیب الکمال ۱۲/۹۷
19	امام برذعی	ذکرہ فی کتاب الضعفاء	سوالات البرذعی
20	ابن جوزی	ذکرہ فی ضعفاء	ضعفاء المترم وکین: ۱۵۴۹
21	ابن عبدالبر	سعی الحفظ	الاستذکار ۱۵/۲۰۴
22	علامہ ذہبی	ضعیف	المغنی والضعفاء رقم: ۲۶۳۰
23	ابن جریج	عندہ احادیث عجائب	تاریخ دمشق ۲۲/۳۶۷

تنبیہ

اس مندرجہ بالا تفصیل سے ثابت ہوا کہ زبیر علی زئی غیر مقلد کا سلیمان بن موسیٰ کو ثقہ ثابت کرنا غلط اور مردود ثابت ہوتا ہے۔ اور دلائل کی روشنی میں سلیمان بن موسیٰ کا ضعیف ہونا ہی ثابت ہوتا ہے اور اس روایت سے غیر مقلدین حضرات اور زبیر علی زئی غیر مقلد کا استدلال درست نہیں ہے۔ اور مزید یہ کہ خود غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے اس کا مرسل ہونا تسلیم کیا ہے۔ اور غیر مقلدین حضرات کے نزدیک حدیث مرسل ضعیف ہوتی ہے۔

4.3: غیر مقلدین کی طرف سے پیش کردہ دیگر دلائل کا

تحقیقی جائزہ

4.3.1: دلیل 5: احادیث حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ

اور حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

1 عن سهل بن سعد قال: "كَانَ النَّاسُ يُؤْمَرُونَ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ الْيَدَ الْيُمْنَى عَلَى ذِرَاعِهِ الْيُسْرَى فِي الصَّلَاةِ". قَالَ أَبُو حَازِمٍ: لَا أَعْلَمُهُ إِلَّا

يَنْمِي ذَلِكَ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ.

(صحیح بخاری رقم ۷۴۰؛ موطا امام محمد ج ۱ ص ۳۱۸ رقم ۲۹۰ طبع مکتبۃ البشری، کراچی)

ترجمہ

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ لوگوں (یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں وہ اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ”ذراع“ (یعنی ہتھیلی کی پشت، جوڑ اور کلائی) پر رکھیں۔

حضرت ابو حازم فرماتے ہیں کہ مجھے صرف اور صرف یہی معلوم ہے کہ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ نے اس کو نبی اکرم ﷺ تک پہنچایا ہے۔

تنبیہ

یہ حدیث تو احناف کی دلیل ہے۔ غیر مقلدین اس میں تحریف کر کے اس کو اپنی دلیل بنا لیتے ہیں، جو بہت بڑا گناہ ہے۔

غیر مقلدین کی نماز کی مشہور کتاب: ”صلوة الرسول“ میں بخاری کی اوپر مذکور حدیث نقل کی ہے۔ حکیم صادق سیالکوٹی نے اس کا ترجمہ کیا ہے:

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ لوگوں (رسول اللہ ﷺ کی طرف سے) کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں دایاں ہاتھ بائیں کلائی پر رکھیں۔

☆ اس حدیث پر غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری غیر مقلد نے تعلق لکھی ہے۔ وہ اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں: اس حدیث پر عمل ہو، تو ہاتھ زیر ناف آ ہی نہیں سکتے ہیں۔ تجربہ کر کے دیکھ لیں۔ (تعلق تسہیل الوصول الی تخریج و تعلق صلوة الرسول ص ۱۵۵)

جواب

یہ سراسر غلط بیانی ہے جیسا کہ اس کتاب کے باب نمبر ۱ میں حدیث نمبر ۱ کے تحت یہ بیان کیا گیا ہے کہ حدیث مبارکہ میں ہاتھ ذراع پر رکھنے کا حکم ہے، نہ کہ کہنی پر۔ جب ہاتھ ذراع پر رکھیں گے تو ہاتھ بغیر کسی مشکل کے زیر ناف آ جائیں گے۔ البتہ سینہ پر باندھنے سے مشکل میں پڑ جائیں گے۔

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث بھی ہے:

2

حَدَّثَنَا إِسْحَاقُ بْنُ مَنْصُورٍ، قَالَ: ثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ يَعْنِي ابْنَ مَهْدِيٍّ، عَنْ زَائِدَةَ بْنِ قُدَّامَةَ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، قَالَ: أَخْبَرَنِي أَبِي أَنَّ وَائِلَ بْنَ حُجْرٍ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قُلْتُ: لَا نُظَرَنَّ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْفَ يُصَلِّي. قَالَ: فَنَظَرْتُ إِلَيْهِ قَامَ فَكَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى حَازَتَا بِأُذُنَيْهِ ثُمَّ وَضَعَ كَفَّهُ الْيُمْنَى عَلَى ظَهْرِ كَفِّهِ الْيُسْرَى وَالرُّسُغِ وَالسَّاعِدِ. الْحَدِيثُ.

(المنتقى من السنن المسندة، ص ۶۲ رقم ۲۰۸. المؤلف: أبو محمد عبد الله بن علي بن الجارود النيسابوري المجاور بمكة (المتوفى ۳۰۷ھ). المحقق: عبد الله عمر البارودي. الناشر: مؤسسة الكتاب الثقافية، بيروت. الطبعة: الأولى، ۱۴۰۸ھ)

ترجمہ حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے کہا کہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی طرف ضرور دیکھوں گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کس طرح پڑھتے ہیں؟ لہذا میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قیام فرمایا، پھر تکبیر کہی، اور اپنے ہاتھوں کو اٹھایا یہاں تک کہ ان کو اپنے کانوں کے برابر کیا۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت اور گٹ اور کلائی پر رکھا۔

☆ غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری غیر مقلد نے اس کا ترجمہ یوں کیا ہے:

ترجمہ وَضَعَ كَفَّهُ الْيُمْنَى عَلَى ظَهْرِ كَفِّهِ الْيُسْرَى وَالرُّسُغِ وَالسَّاعِدِ. نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا دایاں ہاتھ مبارک اپنے بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت، کلائی اور ساعد (کلائی سے لے کر کہنی تک) پر رکھا۔

پھر لکھتے ہیں: یہ حدیث پہلی حدیث کی مؤید ہے۔ جب دایاں ہاتھ بائیں بازو کی کہنی پر رکھا جائے تو ہاتھ خود بخود سینے پر آ جاتے ہیں۔

(تعلیق تسہیل الوصول الی تخریج و تعلیق صلوٰۃ الرسول ص ۱۵۵)

جواب اس حدیث کے ترجمہ میں امن پوری صاحب نے بددیانتی سے کام لیا ہے۔ حدیث مبارکہ کے الفاظ یہ ہیں:

وَضَعَ كَفَّهُ الْيُمْنَى عَلَى ظَهْرِ كَفِّهِ الْيُسْرَى وَالرُّسُغِ وَالسَّاعِدِ.

”ظہر کفہ الیُسری“: جس کا معنی یہ ہے: بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت۔

بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر جب ہاتھ رکھیں گے تو انگلیاں کلائی پر ہوں گی۔

۲ الرُّسْعُ۔ اس کا ترجمہ امن پوری نے ”کلائی“ کیا ہے، جو غلط ہے۔

☆ عربی اردو کی لغت کی مشہور کتاب: ”المنجد“ میں ہے: ”الرُّسْعُ“: گٹا، پہنچا۔

(المنجد ص ۳۸۳)

☆ یہی معنی مصباح اللغات (ص ۲۹۲ طبع خزینہ علم و ادب، لاہور) میں بھی ہے۔

☆ لسان العرب میں ہے:

الرُّسْعُ: مَفْصِلُ مَا بَيْنَ الْكَفِّ وَالذَّرَاعِ.

(لسان العرب، ج ۸ ص ۹۳. المؤلف: محمد بن مکرم بن علی، أبو الفضل،

جمال الدین ابن منظور الأنصاری الرویفی الإفريقی (المتوفی ۷۱۰ھ).

الناشر: دار صادر، بیروت. الطبعة: الثالثة ۱۴۱۲ھ)

ہتھیلی اور کلائی کا درمیانی جوڑ، یعنی گٹ۔

ترجمہ

☆ مولوی صادق سیالکوٹی کی اسی کتاب کی تخریج مولانا عبدالرؤف بن عبدالحنان سندھو

نے بھی کی ہے۔ انھوں نے اس حدیث کا ترجمہ یوں کیا ہے:

حضرت وائل بن حجرؓ نے جس طریقہ و کیفیت سے رسول اللہ ﷺ کو نماز پڑھتے

ہوئے دیکھا۔ وہ طریقہ و کیفیت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے

اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت اور کلائی پر رکھا۔

(صلوة الرسول مع تخریج عبدالرؤف ص ۲۲۹)

اس کتاب میں بھی ”الرُّسْعُ“ کا ترجمہ ہی نہیں کیا گیا۔ اس لیے کہ ہماری اکثریت کا

طریقہ اس کے خلاف ہے، وہ ناراض نہ ہو جائیں۔ اس لیے ترجمہ کی جگہ کو ہی چھوڑ دیا

گیا جیسا کہ اوپر نقل کیا گیا ہے۔

☆ خواجہ قاسم غیر مقلد نے اپنی کتاب: ”قد قامت الصلوة“ میں اس کا ترجمہ ”پہنچے“

کیا ہے، جو درست ہے:

حضرت وائل بن حجرؓ نبی ﷺ کی نماز کا نقشہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ثُمَّ وَضَعَ كَفَّهُ الْيُمْنَى عَلَى ظَهْرِ كَفِّهِ الْيُسْرَى وَالرُّسْعَ وَالسَّاعِدِ.

ترجمہ پھر آپ ﷺ نے اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ہتھیلی کی پشت، پہنچے اور کلائی پر رکھا۔

(قد قامت الصلوة ص ۲۰۴)

☆ غیر مقلدین کی نماز کی مشہور کتاب: ”نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں“ میں اس کا ترجمہ ”جوڑ“ کیا ہے، جو درست ہے۔

سیدنا وائل بن حجر رسول اللہ ﷺ کی نماز کا طریقہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی (کی پشت)، اس کے جوڑ اور کلائی پر رکھا۔ (نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں، ص ۱۸۴)

☆ پس ثابت ہوا کہ امن پوری کا ”الرسغ“ کا ترجمہ کلائی کرنا غلط ہے۔ اس سے مراد کلائی اور ہتھیلی کے درمیان والا جوڑ ہے۔

پس جب بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر دائیں ہاتھ کا کچھ حصہ رکھیں گے تو کچھ حصہ ہتھیلی اور کلائی کے درمیانی جوڑ پر بھی آجائے گا اور کچھ حصہ کلائی پر بھی آئے گا یعنی انگلیاں کلائی پر آجائیں گی۔

اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ صحیح طریقہ سے جب ہاتھ کو اس طرح رکھیں گے کہ ہتھیلی کی پشت پر بھی آئے اور جوڑ پر بھی اور کلائی پر بھی۔ تو اس طرح ہاتھ رکھنے کے بعد ہاتھ آسانی سے زیر ناف ہی آتے ہیں نہ کہ سینہ پر۔

☆ امن پوری صاحب نے شاید دونوں لفظوں کا ترجمہ کلائی اس لیے کیا کہ ان کی اکثریت کلائی پر کلائی رکھتی ہے جو کہ خلاف سنت ہے۔ اور اس کے بعد اس کا یہ لکھنا: ”جب دایاں ہاتھ بائیں بازو کی کہنی پر رکھا جائے تو ہاتھ خود بخود سینے پر آجاتے ہیں۔“ (تعلیق تسہیل الوصول الی تخریج و تعلیق صلوٰۃ الرسول ص ۱۵۵) بالکل ہی غلط ہے۔

حدیث مبارکہ میں کہنی کا ذکر ہی نہیں بلکہ یہ تو معنی میں تحریف کرتے ہوئے غیر مقلدین کو خوش کرنا ہے۔ حدیث مبارکہ میں تو کلائی کا ذکر ہے، اور وہ بھی مقید کہ کلائی کا وہ حصہ جس پر ہاتھ ہو تو گٹ پر بھی ہو اور بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر بھی۔

☆ لہذا جب حدیث مبارکہ میں بیان کردہ الفاظ کے مطابق رکھے جائیں گے تو ہاتھ خود بخود سینے پر نہیں بلکہ زیر ناف ہی آتے ہیں۔ لہذا یہ روایات احناف کی تائید کرتی ہیں

نہ کہ غیر مقلدین کی۔

نوٹ اس کی کچھ مزید تفصیل باب نمبر 1 اور باب نمبر 4 میں زبیر علی زئی کی دلیل 1 کے تحت بیان کر دی گئی ہے۔ یہاں غیر مقلدین غلط ترجمہ اور تحریف کر کے اپنا مسلک ثابت کرتے ہیں جو بہت بڑا گناہ ہے۔

2.3.4:- دلیل 6:- حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

حکیم صادق سیالکوٹی لکھتے ہیں:

طبرانی کی حدیث میں حضرت وائلؓ سے یہ الفاظ مروی ہیں:

”رسول اللہ ﷺ نے اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھا۔“

اس کی تخریج و تحقیق کرتے ہوئے حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے (تسہیل الوصول ص ۱۵۳)

جواب حافظ زبیر علی زئی کا اس کو صحیح کہنا غلط اور ہٹ دھرمی ہے۔ یہ حدیث ضعیف اور ناقابل احتجاج ہے۔ طبرانی میں اس کی سند یوں ہے:

حَدَّثَنَا بِشْرُ بْنُ مُوسَى، ثنا مُحَمَّدُ بْنُ حُجْرٍ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ الْحَضْرَمِيُّ، حَدَّثَنِي عَمِّي سَعِيدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ أُمِّهِ أُمِّ يَحْيَى، عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ الْخ.

(المعجم الكبير، ج ۲۲ ص ۵۰ رقم ۱۱۸. المؤلف: سليمان بن أحمد بن أيوب بن مطير اللخمي الشامي، أبو القاسم الطبراني (المتوفى ۳۶۰ھ). المحقق: حمدى بن عبد المجيد السلفى. دار النشر: مكتبة ابن تيمية، القاهرة. الطبعة: الثانية)

جواب اس حدیث کی سند میں تین راوی ضعیف ہیں:

محمد بن حجر بن عبد الجبار: علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں:

محمد بن حجر بن عبد الجبار بن وائل بن حجر.

له مناكير. وقال البخاري: فيه بعض النظر.

(میزان الاعتدال فی نقد الرجال، ج ۳ ص ۵۱۱، رقم ۷۳۶۱. المؤلف: شمس الدین أبو عبد اللہ محمد بن أحمد بن عثمان بن قایماز الذہبی (المتوفی ۷۲۸ھ). تحقیق: علی محمد الجاوی. الناشر: دار المعرفة للطباعة والنشر، بیروت، لبنان. الطبعة: الأولى، ۱۳۸۲ھ)

ترجمہ ان کی احادیث منکر ہیں۔ حضرت امام بخاریؒ فرماتے ہیں: ان میں نظر ہے (یعنی وہ ضعیف ہیں)۔

2 سعید بن عبد الجبار بن وائل.

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں: قال النسائی: ليس بالقوى.

(میزان الاعتدال فی نقد الرجال، ج ۲ ص ۱۲۷، رقم ۳۲۲۵. المؤلف: شمس الدین أبو عبد اللہ محمد بن أحمد بن عثمان بن قایماز الذہبی (المتوفی ۷۲۸ھ). تحقیق: علی محمد الجاوی. الناشر: دار المعرفة للطباعة والنشر، بیروت، لبنان. الطبعة: الأولى، ۱۳۸۲ھ)

ترجمہ حضرت امام نسائیؒ فرماتے ہیں: وہ قوی نہیں ہیں۔
3 اُمّ یحییٰؒ

علامہ ماردیؒ فرماتے ہیں: لم أعرف حالها ولا اسمها (الجوهر النقی ج ۲ ص ۳۰) میں اس کے حال کو نہیں جانتا اور نہ ہی اس کے نام کو جانتا ہوں۔

4 زبیر علی زئیؒ غیر مقلد بھی اس حدیث کو ضعیف کہتے ہیں:

أَخْبَرَنَا أَبُو سَعْدٍ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الصُّوفِيُّ، أَنبَأَ أَبُو أَحْمَدَ بْنُ عَدِيٍّ الْحَافِظُ، ثنا ابْنُ صَاعِدٍ، ثنا إِبْرَاهِيمُ بْنُ سَعِيدٍ، ثنا مُحَمَّدُ بْنُ حُجْرٍ الْحَضْرَمِيُّ، حَدَّثَنَا سَعِيدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ أُمِّهِ، عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ قَالَ: حَضَرْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أُوحِيَ نَهَضَ إِلَى الْمَسْجِدِ فَدَخَلَ الْمِحْرَابَ، ثُمَّ رَفَعَ يَدَيْهِ بِالتَّكْبِيرِ، ثُمَّ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى يُسْرَاهُ عَلَى صَدْرِهِ.

(سنن کبریٰ بیہقی، رقم ۲۳۳۵) (نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں؟ ص ۳۴)

مشہور غیر مقلد حافظ زبیر علی زئی اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: ”یہ روایت سخت ضعیف ہے: محمد بن حجر کی روایتیں منکر ہیں۔ ام عبد الجبار کی توثیق معلوم نہیں۔ اور سعید بن عبد الجبار بھی مجروح ہے (ملاحظہ ہو: الجوہر النقی ج ۲ ص ۳۰ اور میزان الاعتدال ۳/ ۵۱۱، ۲/ ۱۴۷) (نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام اور حکم ص ۳۸)

3.3.4:- دلیل 7:- حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ

وَرَوَاهُ الْبُخَارِيُّ فِي التَّارِيخِ فِي تَرْجَمَةِ عُقْبَةَ بْنِ ظُبْيَانَ، عَنْ مُوسَى بْنِ إِسْمَاعِيلَ، عَنْ حَمَادِ بْنِ سَلَمَةَ سَمِعَ عَاصِمًا الْجَحْدَرِيَّ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ عُقْبَةَ بْنِ ظُبْيَانَ، عَنْ عَلِيٍّ: ”فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ“ (الكوثر: ۲): وَضَعُ يَدِهِ الْيُمْنَى عَلَى وَسْطِ سَاعِدِهِ عَلَى صَدْرِهِ“.

(سنن کبریٰ رقم ۲۳۳۲) (نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں ص ۵۶۔ ثناء اللہ ضیاء غیر مقلد)

ترجمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ارشاد باری تعالیٰ: ”فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ“ سے مراد دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی کلائی پر رکھ کر سینہ پر رکھنا ہے۔

جواب یہ روایت ضعیف ہے۔ اس سند کے پہلے راوی سلیمان بن موسیٰ دمشقی پر جرح پہلے 4.2.4.2 کے تحت بیان کر دی گئی ہے۔ وہ ایک متکلم فیہ راوی ہیں۔

۲ زبیر علی زئی صاحب اپنی کتاب: نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام (ص ۷۵) میں بھی اس کو ضعیف تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”عاصم الجحدری اور عقبہ بن صہبان کے درمیان العجاج الجحدری کا واسطہ ہے۔ (تاریخ الکبیر ج ۶ ص ۴۳۷)۔ العجاج مجہول الحال ہے۔“

۳ امام محدث ترکمانی حنفی فرماتے ہیں:

ثم ذكر البيهقي عن علي ”انه قال في هذه الآية: فصل لربك وانحر قال: وضع يده اليمنى على وسط يده اليسرى ثم وضعهما على صدره“. قلت: تقدم هذا الاثر في باب الذي قبل هذا الباب وفي سنده ومثنه اضطراب. (الجوهر النقی ج ۲ ص ۳۰)

محدث امام ترکمانیؒ فرماتے ہیں: اس حدیث کی سند اور متن میں اضطراب ہے۔
عرب محقق شعیب الارنؤوطؒ لکھتے ہیں:

وعن علی موقوفاً عند الطبری فی "التفسیر" (ج ۳۰ ص ۳۲۵)، البیہقی (ج ۲ ص ۲۰، ۳۰). وهو ضعیف لا اضطراب سنده ومتنه كما قال ابن الترمکمانی

ترجمہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے یہ روایت موقوف ہے جیسا کہ تفسیر طبری ج ۳۰ ص ۳۲۵، اور سنن الکبریٰ بیہقی جلد ۲ ص ۲۰، ۳۰ میں ہے۔ اور اس روایت کی سند اور متن ضعیف اور مضطرب ہے جیسا کہ امام ابن الترمکمانیؒ کہا ہے۔

(حاشیہ مسند امام احمد بن حنبل ج ۳۶ ص ۲۹۹)

4.3.4:- دلیل 8:- حدیث حضرت علیؓ

أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ الْحَارِثِ الْفَقِيه، أَنبَأَ أَبُو مُحَمَّدٍ بْنُ حَيَّانَ أَبُو الشَّيْخِ، ثنا أَبُو الْحَرِيشِ الْكِلَابِيُّ، ثنا شَيْبَانُ، ثنا حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ، ثنا عَاصِمُ الْجَحْدَرِيُّ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ عُقْبَةَ بْنِ صُهَبَانَ كَذَا قَالَ: إِنَّ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ فِي هَذِهِ الْآيَةِ "فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ" (الكوثر: ۲). قَالَ: "وَضَعُ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى وَسْطِ يَدِهِ الْيُسْرَى، ثُمَّ وَضَعَهَا عَلَى صَدْرِهِ".

(سنن کبریٰ رقم ۲۳۳۷) (نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں ص ۵۹)

جواب اس کی سند میں أَبُو الْحَرِيشِ الْكِلَابِيُّ مجہول ہے۔ جو بھی اس کی صحت کا مدعی ہے تو اس کو بیان کرنا ہوگی۔

حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں:

وَقِيلَ: الْمُرَادُ بِقَوْلِهِ: "وَانْحَرْ" وَضَعُ الْيَدِ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى تَحْتَ النَّحْرِ. يُرْوَى هَذَا عَنْ عَلِيٍّ، وَلَا يَصِحُّ.

(تفسیر القرآن العظیم، ج ۸ ص ۵۰۳. المؤلف: أبو الفداء إسماعيل بن عمر)

بن كثير القرشي البصري ثم الدمشقي (المتوفى ٢٤٤ھ). المحقق: سامي بن

محمد سلامة. الناشر: دار طبعة للنشر والتوزيع. الطبعة: الثانية، ١٤٢٠ھ

ترجمہ اس آیت کے لفظ: ”وَإِنْ حَرَّ“ کے معنی میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ اس سے مراد دائیں ہاتھ کو بائیں پر سینہ کے نیچے رکھنا ہے۔ اس کو حضرت علیؓ سے روایت کیا گیا ہے اور یہ معنی صحیح نہیں ہے۔

علامہ ساعیؒ مسند احمد تبویب میں لکھتے ہیں:

نسبة هذا التفسير الى علي وابن عباس لا تصح كما قال ابن كثير والصحيح نحر البدن. (الفتح الرباني ج ٣ ص ١٤٢)

ترجمہ اس تفسیر کی نسبت حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی طرف صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ علامہ ابن کثیرؒ نے فرمایا ہے۔ اس کی صحیح تفسیر اونٹ کی قربانی کرنا ہے۔

پچھلی روایت میں اس کا ضعف ملاحظہ فرمائیں۔

یہ روایات حضرت علیؓ کی صحیح روایات اور عمل کے خلاف ہیں (دیکھئے باب 2 اور 5)

4.3.5: دلیل 9: حدیث حضرت عبداللہ بن عباسؓ

أَخْبَرَنَا أَبُو زَكْرِيَّا بْنُ أَبِي إِسْحَاقَ، أَنبَأَ الْحَسَنُ بْنُ يَعْقُوبَ بْنِ الْبُخَارِيِّ، أَنبَأَ يَحْيَى بْنُ أَبِي طَالِبٍ، أَنبَأَ زَيْدُ بْنُ الْحُبَابِ، ثنا رَوْحُ بْنُ الْمُسَيَّبِ قَالَ: حَدَّثَنِي عَمْرُو بْنُ مَالِكٍ النُّكْرِيُّ، عَنْ أَبِي الْجَوَزَاءِ، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا فِي قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ ”فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَإِنْ حَرَّ“ (الكوثر: ٢)، قَالَ: ”وَضَعُ الْيَمِينِ عَلَى الشِّمَالِ فِي الصَّلَاةِ عِنْدَ النَّحْرِ“۔ (سنن کبریٰ رقم ۲۳۳۹) (نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں ص ۶۲)

جواب اس کی سند میں یحییٰ بن ابی طالبؒ ہے۔ حافظ ابن حجرؒ لسان المیزان (ج ۶ ص ۲۶۳) میں لکھتے ہیں:

قَالَ مُوسَى بْنُ هَارُونَ: أَشْهَدُ أَنَّهُ يَكْذِبُ وَخَطَّ أَبُو دَاوُدَ عَلَى حَدِيثِهِ.

ترجمہ حضرت موسیٰ بن ہارونؒ فرماتے ہیں: میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ جھوٹ بولتا ہے۔ امام

ابوداؤد نے اس کی حدیثوں پر لکیر پھیر دی تھی۔

دوسرا روای روح بن المسیب ہے۔ میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۳۴۲) میں ہے:

قَالَ ابْنُ حَبَانَ: يَرْوَى الْمَوْضُوعَاتُ . لَا تَحِلُّ الرِّوَايَةُ عَنْهُ . وَقَالَ أَبُو حَاتِمٍ: لَسَ بِالْقَوِيِّ . وَقَالَ ابْنُ عَدَى: أَحَادِيثُهُ غَيْرُ مَحْفُوظَةٍ .

ترجمہ امام ابن حبان فرماتے ہیں: یہ موضوع یعنی من گھڑت روایات بیان کرتا ہے۔ اس سے روایت لینا جائز نہیں ہے۔ امام ابو حاتم فرماتے ہیں: یہ قوی نہیں ہے۔ امام ابن عدی فرماتے ہیں: اس کی احادیث محفوظ نہیں ہیں۔

تیسرا روای عمر بن مالک النکری ہے۔ علامہ مارونی، الجوہر النقی (ج ۲ ص ۳۰) میں لکھتے ہیں:

قَالَ ابْنُ عَدَى: مَنْكَرُ الْحَدِيثِ عَنْ الثَّقَاتِ . يَسْرِقُ الْحَدِيثَ . وَضَعْفُهُ أَبُو يَعْلَى الْمَوْصِلِيُّ .

ترجمہ امام ابن عدی فرماتے ہیں: یہ ثقات راویوں سے منکر حدیثیں بیان کرتا ہے۔ حدیث کو چوری کرتا ہے۔ امام ابو یعلیٰ موصلی نے اس کی تضعیف کی ہے۔

4.4: سینے پر ہاتھ باندھنے کے بارے میں غیر مقلدین

کے جھوٹ اور غلط بیانیاں

1 ”سینے پر ہاتھ باندھنے“ کی احادیث بخاری و مسلم اور ان کی شروح میں بکثرت ہیں۔

(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۴۳؛ فتاویٰ علماء حدیث ج ۳ ص ۹۱)

اس عبارت میں دو جھوٹ بولے گئے ہیں۔ نہ تو صحیح بخاری شریف میں ایسی کوئی حدیث ہے، اور نہ ہی صحیح مسلم شریف میں، جس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہو۔ یہ دونوں باتیں سفید جھوٹ ہیں۔ اگر کسی غیر مقلد میں ہمت ہے تو بخاری اور مسلم میں دکھائے۔

2 ”نبی اکرم ﷺ نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھا کرتے تھے..... صحیح بخاری میں بھی

ایک حدیث ایسی آئی ہے۔“ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۵۷)

مولانا ثناء اللہ کا یہ بھی جھوٹ ہے۔

3 مسند احمد (ج ۵ ص ۲۲۶) میں یضع ہذہ علی صدرہ تھا۔ فتاویٰ ثنائیہ میں یضع

یدہ علی صدرہ کر دیا۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۵۸، ۴۴۵)

یہ روایت اسی باب میں دلیل نمبر 2 میں بیان کر کے اس کا جواب دے دیا گیا ہے۔

☆ قابلِ تعجب بات یہ بھی ہے کہ انہی الفاظ کے ترجمہ کے ساتھ یہ حدیث غیر مقلدین کی نماز کی مشہور و معروف کتاب: ”نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں“ میں بھی موجود ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

سیدنا ہلب طائی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سینے پر ہاتھ رکھے ہوئے دیکھا (مسند احمد بحوالہ نماز نبوی ص ۱۴۸)۔

یہ حدیث کے الفاظ میں صریح تحریف ہے۔

4 ابن خزیمہ کی ایک حدیث اس سند سے تھی:

نا أَبُو مُوسَى، نا مُؤَمِّلٌ، نا سُفْيَانُ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ (ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۴۳)

مگر اس ضعیف سند کو اتار کر مولوی عبدالرحمن مبارک پوری شارح ترمذی، مولوی ثناء اللہ امرتسری اور علی محمد سعیدی نے مسلم کی یہ سند لگا دی:

عن محمد بن يحيى، عن عفان، عن همام، عن محمد بن حجاج، عن عبد الجبار بن وائل عن علقمة بن وائل و مولی لهم عن أبيه (مسلم)
(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۲۴؛ فتاویٰ علماء حدیث ج ۳ ص ۹۱)

5 مولانا ثناء اللہ لکھتے ہیں کہ ابن خزیمہ نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۵۷)۔ حالانکہ یہ جھوٹ ہے۔

6 فتاویٰ علماء حدیث میں ہے کہ حافظ ابن حجر نے بلوغ المرام میں اس کو صحیح کہا ہے۔

(فتاویٰ علماء حدیث ج ۳ ص ۹۵)۔ حالانکہ یہ جھوٹ ہے۔

7 گوجرانوالہ کے ابو خالد نور حسین گر جا کھی نے اپنے رسالہ: ”اثبات رفع یدین“

(ص ۲۲) میں حضرت وائل بن حجر کی شہادت کے تحت: صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۷۳، ابن

ماہ ص ۶۲، دارمی ص ۱۰۷، دارقطنی ص ۱۱۸، ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۳، جزء بخاری ص ۱۴، مسند احمد ج ۳ ص ۱۴۷، جزء سبکی ص ۱۳، مشکوٰۃ، نو (۹) کتابوں کے حوالہ سے سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث لکھی ہے۔

حالانکہ اس حدیث میں ”علی صدرہ“ کا لفظ کسی ایک کتاب میں بھی نہیں ہے۔

ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث باتفاق محدثین ضعیف ہے۔

8

(ہدایہ ج ۱ ص ۳۵۰؛ حقیقۃ الفقہ ص ۱۹۳)

سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث باتفاق محدثین صحیح ہے۔

9

(ہدایہ ج ۱ ص ۳۵۰؛ شرح وقایہ ص ۹۳؛ حقیقۃ الفقہ ص ۱۹۳)

ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث مرفوع نہیں۔ وہ قول علیؑ ہے اور ضعیف ہے۔

10

یہ تینوں باتیں محض جھوٹ ہیں۔ ہدایہ اور شرح وقایہ کے متن کی اصل عبارت پیش کریں جس کا یہ ترجمہ ہے۔

☆

مولوی محمد یوسف جے پوری حقیقۃ الفقہ (ص ۱۹۳) میں لکھتے ہیں: حضرت مرزا مظہر جانِ جاناں مجددی حنفیؒ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی حدیث بسبب قوی ہونے کے ترجیح دیتے تھے اور خود سینے پر ہاتھ باندھا کرتے تھے (ہدایہ ج ۱ ص ۳۵۱)۔

11

☆ آپ حیران ہوں گے کہ صاحبِ ہدایہ کا وصال ۱۲۹۳ھ میں ہو چکا تھا۔ جب کہ حضرت مرزا مظہر جانِ جاناں مجددی حنفیؒ شہید ۱۳۱۱ھ میں پیدا ہوئے۔ تو بارہویں صدی کے بزرگ کی نماز کا طریقہ چھٹی صدی ہجری کی کتاب میں کیسے آگیا!! یہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی منچلا کہہ دے کہ میاں نذیر حسین دہلویؒ میدانِ بدر میں حضور ﷺ کے ساتھ جہاد کرتے تھے!!

12 مولوی محمد حنیف جھنگوی غیر مقلد لکھتا ہے: ”حنفیوں کی نماز نہیں ہوتی کیونکہ یہ آلہ

12

تناسل پر ہاتھ باندھتے ہیں“۔ (قول حق ص ۶۲)

(نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کا ثبوت، ص ۱۹، ۲۰ مؤلف: مولانا محمد فیاض خان سواتی مدظلہ العالی۔ ناشر: ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم، فاروق گنج، گوجرانوالہ ۲۰۰۳ء)

باب 5

بعض احادیث کی تحقیق

5.1:- حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی تحقیق

حدثنا وكيع، عن موسى بن عمير، عن علقمه بن وائل بن حجر، عن أبيه قال: رأيت النبي صلی اللہ علیہ وسلم وضع يمينه على شماله تحت السرة.
(مصنف ابن ابی شیبہ طبع کراچی: ۱/۳۹۰ طبع اول؛ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲ رقم ۳۹۵۹ طبع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی ۱۴۲۸ھ، طبع ثانی؛ شیخ محمد عوامة فرماتے ہیں: هذا اسناد صحيح، ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۰؛ علامہ نیوی فرماتے ہیں: اسنادہ صحیح، آثار السنن ص ۱۱۱ طبع مکتبۃ البشریٰ کراچی)

ترجمہ حضرت علقمہ بن وائل اپنے والد یعنی حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں کہ ان کے والد نے کہا کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ نماز میں آپ اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھے ہوئے ہیں۔

☆ یہ حدیث سند کے اعتبار سے اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔ اس سند کے سارے راوی کو فی ہیں اور کوفہ میں عملی تواتر بھی ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کا ہے۔

☆ حضرت مولانا سید احمد رضا بجنوری فرماتے ہیں:

حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری نے فرمایا: ”مصنف ابن ابی شیبہ میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی روایات ہیں۔ چونکہ بعض قلمی نسخوں میں ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کا لفظ

نہیں ہے۔ اس لیے بعض علماء حنفیہ بھی متردد ہو گئے تھے، مگر صحیح نسخوں میں ضرور موجود تھے۔ اس لیے علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی وغیرہ نے اس کا ذکر کیا تھا۔

راقم الحروف (احمد رضا بجنوری) عرض کرتا ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے مطبوعہ نسخوں میں تین روایتوں میں یہ لفظ موجود ہے۔ ملاحظہ ہو: ج ۱ ص ۳۹۰، ۳۹۱۔

(انوار الباری ج ۱۶ ص ۳۳۹ طبع ادارہ تالیفات اشرفیہ، ملتان)

☆ اس حدیث کی سند پر غیر مقلدین حضرات کا کوئی اعتراض آج تک منظر عام پر نہیں آیا۔ مگر اس حدیث کی تحقیق میں جناب ارشاد الحق اثری صاحب کا مصنف ابن ابی شیبہ کے قلمی نسخوں پر اعتراض اور محدث مدینہ المنورہ شیخ محمد عوامہ پر برہمی کا اظہار ہے۔ پہلے حضرت شیخ محمد عوامہ مدظلہ العالی اور دوسرے محققین کی تحقیق بیان کی جائے گی۔ پھر ارشاد الحق اثری کے اعتراضات کا ترتیب وار جائزہ لیا جائے گا۔

5.1.1: حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ میں ”تحت السرة“

کے الفاظ کی تحقیق

5.1.1.1: شیخ محمد عوامہ مدظلہ العالی کی تحقیق

شیخ محمد عوامہ مدظلہ العالی اس حدیث کی تحقیق میں فرماتے ہیں:

۱ وهذا اسناد صحيح. والصواب سماع علقمة من أبيه، كما تراه في التعليق على ترجمة علقمة في ”التقريب“ (۴۶۸۴)، و”الكاشف“ (۳۸۷۶).

۲ ومما يذكر في أدلة المسألة: ما تقدم نقله قبل قليل آخر تخريج (۳۹۵۸) عن ابن حزم من حديث أنس أنه زاد: ”تَحْتَ السُّرَّةِ“.

۳ ”تحت السرة“ ثابتة في ت، ع، كما يرى القارئ الكريم صورتها في مقدمة هذا المجلد. ونسخة ت كان انتهاء نسخ هذا المجلد منها

سنة ٨٢٤ھ. وعليها خط الامام العيني في مواضع، كما ذكرته في المقدمة صفحة ٣٠. فلا يبعد أن الامام القاسم بن قُطْلُوبُغَاقد وقف عليها ونقل منها هذا الحديث في كتابه "التعريف والأخبار بتخريج أحاديث الاختيار". وكانت وفاته سنة ٨٤٩ھ. وكلامه في الورقة ٢٤/ب من النسخة التي بخطه. وهي محفوظة في مكتبة فيض الله باصطنبول برقم ٢٩٢. وقال بعد ما نقله سنداً ومُتناً: "وهذا اسناد جيد" بل ان سياق كلامه واضح في تقديمه هذه الرواية على رواية (٢٤٩) التي فيها زيادة "على صدره"، واعلاله لها برواية ابن أبي شيبة.

وهذه الزيادة في نسخة العلامة محمد عابد السندی من "التعريف والأخبار" ٢٣/ب، وهي في طوب قبو سراي، وفي نسخة من "المصنف"، وهي التي أرمز لها بحرف (ع)، ولذلك قال في حاشية العظيمة "طوالع الانوار على الدر المختار" ١: ٦٢٠/آ من النسخة الأزهرية: "ومما لا يُمارى في الاحتجاج به: ما أخرجه ابن أبي شيبة في "مصنفه": حدثنا وكيع، عن موسى بن عمير، عن علقمه بن وائل بن حُجْر، عن أبيه قال: رايت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله تحت السرة. ورجاله كلهم ثقات أثبات.

٥ فلا حاجة الى هذا الصخب والازراء والاتهام ممن لا يعرف قدر العلماء، ولا يرضى عن ليس من أهل مذهبه وخصلته!! حتى في بعض الصحف اليومية! كما تجده في "زوابع في وجه السنة قديماً وحديثاً" ص ٢٥١، جريدة المدينة المنورة ١٠/٥/١٤١٠هـ العدد ٢٨٢٥، وغيرها.

٦ ومن نقل الحديث عن احدى النسخ الأربع خ، ظ، ن، ش التي ليس فيها هذه الجملة: معذور في عدم اثبات هذه الزيادة، لكنه ليس معذوراً في نفي ورودها. ومن نقله عن احدى النسختين اللتين فيهما

هذه الزيادة: هو معذور في اثباتها، بل واجب عليه ذلك. ولا يجوز له حذفها. فعلى م التنازل والتنازل؟!.

فان قيل: يحتمل أن تكون جملة "تحت السرة" هذه ليست من تمام حديث وائل. انما هي من تمام أثر ابراهيم النخعي التالي: "حدثنا وكيع، عن ربيع، عن أبي معشر، عن ابراهيم قال: يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة". ويؤيد قيله هذا بأن أثر ابراهيم النخعي ساقط من نسخة ت، فربما كانت هذه الجملة بقيت من أثر النخعي واتصلت بحديث وائل؟!.

والجواب: أن هذا تظن وتشكك. يفرح به أعداء الله والاسلام. لو فتح لما بقي لنا ثقة بشئ من مصادر ديننا! ومع ذلك فماذا نفعل بثبوت ذلك كله في نسخة الشيخ محمد عابد السندی، التي فيها الحديث والأثر. وفي آخر كل منهما: تحت السرة؟! ومع من زاد علم واثبات وحجة. فماذا مع النافي؟!.

فہاتان نسختان ثبت فيهما "تحت السرة"، يضاف اليها ثلاث آخر: نسخة العلامة قاسم، وقد تكون هي نسخة ت، ونسخة العلامة عبد القادر بن أبي بكر الصديقي مفتي مكة المكرمة. ونسخة العلامة محمد أكرم السندی، نقل ذلك عنها العلامة محمد هاشم التتوي السندی في رسالته "ترصيع الدرة على درهم الصرة" ص ۸۴.

وابراء للذمة أقول: ان الطبعة الهندية ذات الخمس عشر مجلداً لمصنف ابن أبي شيبه لم يكن فيها أول ما طُبعت زيادة "تحت السرة". ولما قامت ادارة القرآن والعلوم الاسلامية في كراتشي سنة ۱۴۰۶ھ بتصويره. أراد مؤسسها فضيلة الشيخ نور أحمد رحمه الله سدّ ثغرة النقص التي فيها، وتنقيح الكتاب من أخطائه المطبعية الكثيرة والكبيرة. فسدّ الثغرة بطباعة القسم الأول من المجلد الرابع

۱۰ وأما أخطاؤه: فأخبرني من لسانه الى أذني، وأنا أماشيته في الحرم النبوي الشريف. أنه قد عهد الى بعض أهل العلم عنده في كراتشي بتصحيحها، ففعلوا. وبلغت الأخطاء معهم نحو ثمانية آلاف غلطة مطبعية!! فقدت الدار الثقة بهذه الطبعة تماماً.

۱۱ وقد أخبر الشيخ في حينها - ثم أُطلع - على المساجلة العلمية التي دارت بين الشيخ محمد حياة السندی، والشيخ محمد هاشم السندی رحمهما الله، في مسألة موضع وضع اليدين في الصلاة. ونتج عنها كتابة خمس رسائل بينهما - طبعتها الدار بعد - ومنها رسالة الشيخ هاشم "ترصيع الدرة". وفيها نقل الشيخ هاشم زيادة "تحت السرة" عن ثلاث نسخ خطية وقف عليها بنفسه، وهي النسخ التي قدمت ذكرها.

۱۲ فحصلت القناعة التامة عند صاحب الدار الشيخ نور أحمد بصحة اضافة "تحت السرة" على النص المطبوع بالهند، بناء على فقد الصحة بتلك الطبعة، وبناء على حصول الثقة بما في النسخ الخطية الثلاثة. لا أنه تجرأ على الكذب على رسول الله ﷺ، ولا من باب التلاعب بالنصوص نصرة للمذهب. ولا، ولا، مما قيل ويقال. والله سبحانه هو الحسيب، وهو الرقيب العليم بالنيات.

(حاشیہ حدیث ہذا، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲ رقم ۳۹۵۹ طبع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی ۱۴۲۸ھ، طبع ثانی)

ترجمہ

(۱) اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ صحیح بات یہی ہے کہ حضرت علقمہ بن وائل کا سماع اپنے باپ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔ جیسا کہ آپ "تقریب" (۴۶۸۴) میں حضرت علقمہ کے ترجمہ کی تعلیق اور "الکاشف" (۳۸۷۶) میں دیکھ سکتے ہیں۔

۲ اس مسئلہ کے دلائل میں سے یہ بھی ہے: اس حدیث سے پہلے ایک حدیث کو چھوڑ کر

حدیث نمبر ۳۹۵ کی تخریج میں علامہ ابن حزم ظاہریؒ کی بیان کردہ حدیث حضرت انسؓ ہے جس میں یہ الفاظ: ”تحت السرة“ بھی ہیں۔

نوٹ

اس روایت کے الفاظ یہ ہیں:

عن انس قال ثلاث من اخلاق النبوة تعجيل الافطار وتاخير السحور ووضع اليد اليمنى على اليسرى فى الصلوة تحت السرة .

(المحلى بالآثار ج ۲ ص ۳۲. المؤلف: أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم الأندلسي القرطبي الظاهري (المتوفى ۴۵۶ھ). الناشر: دار الفكر بيروت) حضرت انسؓ روایت فرماتے ہیں: ”روزہ جلدی افطار کرنا، سحری تاخیر سے کرنا اور دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر نماز میں ناف کے نیچے رکھنا انبیاء علیہم السلام کے اخلاق میں سے ہے۔“

ترجمہ

۳

”تحت السرة“ کے الفاظ کی زیادت نسخہ ”ت“ (نسخة الشيخ محمد مرتضى الزبيدي) اور ”ع“ (نسخة الشيخ محمد عابد السندي) میں موجود ہے، جیسا کہ قارئین کرام ان دونوں نسخوں کی فوٹو اسٹیٹ اسی جلد نمبر ۳ کے مقدمہ میں دیکھ سکتے ہیں۔ نسخہ ”ت“ (نسخة الشيخ محمد مرتضى الزبيدي) کی کتابت ۴۱۷ھ میں اختتام کو پہنچی۔ اور اس نسخہ پر علامہ بدرالدین عینیؒ کی تحریر بھی کئی مواضع میں موجود ہے، جیسا کہ میں نے مقدمہ میں صفحہ ۳۰ پر اس کا ذکر کیا ہے۔ لہذا یہ بعید نہیں ہے کہ امام قاسم بن قطلوبغاؒ بھی اس سے واقف تھے اور اسی نسخہ سے انھوں نے اس حدیث کو اپنی کتاب: ”التعريف والأخبار بتخريج أحاديث الاختيار“ میں نقل کیا ہے۔ ان کی وفات ۸۷۹ھ میں ہوئی ہے۔ علامہ ابن قطلوبغاؒ کا کلام ان کے ہاتھ کے لکھے ہوئے نسخہ کے ورق ۲۷ ب میں موجود ہے۔ یہ نسخہ مکتبہ فیض اللہ اصطبل رقم ۲۹۲ میں موجود ہے۔ علامہ قاسم بن قطلوبغاؒ اس حدیث کو سند اور متن کے لحاظ سے تحریر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”یہ سند جید ہے۔“ بلکہ ان کے کلام کا سیاق اس بات کو واضح کر رہا ہے کہ انھوں نے اس سے پہلے ابن خزیمہ (رقم ۴۷۹) کی روایت کو ذکر کیا ہے جس میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ ہیں۔

علامہ نے اس روایت کو اسی مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت سے معلول بتلایا ہے۔
 یہ زیادت علامہ محمد عابد سندھی کے نسخہ ”التعریف والأخبار“ ۲۳/ب میں بھی
 موجود ہے۔ یہ نسخہ ”طوب قبوسرائی“ میں موجود ہے۔ علامہ محمد عابد سندھی کا مصنف
 ابن ابی شیبہ کا بھی نسخہ ہے، جس کی رمز ”ع“ میں نے مقرر کی ہے۔ اسی لیے انھوں
 نے اپنی کتاب ”طوالع الانوار علی الدر المختار“ کے ”ج ۱ ص ۶۲۰/آ“ جو
 ”النسخة الأزهرية“ میں فرمایا ہے:

اس حدیث سے احتجاج اور دلیل پکڑنے میں کسی کو بھی شک و شبہ نہیں ہونا چاہیے، جس
 کو ابن ابی شیبہ نے ”مصنف“ میں تخریج کیا ہے:

حدثنا وكيع، عن موسى بن عمير، عن علقمة بن وائل بن حُجْر، عن
 أبيه قال: رأيت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله تحت السرة.

ترجمہ حضرت علقمہ بن وائلؓ اپنے والد یعنی حضرت وائل بن حجرؓ سے نقل کرتے ہیں کہ
 ان کے والد نے کہا کہ میں نے نبی کریم ﷺ کو دیکھا کہ نماز میں آپ اپنے دائیں
 ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھے ہوئے ہیں۔

اس حدیث کے تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں۔

۵ لہذا ان لوگوں کے شور و شغب اور تہمت بازی کی طرف ہرگز کان نہیں دھرنے چاہیے
 جو علماء کرام کی قدر و قیمت کو نہیں پہچانتے، اور نہ اس پر راضی ہوتے ہیں جو ان کا
 مسلک اور ان کی خصلت و عادات میں سے نہیں ہے!! یہاں تک بعض لوگ اخباروں
 میں بھی اس کو شائع کر رہے ہیں، جیسا کہ تو اس بات کو ”زوابع فی وجہ السنة
 قدیماً و حدیثاً“ ص ۲۵۱، اور جريدة المدينة المنورة ۱۰/۵/۱۴۱۰ھ العدد
 ۲۸۴۵، وغیرہ میں دیکھ سکتا ہے۔

۶ جس شخص نے اس حدیث کو ان چار نسخوں ”خ، ظ، ن، ش“ سے نقل کیا ہے، جن میں
 یہ حدیث نہیں ہے، وہ اس زیادت کے ان نسخوں میں عدم اثبات کی وجہ سے
 معذور کہے جاسکتے ہیں۔ لیکن یہ لوگ اس حدیث کے وجود کی نفی کرنے میں معذور
 نہیں ہیں۔ اور جن لوگوں نے اس حدیث کو ان دونوں نسخوں سے نقل کیا ہے جن میں

یہ حدیث موجود ہے، تو وہ اس ثبوت کے ماننے میں معذور ہیں بلکہ ان کے لیے یہ بات واجب ہے۔ اور اس کا حذف کرنا جائز نہیں ہے۔ لہذا ان کو کسی کے لعن طعن اور دشنام طرازی کی کیا پرواہ!!؟

پھر اگر کوئی یہ اعتراض کرے: یہ بھی ممکن ہے کہ جملہ ”تحت السرة“ حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ کی حدیث کا حصہ ہی نہ ہو بلکہ یہ جملہ حضرت ابراہیم نخعی جو اس حدیث کے بعد ہے، اس کا حصہ ہو:

حدثنا وكيع، عن ربيع، عن أبي معشر، عن ابراهيم قال: يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة.

ترجمہ مشہور فقیہ و محدث حضرت ابراہیم نخعی فرماتے ہیں: ”نمازی اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھے۔“

اس بات کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ یہ حضرت ابراہیم نخعی کا اثر نسخہ ”ت“ (نسخة الشيخ محمد مرتضى الزبيدي) سے ساقط بھی ہے۔ پس کبھی ایسا بھی ہو جاتا ہے کہ حضرت ابراہیم نخعی کے اثر کا یہ جملہ باقی رہ گیا ہو اور حضرت وائل کی حدیث سے متصل ہو گیا ہو؟!؟

جواب یہ سب خود ساختہ ظن و وہم اور شک و شبہات ہی ہے۔ یہ تو اللہ تعالیٰ اور اسلام کے دشمنوں کو خوش کرنے والی بات ہے۔ اگر ایسے شکوک و شبہات کے دروازے کھول دیئے جائیں تو ہمارے دین اسلام کے مصادر میں سے کچھ بھی بچ نہ پائے گا! اس کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ پھر ہم اس کے ثبوت کے بارے میں کیا کریں کیونکہ یہ دونوں احادیث (حدیث حضرت وائل اور اثر حضرت ابراہیم نخعی) شیخ محمد عابد سندھی کے نسخہ میں موجود ہیں اور ان دونوں احادیث کے آخر میں جملہ: ”تحت السرة“ موجود ہے؟!؟!! اس کے ساتھ علم، اثبات اور حجت بھی ہے۔ تو پھر نافی کے ساتھ کیا ہے!؟

لہذا ان دونوں میں تو ”تحت السرة“ کا جملہ ثابت ہے ہی۔ ان کے ساتھ تین اور نسخوں کو بھی شامل کرنا چاہیے:

- ۱ پہلا نسخہ شیخ قاسم بن قطلوبغا کا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ نسخہ وہی ہو جو نسخہ ”ت“ (نسخة الشيخ محمد مرتضى الزبيدي) ہے۔
- ۲ شیخ عبدالقادر بن ابی بکر صدیقی ”مفتی مکہ معظمہ“ کا نسخہ۔
- ۳ علامہ محمد اکرم سندھی (نصرپوری) کا نسخہ۔
- ان تینوں نسخوں سے حضرت مخدوم شیخ محمد ہاشم سندھی ٹھٹھوی نے اپنے رسالہ: ترصیع الدرۃ علی درہم الصرة (ص ۸۴) میں نقل کیا ہے۔
- ۹ اس ذمہ داری سے عہدہ برآ ہونے کے لیے میں کہتا ہوں: مصنف ابن ابی شیبہ کی طبع ہند جو پہلی بار چھپا تھا، میں ”تحت السرة“ کا جملہ نہیں تھا۔ پھر جب ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی نے ۱۴۰۶ھ میں اس کی نقل لے کر چھاپنے کا ارادہ کیا، تو اس ادارہ کے بانی فضیلت الشیخ نور احمد نے اس بات کا ارادہ کیا کہ اس کتاب کے طبع اول میں جو اغلاط و نقائص رہ گئے تھے، ان کی تلافی کر دی جائے۔ اور اس کتاب میں جو طباعت کی بڑی بڑی غلطیاں اور نقائص رہ گئے تھے، ان کی تنقیح کر دی جائے۔ لہذا اس کی پہلی طباعت کی نقائص کا سد باب چوتھی جلد سے شروع کر دیا گیا۔
- ۱۰ باقی رہیں اس کی اغلاط: تو حضرت شیخ نور احمد کی زبان سے یہ جملے میں نے سنے ہیں جب کہ میں مسجد نبوی میں چل رہا تھا کہ اس (حضرت شیخ نور احمد) نے کراچی کے بعض اہل علم کو اس کتاب کی تصحیح کی ذمہ داری سونپی تھی۔ تو ان اہل علم نے اس ذمہ داری کو خوب نبھایا۔ تو ان کی طباعت کی تصحیح کردہ اغلاط کی تعداد تقریباً آٹھ ہزار تک جا پہنچی۔
- ۱۱ اسی دوران حضرت شیخ نور احمد نے مجھے حضرت شیخ محمد ہاشم سندھی اور حضرت شیخ محمد حیات سندھی کے درمیان ہونے والے علمی بحث و مباحثہ کا بھی ذکر کیا جو ان کے درمیان نماز میں ہاتھ باندھنے کی جگہ کے بارے میں ہوا تھا۔ جس کے نتیجہ میں پانچ رسالے لکھے گئے جو بعد میں اسی ادارہ نے طبع بھی کیے ہیں۔ ان میں سے حضرت شیخ محمد ہاشم سندھی کا رسالہ: ترصیع الدرۃ علی درہم الصرة بھی ہے۔ اس رسالہ

میں حضرت شیخ محمد ہاشم سندھیؒ نے ”تحت السرة“ کے الفاظ بھی تین مخطوطوں سے نقل کیے ہیں جو انھوں نے بذات خود دیکھے تھے۔ اور ان تینوں نسخوں کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

لہذا ادارۃ القرآن کے مالک شیخ نور احمدؒ کو ”تحت السرة“ کے الفاظ کی صحت کا اطمینان حاصل ہو گیا تھا جو اس کتاب کے طبع ہند میں رہ گئے تھے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ طبع ان الفاظ کی ثقاہت سے خالی تھی۔ اس طبع میں تین مصدقہ اور ثقہ مخطوطوں کے حصول کی وجہ سے یہ الفاظ شامل کیے گئے ہیں۔ اس کی وجہ ہرگز یہ نہیں ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ کے اوپر جھوٹ منسوب کرنے کی جرأت کی جائے یا اپنے مذہب کی نصرت و تائید کرنے کے لیے نصوص میں چھیڑ چھاڑ کی جائے۔ ایسا ہرگز نہیں ہے۔ نہ اس بارے میں مخالفین کی باتوں میں کوئی صداقت ہے۔ واللہ سبحانہ ہو الحسیب، وهو الرقیب العلیم بالنیات۔

5.1.1.2:- حضرت شیخ محمد ہاشم سندھیؒ کی تحقیق

مصنف ابن ابی شیبہ کے محقق اور احادیث کے مخرج جناب شیخ محمد عوامہ نے شیخ محمد عابد سندھیؒ اور شیخ محمد مرتضیٰ زبیدیؒ کے نسخوں کے متعلق صفحات کے عکس بھی مصنف ابن شیبہ کی تیسری جلد کے شروع میں شائع کیے ہیں، جن میں ”تحت السرة“ کے الفاظ کی زیادت موجود ہے اور ساتھ ہی انہوں نے محدث شیخ محمد ہاشم سندھیؒ کے تین نسخوں میں اس زیادت کے مشاہدے کا ذکر بھی کیا ہے۔

حضرت شیخ محمد ہاشم سندھیؒ نے ان الفاظ کے ثبوت پر مدلل کلام فرمایا ہے:

لفظة: ”تحت السرة“ وقد وجدت هي في ثلاث نسخ من مصنف أبي بكر بن أبي شيبة. منها النسخة التي نقلها الشيخ قاسم محدث ديار المصرية رحمه الله تعالى. وفيه غنى من الكل. ومنها نسخة الشيخ محمد اكرم النصرپوری. رأيناها في بلاد السند. ومنها نسخة الشيخ عبد القادر مفتي مكة المعظمة. رأيناها في مكة. ... قد ثبت وجود

لفظة ”تحت السرة“ ملحقة بحديث وائل في النسخ الثلاث المقتدم ذكرها.

(ترصيع الدرّة على درهم الصرة ص ۸۴، ۸۵۔ طبع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی، ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ ”تحت السرة“ کے لفظ کو میں نے مصنف ابو بکر بن ابی شیبہ کے تین نسخوں میں مشاہدہ کیا ہے۔ ان میں وہ نسخہ بھی ہے جس سے شیخ قاسم بن قطلوبغا نے نقل کیا ہے۔ جو مملکت مصر کے محدث تھے۔ صرف یہی نسخہ دیگر سب سے مستغنی کر دینے والا ہے۔ دوسرا نسخہ شیخ محمد اکرم نصر پوری کا ہے۔ بلا سند میں اس نسخہ میں میں نے خود ”تحت السرة“ کا لفظ مشاہدہ کیا ہے۔ تیسرا شیخ عبدالقادر مفتی مکہ معظمہ کا نسخہ۔ اس میں بھی ”تحت السرة“ کا لفظ میں نے خود مکہ مکرمہ میں دیکھا ہے۔

3.1.1.5: حضرت مولانا محمد ظہیر احسن شوق نیموی

(المتوفی ۱۳۲۲ھ) کی تحقیق

حضرت مولانا محمد ظہیر احسن شوق نیموی (المتوفی ۱۳۲۲ھ) فرماتے ہیں:

اس (حدیث) کے کل راوی ثقہ ہیں اور سند بھی متصل ہے۔ اگر سماع علقمة عن أبيه میں کسی کوتاہی ہو تو میرا رسالہ ”جبل المتین“ معائنہ کرے۔ میں نے اس میں علاوہ اور دلائل کے بسند صحیح یہ ثابت کر دیا ہے کہ حضرت علقمہ نے حَدَّثَنِي أَبِي کہا ہے۔

اس حدیث کی نسبت حافظ قاسم بن قطلوبغا نے، جو سخاوی و قسطلانی کے استاد ہیں، تخریج احادیث اختیار شرح مختار میں لکھا ہے: هَذَا سَنَدٌ جَيِّدٌ۔ اور علامہ عابد سندی نے طوابع الانوار میں لکھا ہے: رِجَالُهُ ثِقَاتٌ۔ اور علامہ محمد ابوالطیب مدنی نے شرح ترمذی میں لکھا ہے: هَذَا حَدِيثٌ قَوِيٌّ مِنْ حَيْثُ السَّنَدِ.

مگر علامہ حیات سندی نے رسالہ رَفْعُ الْغُفُورِ میں لکھا ہے کہ ”میری نظر سے جو نسخہ

مصنف کا گزرا اس میں یہ لفظ: ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ تھا ہی نہیں۔ عجب نہیں کہ جس نسخہ میں زیادت ہے، سہو کا تب سے اثر نخعی کا ٹکڑا جو اس کے بعد ہے، مندرج ہو گیا ہو۔ اس کا جواب یہ ہے کہ متعدد نسخوں میں یہ زیادت پائی جاتی ہے۔ مختلف علماء نے اس کو نقل کیا ہے۔ ملا حیات سندئ کے شاگرد ملا قائم سندئ نے فوز الکرام میں لکھا ہے: ”فهذه الزيادة في أكثر النسخ صحيحة“۔ اور یہ بھی لکھا: ”ورأيت به عيني

في نسخة صحيحة عليها الأمارات المصححة“

مؤلف کہتا ہے کہ مدینہ طیبہ کے قبہ محمودیہ میں جو مشہور کتب خانہ ہے، اس میں بھی مصنف ابن ابی شیبہ کا نسخہ ہے، اس میں بھی یہ لفظ موجود ہے۔ خلاصہ یہ کہ یہ زیادت اکثر نسخوں میں موجود ہے۔ رہا بعض نسخوں میں نہ ہونا، اس کا باعث یہ ہے کہ مصنف کے نسخے مختلف الترتیب پائے جاتے ہیں۔ کسی نسخہ میں تلامذہ نے اس لفظ کو روایت ہی نہیں کیا یا سہو کا تب سے یہ لفظ رہ گیا۔ دو ایک لفظ کا چھوٹ جانا کچھ مستبعد نہیں۔ بہر کیف یہ لفظ مصنف ابن ابی شیبہ کے اکثر نسخوں میں ضرور ہے۔

(الدُّرَّةُ الْغُرَّةُ فِي وَضْعِ الْيَدَيْنِ عَلَى الصَّدْرِ وَتَحْتَ السُّرَّةِ، ص ۲۲، ۲۵: مؤلف: مولانا محمد ظہیر احسن شوق نیموی المتوفی ۱۳۲۲ھ)

☆ حضرت مولانا محمد ظہیر احسن شوق نیموی (المتوفی ۱۳۲۲ھ) نے بعینہ یہی عبارت اپنی کتاب آثار السنن کے حاشیہ ”التعلیق الحسن“ میں بھی ذکر فرمائی ہے۔ اس تعلق میں پہلے علامہ نیموی نے ”تحت السرة“ کے جملہ کی زیادت کو غیر محفوظ کہا تھا لیکن بعد کو تعلق التعلیق میں اس سے رجوع کر لیا تھا اور یہ فرمایا:

قلت: هذا على ما حققناه قريباً. وأما على ما ذهب إليه الحافظ ابن حجر في شرح النخبة، فتقبل هذه الزيادة ويقع الترجيح بينها وبين معارضها؛ لأن هذه الرواية أرفع سنداً من رواية: ”على الصدر“ ونحوه التي أخرجها ابن خزيمة والبخاري.

(آثار السنن ص ۱۱۱ طبع مکتبۃ البشری، کراچی ۱۴۳۲ھ)

ترجمہ میں کہتا ہوں: پہلے میری تحقیق یہی تھی۔ اور جو حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب: ”شرح

نخبۃ الفکر“ میں فرمایا ہے، اس کے لحاظ سے اس زیادت کو قبول کیا جائے گا۔ اور ان دونوں نسخوں اور اس کے معارض حدیثوں میں ترجیح کو اختیار کیا جائے گا؛ کیونکہ یہ روایت سند کے لحاظ سے ارفع اور اعلیٰ ہے، اس روایت سے جس میں ”علی الصدر“ یا اس جیسے الفاظ ہیں جن کو ابن خزیمہ اور بزار نے روایت کیا ہے۔

☆ اسی تحقیق کو حضرت شیخ الحدیث والتفسیر حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی (المتوفی ۱۳۹۴ھ) نے اپنی کتاب التعلیق الصبیح میں درج کیا ہے۔

(التعلیق الصبیح علی مشکوٰۃ المصابیح ج ۱ ص ۶۷۶۔ المؤلف: مولانا محمد ادریس کاندھلوی، (المتوفی ۱۳۹۴ھ)۔ طبع مکتبہ رشیدیہ، سرکی روڈ، کوئٹہ)

5.1.1.4۔ حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی تھانوی کی تحقیق

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی تھانوی فرماتے ہیں:

تجھ پر یہ بات مخفی نہیں رہنی چاہیے کہ بعض متاخرین نے مصنف ابن ابی شیبہ کی اس حضرت وائل بن حجر کی روایت میں ”تَحْتَ الشُّرَّةِ“ کے ثبوت میں کلام کیا ہے۔ جیسا کہ (غیر المقلدین کی شرح) ”عون المعبود“ میں ہے کہ علامہ حیات سندھی نے کہا ہے کہ ”تَحْتَ الشُّرَّةِ“ کے ثبوت میں نظر ہے، بلکہ یہ غلطی ہے جس کا سبب سہو ہے۔ کیونکہ میں نے مصنف ابن ابی شیبہ کا نسخہ صحیحہ دیکھا ہے، جس میں یہ حدیث اسی سند اور انہی الفاظ کے ساتھ موجود ہے مگر اس میں ”تَحْتَ الشُّرَّةِ“ کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ اور اس کو بھی ذکر کیا کہ اس میں اس حدیث کے بعد امام ابراہیم نخعی کا اثر بھی موجود ہے۔ اس اثر کے الفاظ بھی اس حدیث کے الفاظ کے قریب ہی ہیں۔ اور اس اثر کے آخر میں الفاظ: ”تَحْتَ الشُّرَّةِ“ بھی موجود ہیں۔ ممکن ہے کہ کاتب کی نظر چوک کر ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہو گئی ہو۔ اور اس موقوف حدیث کے الفاظ مرفوع حدیث میں درج ہو گئے ہوں۔

جواب میں کہتا ہوں: اگر یہ الفاظ صرف ایک ہی نسخہ میں موجود ہوتے تو یہ بات امکان کی حد تک تسلیم کی جاسکتی تھی۔ لیکن جب میں نے ان الفاظ کو متعدد نسخوں میں لکھا ہوا پایا

ہے، تو پھر اس کے امکان کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا ہے کہ تمام نسخوں کے کاتبوں سے لکھتے وقت نظر چوک گئی ہو!! علامہ قائم سندھیؒ اپنی کتاب ”فوز الکرام“ میں فرماتے ہیں (جیسا کہ تعلیق الحسن ج ۱ ص ۷۰ میں ہے): یہ قول کہ یہ زیادت غلط ہے حالانکہ شیخ قاسم بن قطلوبغاؒ نے جزم و یقین کے ساتھ اس زیادت کو مصنف ابن ابی شیبہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ جب کہ میرا مشاہدہ بھی مصنف کے ایک نسخہ میں ہے۔ اس حدیث کا وجود اس نسخہ میں بھی ہے جو شیخ مفتی عبدالقادرؒ کے مکتبہ ”خزانہ“ میں ہے، اس نسخہ میں یہ حدیث حضرت وائل بن حجرؒ اور ابراہیم نخعیؒ کا اثر دونوں ہیں۔ لہذا کاتب کی نظر کا چوک جانے والا قول کرنا انصاف کا نہیں ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے اس زیادت: ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کو اپنی آنکھوں سے اس نسخہ صحیحہ میں دیکھا ہے جس میں تصحیح کرنے والوں کی علامات بھی تھیں۔ اور فرماتے ہیں: یہ زیادت: ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کی مصنف کے اکثر صحیح نسخوں میں موجود ہے۔

(اعلاء السنن ج ۲ ص ۱۹۹ طبع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی، ۱۴۲۲ھ)

5.1.1.5: حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑویؒ کی تحقیق

حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑویؒ ان نسخوں کا تعارف فرماتے ہیں:

(حضرت مخدوم شیخ محمد ہاشم سندھیؒ ٹھٹھوی نے پہلے تین نسخوں کا ذکر فرمایا):

(۱) پہلا نسخہ شیخ قاسم بن قطلوبغاؒ کا ہے۔ انہوں نے خبر دی کہ میں نے خود نسخہ صحیحہ میں یہ لفظ

دیکھا ہے۔ اور شیخ بالاتفاق عادل ہیں اور عادل کی خبر بالاتفاق واجب القبول ہے۔

(۲) شیخ محمد اکرم نصرپوریؒ کا نسخہ۔ شیخ محمد ہاشمؒ نے فرمایا کہ اس نسخہ میں میں نے خود ”تحت

السُّرَّةِ“ کا لفظ مشاہدہ کیا ہے۔

(۳) شیخ عبدالقادر مفتی مکہ معظمہ کا نسخہ۔ اس میں بھی ”تحت السُّرَّةِ“ کا لفظ میں نے

دیکھا ہے۔

حضرت مخدوم شیخ محمد ہاشم سندھیؒ ٹھٹھوی نے فرمایا: ایک نسخہ کا ثبوت خبر عادل سے ہے

اور دو (۲) کا ثبوت میرے مشاہدہ سے ہے۔

(۴) شیخ محمد حیات سندھی کے شاگرد خاص ملا قائم سندھی نے فوز الکرام میں لکھا ہے:

”فهذه الزيادة في أكثر نسخ الصحيحة. ورأيت بعيني في نسخة صحيحة. عليها الأمارات المصححة“ (در الغرہ ص ۲۴)۔

ترجمہ ”تحت السرة“ کا لفظ اکثر صحیح نسخوں میں موجود ہے۔ اور میں نے خود اپنی آنکھوں سے ایک صحیح نسخہ میں دیکھا ہے جس پر تصحیح کرنے والوں کے نشان بھی ہیں۔

(۵) مدینہ منورہ میں قبة محمودیہ میں جو مصنف ابن ابی شیبہ کا قلمی نسخہ ہے۔ اس میں بھی ”تحت السرة“ کا لفظ موجود ہے (در الغرہ ص ۲۴)۔

(۶) مولانا شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد صاحب عون المعبود کے پاس جو مصنف کا قلمی نسخہ تھا۔ اس میں بھی تحت السرة کا لفظ ص ۲۶۶ پر موجود ہے۔ اسی نسخہ کی نقل پیر جھنڈا کے پاس ہے۔ اس میں بھی تحت السرة ہے۔ اور اس نسخہ کی نقل مدینہ منورہ میں شیخ عابد سندھی کے کتب خانہ میں بھی موجود ہے۔ اس میں بھی تحت السرة ہے۔ ان کی فوٹو سٹیٹ مصنف مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان میں موجود ہے۔

الغرض ان نسخوں میں کوئی نسخہ مصر کا ہے، کوئی مکہ مکرمہ کا، کوئی مدینہ منورہ کا، کوئی سندھ کا، کوئی ہند کا۔ سب نسخوں میں ”تحت السرة“ کا لفظ موجود ہے۔

(تجلیات صفدر ج ۴ ص ۶۳ تا ۶۴ طبع مکتبہ امدادیہ، ملتان)

5.1.1.6: غیر مقلدین کے علماء کرام کی تحقیقات

مشہور غیر مقلد مولانا عبدالرحمن مبارک پوری فرماتے ہیں:

حَدِيثُ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: رَوَى عَنْ أَبِي شَيْبَةَ فِي مُصَنَّفِهِ: قَالَ: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ عَنْ مُوسَى بْنِ عُمَيْرٍ عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضَعُ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ تَحْتَ السُّرَّةِ.

قَالَ الْحَافِظُ الْقَاسِمُ بْنُ قُطْلُوبُغَا فِي تَخْرِيجِ أَحَادِيثِ الْإِخْتِيَارِ شَرْحَ الْمُخْتَارِ: هَذَا سَنَدٌ جَيِّدٌ.

وَقَالَ الشَّيْخُ أَبُو الطَّيِّبِ الْمَدَنِيُّ فِي شَرْحِ التِّرْمِذِيِّ: هَذَا حَدِيثٌ قَوِيٌّ مِنْ حَيْثُ السَّنَدِ.

وَقَالَ الشَّيْخُ عَابِدُ السَّنَدِيِّ فِي طَوَالِعِ الْأَنْوَارِ: رَجَالُهُ ثِقَاتٌ. قُلْتُ: إِسْنَادُ هَذَا الْحَدِيثِ وَإِنْ كَانَ جَيِّدًا لَكِنْ فِي ثُبُوتِ لَفْظِ تَحْتَ السُّرَّةِ فِي هَذَا الْحَدِيثِ نَظَرًا قَوِيًّا.

(تحفة الأحوذی بشرح جامع الترمذی، ج ۲ ص ۷۵. المؤلف: أبو العلا محمد عبد الرحمن بن عبد الرحيم المبار كفوری (المتوفی ۱۳۵۳ھ). الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت)

ترجمہ حافظ قاسم بن قطلوبغا نے تخریج احادیث اختیار شرح مختار میں لکھا ہے: هَذَا سَنَدٌ جَيِّدٌ۔ اور علامہ عابد سندی نے طوابع الانوار میں لکھا ہے: رَجَالُهُ ثِقَاتٌ۔ اور علامہ محمد ابوالطیب مدنی نے شرح ترمذی میں لکھا ہے: هَذَا حَدِيثٌ قَوِيٌّ مِنْ حَيْثُ السَّنَدِ.

میں (مبارک پوری) کہتا ہوں: اس حدیث کی سند اگرچہ جید ہے، لیکن ”تحت السرة“ کے لفظ میں نظر ہے۔

حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر فرماتے ہیں:

جب سند جید ہے تو ”فیہ نظر“ کہنے اور نہ ماننے کا کیا جواز ہے!!؟

(خزائن السنن ص ۳۳۶ ناشر مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ ۲۰۰۹ء)

غیر مقلدین کے محدث علامہ وحید الزمان نے بھی موطا امام مالک کے ترجمہ میں اس کو ابن ابی شیبہ کی روایت بتایا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

اور ابن ابی شیبہ نے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ نقل کیا

ہے۔ (موطا امام مالک مترجم از علامہ وحید الزمان ص ۱۱۳ طبع اسلامی اکادمی، لاہور)

غیر مقلد مولانا عبدالرؤف بن عبدالحنان سندھو نے بھی اپنی کتاب ”صلوة الرسول“

کی تخریج میں اس کا اعتراف کیا ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں یہ روایت موجود ہے:

”مصنف ابن ابی شیبہ کے کسی نسخہ میں حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کے ایک طریق میں

”تَحْتَ الشُّرَّةِ“ کے الفاظ ہیں اور اس کی سند صحیح ہے۔ احناف میں سے بعض نے زیر ناف ہاتھ رکھنے پر اس سے دلیل لی ہے۔

(صلوۃ الرسول مع تخریج و تعلیق ص ۲۳۰۔ از مولانا عبدالرؤف بن عبدالحنان سندھو)

5.2: کیا مصنف ابن ابی شیبہ میں تحریف ہوئی ہے!!

عرصہ دراز سے حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ والی حدیث زیر بحث رہی ہے۔ طرفین کی جانب سے اس حدیث میں ”تَحْتَ الشُّرَّةِ“ کے الفاظ پر اپنے تحفظات اور ثبوت کا اظہار کیا جاتا رہا ہے۔ اس حدیث میں ”تَحْتَ الشُّرَّةِ“ کے الفاظ کا ذکر محدث قاسم بن قطلوبغا نے اپنی کتاب تخریج الاحادیث الاختیار (قلمی ص ۲۷/ب نسخہ مکتبہ فیض اللہ استنبول، ترکی برقم: ۲۹۲) میں کیا اور ایسے نسخہ پر انتباہ کیا ہے جس میں ”تَحْتَ الشُّرَّةِ“ کے الفاظ موجود تھے۔ مگر کچھ عرصہ سے غیر مقلدین حضرات کا مطالبہ تھا کہ ایسا نسخہ بتائیں جس میں ”تَحْتَ الشُّرَّةِ“ کے الفاظ موجود ہوں۔ کچھ عرصہ قبل ۱۴۲۸ھ بہ مطابق ۲۰۰۷ء میں مصنف ابن ابی شیبہ کا محقق نسخہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی سے شیخ محمد عوامہ مدظلہ العالی کی تحقیق سے شائع ہوا۔ جس میں شیخ محمد عوامہ مدظلہ نے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۳ ص ۳۲۰) میں ایسے نسخہ پر مطلع کیا، جس میں ”تَحْتَ الشُّرَّةِ“ کے الفاظ صریحاً ثابت تھے۔ مگر حقیقت ماننے کی بجائے غیر مقلدین حضرات نے اس حدیث اور مصنف ابن ابی شیبہ کے قلمی نسخوں پر اعتراضات کرنے شروع کر دیے۔ اور انہی اعتراضات میں جناب ارشاد الحق اثری صاحب کا مضمون ”المصنف لابن ابی شیبہ میں تحریف: شیخ محمد عوامہ کی جسارت“ جو رسالہ الاعتصام، لاہور، جلد ۵۹، شمارہ ۱، جنوری ۲۰۰۷ء میں شائع ہوا۔

ارشاد الحق اثری صاحب نے اپنے مضمون میں حقیقت پسندی کی بجائے شیخ محمد عوامہ مدظلہ پر کافی برہمی کا اظہار کیا۔ میں نے ارشاد الحق اثری صاحب کا مضمون کافی غور سے پڑھا اور شیخ محمد عوامہ مدظلہ کی تحریر کا بھی نہایت گہرائی سے مطالعہ کیا مگر تقابلی جائزہ کے بعد جس نتیجہ پر پہنچا، یہ تحریر اس کا واضح ثبوت ہے۔ شیخ محمد عوامہ مدظلہ کی مفصل تحریر اسی باب کے 5.1.1.1 میں

بیان کردی گئی ہے، جو اس بارے میں کافی وشافی ہے۔ شیخ محمد عوامہ مدظلہ کی یہ تحریر مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۳ ص ۳۲۰ تا ۳۲۲، حاشیہ رقم الحدیث: ۳۹۵۹) میں مذکور ہے۔ شیخ عوامہ مدظلہ کی مفصل تحریر بمع ترجمہ بیان کردی گئی ہے۔ اس میں غیر مقلدین کے تمام اعتراضات اور شکوک و شبہات کا کافی وشافی جواب ہے، جو اہل علم کے لیے نعمت غیر مترقبہ ہے۔

جناب ارشاد الحق اثری غیر مقلد کے مضمون کا انحصار زیادہ تر علامہ حیات سندھی کی کتاب ”فتح الغفور فی تحقیق وضع الیدین علی الصدور“ اور علامہ حیات سندھی کا رسالہ ”درۃ فی اظہار غش نقد الصرة“ پر ہی ہے۔ ان کتابوں میں کیے گئے سوالوں کا جواب علامہ محمد ہاشم سندھی اور علامہ حیات سندھی کے شاگرد علامہ قائم سندھی اپنی کتاب ”فوز الکرام“ میں دے چکے ہیں۔ اس مضمون میں شیخ محمد عوامہ مدظلہ پر جو اعتراض وارد کیے گئے ہیں میری کوشش ہوگی کہ ان کا تفصیلی جائزہ تحقیق کی روشنی میں لیا جائے۔

شیخ محمد عوامہ مدظلہ نے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۳ ص ۳۲۰ رقم: ۳۹۵۹) میں حضرت وائل بن حجرؒ کی حدیث میں ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کے الفاظ علامہ عابد سندھی اور علامہ مرتضیٰ زبیدی کے نسخوں سے نقل کیے ہیں۔ شیخ محمد عوامہ مدظلہ لکھتے ہیں۔ ”تحت السرة زیادة ثابتة فی ت، ع کما یری القاری الکریم صورتہما فی مقدمة هذا المجلد“ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۰، رقم: ۳۹۵۹)۔ شیخ محمد عوامہ مدظلہ ”تحت السرة“ کے ثابت ہونے کے بارے میں لکھتے ہیں: فہاتان نسختان ثبت فیہما ”تَحْتَ السُّرَّةِ“۔

شیخ محمد عوامہ نے ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کے الفاظ ثابت ہونے پر مزید تین (۳) نسخوں کا بھی ذکر کیا ہے۔ ان نسخوں کے نام یہ ہیں:

۱ نسخہ علامہ قاسم بن قطلوبغا

۲ نسخہ علامہ عبدالقادر

۳ نسخہ علامہ محمد اکرم سندھی

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۱ تحقیق و تخریج شیخ محمد عوامہ مدظلہ)

مگر اس پر ارشاد الحق اثری صاحب نے متعدد اعتراضات کیے ہیں، ان کا تفصیلی جائزہ پیش خدمت ہے۔

5.2.1: اعتراض نمبر 1 اور اس کا جواب

ارشاد الحق اثری صاحب اپنے مضمون ص ۱۳ پر لکھتے ہیں:

”شیخ محمد عوامہ کے اشارہ کے مطابق ہم نے ان دونوں کا عکس بھی دیکھا اور ان دونوں نسخوں کا جو تعارف انھوں نے المصنف کے نسخوں کی تفصیل کے ضمن میں پیش کیا اسے بھی دیکھا لیکن انہی کی تفصیلات کے مطابق ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کا یہاں اضافہ صحیح نہیں کیونکہ شیخ محمد عابد سندھی مرحوم کے نسخہ کے متعلق خود شیخ محمد عوامہ نے وضاحت کر دی ہے: ”ہی نسخة للاستئناس لا للاعتماد علیہا“ یعنی کہ ”یہ نسخہ مانوس ہونے کے لیے ہے۔ اس پر اعتماد کے طور پر نہیں“۔ لہذا جب اس نسخہ کی یہ غیر یقینی پوزیشن خود انھوں نے بیان کر دی تو اس پر اعتماد محض مسلکی حمایت کا شاخسانہ نہیں تو اور کیا ہے؟“

جواب:- جناب ارشاد الحق اثری صاحب کا علامہ عابد سندھی محدث مدینۃ المنورہ کے نسخہ پر شیخ محمد عوامہ مدظلہ کے حوالے سے اعتراض غلط ہے۔ کیونکہ کسی بھی محقق کی تحقیق کا صحیح جائزہ اس کے منہج اور طریقہ کار سے ہی ہوتا ہے۔ ارشاد الحق صاحب کو شیخ محمد عوامہ مدظلہ کے طریقہ کار اور منہج کا ادراک نہیں ہے۔ لہذا ان کا شیخ محمد عوامہ مدظلہ پر اعتراض مناسب نہیں ہے۔

5.2.1.1: شیخ محمد عوامہ مدظلہ کا موقف

شیخ محمد عوامہ مدظلہ نے مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق چودہ (۱۴) قلمی نسخوں سے کی ہے اور ان تمام قلمی نسخوں کے بارے میں شیخ محمد عوامہ مدظلہ کیا رائے رکھتے ہیں؟ اس رائے کو ارشاد الحق اثری صاحب نظر انداز کر رہے ہیں۔

شیخ محمد عوامہ ان تمام چودہ (۱۴) قلمی نسخوں کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”بحیث ان مجموعہا یورث طمأنینۃ تامة لصحة نصّ الكتاب وتمامہ

إن شاء الله تعالى. أما كل نسخة منها على انفراد فلا.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷ تحقیق شیخ محمد عوامہ مدظلہ)

ترجمہ مصنف ابن ابی شیبہ کے مجموعہ سے اس کی صحت کے بارے میں اطمینان ہوتا ہے اور کوئی ایسا نسخہ نہیں جس پر انفرادی طور پر اعتماد کیا جاسکے۔

شیخ محمد عوامہ مدظلہ کی اس تحریر سے واضح ہو گیا کہ ان کا مذکورہ اعتراض صرف علامہ عابد سندھی کے نسخہ پر ہی نہیں بلکہ باقی تمام قلمی نسخوں پر بھی ہے۔ لہذا ارشاد الحق اثری صاحب کا صرف علامہ عابد سندھی کے نسخہ پر شیخ محمد عوامہ مدظلہ کے حوالے سے اعتراض اور اس پر اعتماد نہ کرنا دلائل کی روشنی میں غلط ہے۔ اگر انکار کرنا ہے تو تمام مجموعہ کو ناقابل اعتبار ٹھہرائیں۔

5.2.1.2: شیخ محمد عوامہ مدظلہ کا منہج و طریقہ کار

شیخ محمد عوامہ مدظلہ کا چودہ (۱۴) قلمی نسخوں میں کسی ایک نسخہ پر کامل طور پر اعتماد کیوں نہیں ہے؟ اس کی وجہ بھی شیخ محمد عوامہ مدظلہ خود لکھتے ہیں:

”فقد تقدم و صفي للنسخ الخطية التي يسر الله تعالى لي الوقوف عليها، وتقدم أني لم أقف على نسخا - أو نسخة - يمكنني أن أجعلها أصلاً أصيلاً“۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۵۵ تحقیق شیخ محمد عوامہ)

ترجمہ میں نے قلمی نسخوں کے وصف بتائے، جن پر مطلع ہو سکا۔ مگر میں کسی ایک نسخہ (مصنف ابن ابی شیبہ) پر مطلع نہ ہو سکا جس پر نسخہ اصل کا اطمینان ہو سکے۔

شیخ محمد عوامہ مدظلہ کی اس وضاحت سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ ان کا علامہ عابد سندھی کے نسخہ سمیت کسی نسخہ پر انفرادی طور پر اعتماد نہیں، کیونکہ ان نسخوں میں کوئی نسخہ اُم یا نسخہ اصل نہیں ہے۔ (نسخہ اصل یا نسخہ اُم اس نسخے کو کہتے ہیں جو صاحب مصنف یا صاحب کتاب کے اپنے ہاتھ کا لکھا ہوا ہو یا اس کے سامنے قرأت کی گئی ہو)۔ ہر محقق کا اپنا تحقیقی انداز اور منہج ہوتا ہے۔ شیخ محمد عوامہ مدظلہ کی مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق کے علاوہ دوسری کتب پر تحقیق مثلاً سنن ابی داؤد، الکاشف امام ذہبی، تقریب التہذیب اور نصب الراية امام زیلعی کے مطالعے سے واضح ہوتا

ہے کہ ان کی کوشش ہمیشہ نسخہ اصل پر تحقیق کی ہوتی ہے۔ اس طرح کے تحقیقی ذوق کے مطابق محقق کو مصنف ابن ابی شیبہ کا ایسا کوئی قلمی نسخہ دستیاب نہ ہو سکا جو صاحب کتاب کے اپنے ہاتھ کا لکھا ہو۔ (یا کتاب اس کے سامنے قرأت کی گئی ہو)۔ لہذا ان کا ان نسخوں پر اعتماد نہ ہونا، ان کے تحقیقی مزاج کا آئینہ دار ہے۔ ارشاد الحق اثری صاحب کو صرف علامہ عابد سندھی کے نسخہ کو ناقابل اعتماد کہنا صحیح نہیں ہے۔ اگر اعتراض کرنا ہے تو مصنف ابن ابی شیبہ کے مکمل مجموعے پر کیجئے۔ کیونکہ ان تمام نسخوں میں وہی علت موجود ہے جس کو شیخ محمد عوامہ مدظلہ العالی نے بیان کیا ہے اور وہ شرائط موجود نہیں جو ارشاد الحق اثری صاحب بیان کر رہے ہیں۔

نکتہ تحقیق کے میدان میں کسی ایک شخص کی تحقیق کو کامل کہنا اور اس پر کلیتاً اعتبار بھی غلط ہے۔ تحقیق میں ہمیشہ جانبین کے دلائل اور ثبوت کو مد نظر رکھنا ضروری ہے۔

5.2.1.3: محدث عابد سندھی کے نسخے کی اہمیت

شیخ عابد سندھی کے نسخے کی اہمیت کیا ہے؟ اس کا اندازہ دیگر محققین کی تحقیق سے بخوبی ہوتا ہے۔ شیخ عابد سندھی کے نزدیک بھی اس نسخہ کی حیثیت مسلمہ ہے۔

شیخ محمد عابد سندھی نے اس نسخہ سے اپنی دیگر کتابوں میں بھی استدلال کیا ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ علامہ عابد سندھی کے نزدیک بھی اس نسخہ کی بڑی اہمیت تھی۔ علامہ عابد سندھی اپنی معرکہ الآراء کتاب ”طوابع الانوار علی الدر المختار“ میں اس حدیث کے بارے لکھتے ہیں۔

”حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل عن ابيه قال :
رأيت النبي صلى الله عليه وسلم يضع يمينه على شماله في الصلاة
تحت السرة ورجاله كلهم ثقات أثبات“.

(طوابع الانوار/ ۶۲۰، قلمی نسخہ الازہریہ)

جب صاحب نسخہ کو اس پر اعتماد ہے، تو اس پر کسی کا بھی اعتراض قابل سماعت نہیں ہو سکتا چاہے وہ کتنا ہی بڑا محقق کیوں نہ ہو۔ کیونکہ نسخہ کے بارے میں جتنا علم صاحب نسخہ کو ہوتا ہے،

دوسروں کو اتنا علم نہیں ہوتا۔ اصول ہے کہ جاننے والے کو نہ جاننے والے پر فوقیت ہوتی ہے۔

نوٹ :- علامہ عابد سندھیؒ نے مصنف ابن ابی شیبہ کی کتابت ۱۲۲۹ھ میں کروائی جب کہ انہوں نے اپنی دوسری کتاب طوابع الانوار کی تالیف ۱۲۴۳ھ میں شروع کی اور ۱۲۵۱ھ میں مکمل ہوئی۔ لہذا معلوم ہوا کہ طوابع الانوار محدث علامہ عابد سندھیؒ کی متاخر کتابوں سے ہے اور اس کی کتابت اور تالیف مصنف ابن ابی شیبہ کی کتابت کے بعد ہوئی ہے۔ شیخ محمد عابد سندھیؒ کا اپنی متاخر کتاب طوابع الانوار میں اس حدیث کو مصنف ابن ابی شیبہ کے حوالے سے نقل کرنا مصنف ابن ابی شیبہ کے اس نسخہ کی اہمیت مزید مسلم کر دیتی ہے۔

نکتہ :- علامہ عابد سندھیؒ کے نسخہ پر اعتماد مفید ہے کیونکہ علامہ عابد سندھیؒ احادیث کے نسخوں کی کتابت انتہائی محدثانہ طریق پر کرواتے تھے۔ جس کا اندازہ ان کی صحاح ستہ کی کتابوں کا ایک جلد میں نقل کرنا اور ان نسخوں کا تقابل کرنا شامل ہے۔ علامہ عابد سندھیؒ نے اپنے لیے صحاح ستہ (جس میں صحیح بخاری، صحیح مسلم، ترمذی، نسائی، ابوداؤد اور موطاء امام مالک) کو ایک جلد میں نقل کیا اور اس جلد کے کل ۵۷۵ لوحات ہیں۔ اس جلد میں انہوں نے جو تقابل کیا وہ حسب ذیل ہے۔ اس نسخہ کی کتابت ۱۱ رمضان ۱۲۲۱ھ کو مکمل ہوئی۔

- ۱۔ شیخ عابد سندھیؒ نے موطا امام مالک کا تقابل ۲۲ رمضان ۱۲۲۱ھ کو مکمل کیا۔
- ۲۔ صحیح مسلم کا آخری نصف ۲۴ شوال ۱۲۲۱ھ میں تقابل مکمل کیا۔
- ۳۔ صحیح نسائی کا تقابل ۱۰ ذوالقعدہ ۱۲۲۱ھ کو مکمل کیا۔
- ۴۔ جامع ترمذی کا تقابل ۱۵ ذوالحجہ ۱۲۲۱ھ کو مکمل کیا۔
- ۵۔ سنن ابی داؤد کا تقابل صفر ۱۲۲۲ھ کو مکمل کیا۔
- ۶۔ صحیح مسلم کا پہلا نصف ۱۲ ربیع الاول ۱۲۲۲ھ کو مکمل کیا۔
- ۷۔ صحیح بخاری کا تقابل ۴ ربیع الثانی ۱۲۲۲ھ کو مکمل کیا۔

اس طرح اس مجموعہ کا تقابل ۱۱ رمضان المبارک ۱۲۲۱ھ کو شروع ہوا اور ۴ ربیع الثانی ۱۲۲۲ھ کو مکمل ہوا۔ علامہ عابد سندھیؒ کے اس محدثانہ طریق اور نسخوں کے تقابل کا احتیاط یہ ثابت کرتا ہے کہ ان کے مصنف ابن ابی شیبہ کے نسخہ پر بھی مکمل طور پر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ اس پر کسی

قسم کا اعتراض فضول اور باطل ہے۔

5.2.1.4: رشد اللہ شاہ راشدی صاحب کا نسخہ علامہ عابد

سندھی پر اعتماد

غیر مقلدین کے مسلمہ اکابر علامہ سید رشد اللہ شاہ راشدی صاحب بھی علامہ عابد سندھی کے نسخہ (مصنف ابن ابی شیبہ) کے قابل اعتماد ہونے کے قائل ہیں۔ لہذا پیر محبت اللہ شاہ راشدی کی لائبریری میں مصنف ابن ابی شیبہ کا جو نسخہ اب بھی موجود ہے اور غیر مقلدین حضرات اپنی تحریروں اور مناظروں میں اس مخطوطے کو بڑی شان سے پیش کرتے ہیں۔ علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب اس مصنف ابن ابی شیبہ کے نسخہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”وعلیہ نسختی للمصنف المنقولة من نسخة المصنف للشيخ محمد

عابد سندھی الموجود فی مكتبة المحمودیه الواقعة فی المدینة

المنوره“ (درج الدرر فی الایدی علی الصدر، ص ۶۲ قلمی)

ترجمہ یہ نسخہ شیخ محمد عابد سندھی کے نسخہ سے نقل کیا گیا۔ ان کا نسخہ اس وقت بھی مکتبہ محمودیہ مدینہ منورہ میں موجود ہے۔

جب مکتبہ راشدیہ میں موجود قلمی نسخہ کو صاحب نسخہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب نے علامہ عابد سندھی کے نسخہ سے نقل کیا اور اس پر کلیتاً اعتماد کیا۔ تو پھر موجودہ غیر مقلدین حضرات خصوصاً ارشاد الحق اثری صاحب کا علامہ عابد سندھی کے نسخے پر اعتماد کیوں نہیں؟!! غیر مقلدین حضرات کے مسلمہ اکابر علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب محدث علامہ عابد سندھی کے دور کے قریب کی شخصیت ہیں اور ان کو علامہ عابد سندھی کے نسخہ کی اہمیت کے بارے میں آج کل کے محققین سے زیادہ علم ہوگا۔ معلوم ہوا کہ علامہ عابد سندھی کے نسخہ پر اعتماد ان کے اکابر کو بھی ہے۔ لہذا اس کی اہمیت سے انکار ممکن نہیں ہے۔ اگر انکار کرنا ہے تو پھر مکتبہ راشدیہ سندھ کے مخطوطہ کا انکار کیجئے (کیونکہ یہ نسخہ علامہ عابد سندھی کے نسخے سے نقل کیا ہوا ہے۔ جب اصل صحیح نہیں تو نقل کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟)۔ حالانکہ اب تک ارشاد الحق اثری صاحب اور دیگر غیر مقلدین حضرات

اس نسخہ کا دفاع کرتے ہیں۔ لہذا اثری صاحب کا اعتراض غلط ہے۔

5.2.1.5: عرب محققین کا اعتراض اور اس کا جواب

علامہ عابد سندھیؒ کے نسخہ پر عرب محققین حمد بن عبداللہ الجمعۃ اور محمد بن ابراہیم اللخیدان نے اس نسخہ کے بارے میں لکھا ہے: ”وہی نسخة كاملة ولا بأس بها“ یعنی یہ نسخہ کامل ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے (مصنف ابن ابی شیبہ، تحقیق حمد بن عبداللہ الجمعۃ ج ۱ ص ۳۶۸ مکتبہ الرشید طبع ۲۰۰۶ء)۔ مگر اس کے بعد لکھتے ہیں: لو لا ما فيها من التصحيفات و السقط الكثير الذي يعادل عدة أسانيد في مكان الواحد. یعنی اگر اس میں جو تصحیفات ہیں وہ نہ ہوتیں اور بعض اوقات سقط کثیر نہ ہوتا جو کئی سندوں کو ایک مکان پر ملا دیتا ہے۔

جواب:- رہی بات عرب محققین حمد بن عبداللہ اور محمد بن ابراہیم کے اعتراض کی تو اس اعتراض کی بنیاد صرف اور صرف تعصب پر مبنی ہے۔ کیونکہ عرب محققین حمد بن عبداللہ اور محمد بن ابراہیم نے ج ۱ ص ۳۶۸ کے حاشیہ میں علامہ عابد سندھیؒ کو نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کے حوالے سے متعصب حنفی لکھا ہے، جو ان محققین کی نیت کو واضح کر دیتا ہے اور اس تعصب کی وجہ سے ان کے اعتراض کو مشکوک کر دیتا ہے جس کے بعد ان کے اعتراض کی کوئی اہمیت نہیں ہے۔ جب مکتبہ محمودیہ کے عابد سندھیؒ کا نسخہ غیر مقلدین کے اکابر جناب رشد اللہ شاہ راشدی صاحب کو مسلم ہے، تو ارشاد الحق اثری صاحب اس کو ماننے سے انکار کیوں کرتے ہیں؟ اُمید ہے کہ اثری صاحب ان اکابرین اور محققین کی تحقیق سے انکار نہیں کریں گے اور اپنے قول سے رجوع کریں گے۔

5.2.2: اعتراض نمبر 2 اور اس کا جواب

اثری صاحب اپنے تنقیدی مضمون ص ۱۳ پر اعتراض کرتے ہیں۔ ”یہ نسخہ قابل اعتماد کیوں نہیں؟ اس کا اشارہ بھی شیخ محمد عوامہ نے خود کر دیا کہ ”لیست بخطہ“ یہ شیخ محمد عابد سندھی کے ہاتھ کا لکھا ہوا نہیں بلکہ انھوں نے اسے محسن بن محسن الزرقانی سے ۱۲۲۹ھ میں لکھوایا تھا۔ شیخ

سندھی نے اس کی ابتداء میں صرف اس کے ابواب کی فہرست لکھی ہے۔ اس نسخہ کا تقابل اصل نسخہ سے ہوا؟ اور جس اصل سے شیخ سندھی کے لیے نقل کیا اس کی استنادی پوزیشن کیا ہے؟ یہ تفصیل بھی شیخ محمد عوامہ نے نہیں لکھی۔

جواب:۔ ارشاد الحق اثری صاحب جو اعتراض اس نسخہ پر کر رہے ہیں شاید انہیں یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ اعتراض کر کیا رہے ہیں؟ صرف مسلکی تفاوت میں اعتراض پر اعتراض کرنا کوئی تحقیقی کام نہیں ہے۔ ارشاد الحق اثری صاحب نے علامہ عابد سندھی کے قلمی نسخہ کا بغور مطالعہ نہیں فرمایا۔ علامہ عابد سندھی کے نسخہ میں ہر حدیث اور اثر کے بعد ایک گول دائرہ ہے اور ہر گول دائرہ میں نقطہ لگا ہوا ہے۔ اس طریقہ کار سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ عابد سندھی کے نسخہ کا تقابل دوسرے اصل نسخہ سے ہوا ہے۔ جس سے اس نسخہ کی محدثانہ اہمیت کا اندازہ با آسانی لگایا جاسکتا ہے۔ تقابلی نسخے کی اہمیت کے بارے میں حافظ ابن کثیر کی کتاب اختصار علوم احادیث (ص ۱۳۰) اور خطیب بغدادی کی کتاب الجامع فی الاخلاق و آداب السامع (ج ۳ ص ۳۷۳) کا مطالعہ مفید ہے۔

☆ کسی نسخے کا صاحب نسخہ کے ہاتھ سے نہ لکھا جانا کوئی قابل التفات اعتراض نہیں ہے۔

☆ رہا ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ اعتراض کہ جس اصل سے شیخ سندھی کے لیے نقل کیا اس کی استنادی پوزیشن کیا ہے؟ یہ اعتراض بھی مکمل نا آگاہی پر مشتمل ہے۔ ارشاد الحق اثری صاحب کو شاید یہ معلوم نہیں کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے کسی بھی ایک نسخہ میں یہ شرائط موجود نہیں ہیں اور میسر نسخوں میں کسی نسخے کی استنادی پوزیشن معلوم نہیں ہے۔ اثری صاحب کو صرف علامہ عابد سندھی کے نسخے پر اعتراض کیوں؟ کیا یہ مسلکی حمایت کا شاخسانہ نہیں؟ کیا یہ علمی بددیانتی نہیں کہ محقق کے مکمل اصولوں سے صرف نظر کیا جائے اور صرف اپنے مطلب کا اصول سامنے لایا جائے۔ شیخ محمد عوامہ مدظلہ سے کئی سو سال پہلے علماء احناف (محدث قاسم بن قطلوبغا، علامہ ہاشم سندھی، علامہ قائم سندھی اور علامہ عابد سندھی) نے ان نسخوں کی جانب توجہ مبذول کروائی ہے۔ لہذا احناف کا دعویٰ صرف شیخ محمد عوامہ مدظلہ کی تحقیق پر ہی مبنی نہیں بلکہ بہت سارے دیگر دلائل اور نسخوں کی بنیاد پر ہے۔

5.2.3:- اعتراض نمبر 3 اور اس کا جواب

ارشاد الحق اثری صاحب اپنے تنقیدی مضمون ص ۱۳ پر لکھتے ہیں۔

”رہا دوسرا نسخہ جو شیخ محمد مرتضیٰ الزبیدی حنفی کا ہے۔ اس نسخہ کے بارے میں بھی فرمایا گیا ہے کہ ”والاعتماد علیہا مفید“ اس پر اعتماد مفید ہے۔ گویا اس پر بھی اعتماد یقینی نہیں۔ اعتماد کی گنجائش ہے۔“

جواب:- ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ اعتراض بھی دلائل کی روشنی میں صحیح نہیں ہے۔ ہم پہلے کافی تفصیل سے یہ بیان کر چکے ہیں کہ شیخ محمد عوامہ مدظلہ نے دو (۲) مقامات پر اس بات کی وضاحت کی ہے کہ انہیں انفرادی طور پر کسی نسخے پر اعتماد نہیں ہے۔ کیونکہ ان نسخوں میں کوئی نسخہ اصل نہیں ہے۔ جب ایک محقق نے کتاب کی تحقیق کی ابتداء میں یہ وضاحت کر دی ہے کہ اسے کسی بھی نسخے پر اعتماد نہیں ہے۔ پھر اس کی بے عمل تحریر پر پورے مضمون کا دار و مدار رکھنا علمی میدان میں کوئی وزن نہیں رکھتا ہے۔ ارشاد الحق اثری صاحب نے اپنے مضمون کا دار و مدار شیخ محمد عوامہ مدظلہ کی تحریر کی جزئیات پر رکھا ہے۔ یہاں پر یہ بیان کرنا مناسب ہوگا کہ علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کا نسخہ میسر قلمی نسخوں میں قدیم نسخہ شمار ہوتا ہے۔ جس کی تفصیل آگے 5.2.5 میں بیان کر دی گئی ہے۔ علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کا نسخہ اصل نسخہ سے تقابل شدہ نسخہ ہے اور اگر کسی مقام پر کوئی غلطی تھی تو اس کی اصلاح حاشیہ میں بھی کر دی گئی تھی۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۶۲ تحقیق حمد بن عبد اللہ)

علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کے قلمی نسخے میں بھی ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کے الفاظ موجود ہیں۔ جس سے دعویٰ کو مزید تقویت اور مضبوطی حاصل ہوتی ہے۔

5.2.4:- اعتراض نمبر 4 اور اس کا جواب

ارشاد الحق اثری صاحب اپنے مضمون ص ۱۶ پر لکھتے ہیں۔

”مگر اس نسخہ (شیخ مرتضیٰ زبیدی) میں بھی وہی نقص ہے جس کی طرف علامہ محمد حیات سندھی نے فتح الغفور میں اشارہ کیا ہے..... کاتب کی صرف نظر سے اثر نخعی میں ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کے الفاظ مرفوع روایت کے ساتھ لکھ دیے گئے ہیں اور درمیان میں اثر کے الفاظ مع سند ساقط ہو گئے ہیں۔“

جواب:- ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ اعتراض بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ اعتراض صرف احتمال پر مبنی ہے۔

علامہ حیات سندھی کے شاگرد عزیز اور تلمیذ علامہ قائم سندھی اپنی کتاب فوز الکرام میں لکھتے ہیں۔ ”أو سهو من الكاتب“ (فوز الکرام قلمی، ص ۴۶)۔

علامہ قائم سندھی اثر نخعی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ یہ کاتب کی غلطی ہے۔ مگر وہ اس کے قائل نہیں کہ تحت السرة کے لفظ مرفوع روایت کے ساتھ لکھ دیے گئے ہیں۔ علامہ قائم سندھی نے فوز الکرام (قلمی ص ۴۶) پر یہ وضاحت کی ہے کہ مرفوع روایت کے ساتھ ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کے الفاظ ثابت ہیں۔ مگر اثر نخعی مع ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کے الفاظ شاید کاتب کی غلطی سے رہ گئے۔ لہذا انہوں نے علامہ حیات سندھی کے اس احتمال (کہ ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کے الفاظ اثر نخعی سے ہٹ کر مرفوع حدیث کے ساتھ لکھ دیے گئے) کی نفی اور رد کیا ہے۔

جب علامہ حیات سندھی کے شاگرد علامہ قائم سندھی نے اس اعتراض کا جواب کئی سو سال پہلے دے دیا تھا تو ارشاد الحق اثری صاحب کا اس اعتراض کو دوبارہ نقل کرنا صحیح نہیں ہے۔ علامہ قائم سندھی کے اس جواب کا دار و مدار دلائل پر مبنی ہے۔ کیونکہ علامہ عابد سندھی کے نسخہ میں مرفوع اور اثر نخعی دونوں کے ساتھ ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کے الفاظ موجود ہیں۔ جس سے علامہ قائم سندھی کے جواب کو تقویت حاصل ہوتی ہے (کہ اثر نخعی مع ”تَحْتَ السُّرَّةِ“ کے لفظ کے ساتھ شاید کاتب کی غلطی سے رہ گیا ہے)۔ لہذا صرف اثر نخعی کے ساقط ہونے سے پورے کا پورا نسخہ ناقابل اعتبار کیسے ہو سکتا ہے!!؟

5.2.5: اعتراض نمبر 5 اور اس کا جواب

اثری صاحب اپنے مضمون ص ۷۷ پر لکھتے ہیں۔

”ہم حیران ہیں کہ جس نسخہ کو شیخ محمد عوامہ نے خود ناقابل اعتماد قرار دیا اس پر اعتماد کیسا؟ اور اس کے مقابلے میں جن چار نسخوں میں زیادت نہیں ان پر عدم اعتماد کیوں کر؟ حالانکہ ان نسخوں میں ایک نسخہ وہ ہے جس کے بارے میں خود شیخ محمد عوامہ مدظلہ نے فرمایا ہے۔ ہسی أقدم نسخة وقفت علیہا۔ کہ یہ نسخہ بھی اصل سے مقابلہ شدہ ہے جس کی علامت انہوں نے ”خ“ دی ہے۔ اس سب سے صحیح اور قدیم نسخہ پر اعتماد کیوں نہیں؟ تین مزید نسخوں سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ ان چار نسخوں پر اعتماد نہ ہو جسے خود لا للاعتماد علیہا کہہ کر عدم اعتماد کا اظہار کرتے ہیں۔ اس پر اعتماد کو پھر مذہبی طبیعت کا شاخسانہ نہ کہا جائے تو اور کیا کہا جائے؟“

جواب:۔ اثری صاحب ایک بات کو بنیاد بنا کر پورا مضمون تشکیل دے رہے ہیں جو میرے مطابق صحیح نہیں ہے۔ متعدد بار اثری صاحب نے اس بات کا اعادہ کیا ہے کہ شیخ محمد عوامہ مدظلہ کو ان نسخوں (علامہ عابد سندھی اور شیخ مرتضیٰ زبیدی) پر اعتماد نہیں، جب کہ یہ بات واضح ہے کہ شیخ محمد عوامہ مدظلہ نے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۳ ص ۳۲۰) میں ان دنوں نسخوں پر اعتماد کر کے ہی ”تَحْتَ الشَّرِّ“ کے الفاظ کو ثابت مان کر لکھا ہے۔ مگر ارشاد الحق اثری صاحب کو یہ معلوم نہیں کہ مقدمہ میں شیخ محمد عوامہ مدظلہ نے اس بات کی وضاحت اور تشریح کر دی ہے کہ ان کو کسی بھی ایک انفرادی نسخہ پر اعتماد نہیں ہے (تفصیل کے لیے دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۵۱، ۲۷)۔

ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ لکھنا کہ ”جس کی علامت انہوں نے ”خ“ دی ہے اس سب سے صحیح اور قدیم نسخہ پر اعتماد کیوں نہیں؟“ دلائل کی روشنی میں غلط ہے۔ اول تو شیخ محمد عوامہ مدظلہ نے اس نسخہ ”خ“ کو صحیح نہیں لکھا کیونکہ شیخ محمد عوامہ مدظلہ کو کسی ایک انفرادی نسخہ پر اعتماد نہیں ہے۔ دوسرا یہ نسخہ ”خ“ قدیم نسخہ بھی نہیں ہے۔ ارشاد الحق اثری اس امر سے بھی غافل رہے ہیں۔ اس مقام پر مناسب ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے مخطوطوں کا تفصیلی جائزہ لیا جائے تاکہ معلوم ہو سکے کہ قدیم ترین نسخہ کونسا ہے؟

1 نسخہ الشیخ محمد عابد سندھی الحنفی (المتولد ۱۱۹۰ھ، المتوفی ۱۲۵۷ھ) (ع)
لاہریری: مکتبہ محمودیہ مدینۃ المنورہ۔ اب یہ نسخہ ترکی میں ہے۔ تاریخ نسخ: ۱۰ شعبان

2 نسخہ الشیخ محمد مرتضیٰ زبیدی الحنفی (المتولد ۱۱۴۵ھ، المتوفی ۱۲۰۵ھ) (ت)

اس نسخہ کا مقابلہ اصل نسخہ سے ہوا ہے۔ اور حاشیہ پر غلطیوں کی تصحیح بھی ہے۔ وہی

نسخہ متقنہ مقابله علی اصلها و مصححة الاخطاء فی ہوامشہا۔

لاہریری: مکتبہ دارالکتب الوطنیہ تونس۔ تاریخ نسخ: صفر ۱۲۱ھ تا رمضان ۱۲۲ھ

3 نسخہ پیر جھنڈا (ش)

فیہا اغلاط و السقطات و التحریفات

اس نسخہ میں کافی غلطیاں اور تحریفات ہیں۔ لاہریری: پیر جھنڈا، سندھ۔ تاریخ نسخ:

۱۳۱۷ھ تا ۱۳۲۸ھ۔

4 نسخہ مکتبہ مراد ملا (م)

لاہریری: مکتبہ مراد ملا، ترکی۔ تاریخ نسخ: ۱۰۹۲ھ

5 نسخہ نور عثمانیہ (ن)

لاہریری: مکتبہ نور عثمانیہ، ترکی۔ تاریخ نسخ: ۱۰۸۸ھ

6 نسخہ الظاہریہ (ظ)

یہ نسخہ اول و آخر سے ناقص ہے۔ لاہریری: مکتبہ ظاہریہ، دمشق۔ تاریخ نسخ: ۱۲۰ھ

7 نسخہ کوبریلی، خزانہ (خ)

ولو اکتملت هذا المخطوط، لاہریری: مکتبہ کوبریلی، ترکی۔ تاریخ نسخ: ۹۲۸ھ

8 نسخہ المکتبہ ظاہریہ (المختصر)

لاہریری: مکتبہ ظاہریہ، دمشق تاریخ نسخ: ۱۳۵ھ

مندرجہ بالا تفصیل سے واضح ہو گیا کہ نسخہ ”خ“ قدیم نسخوں میں نہیں۔ اس نسخہ کی تاریخ

نسخ ۹۲۸ھ ہے۔ اس نسخہ کی تاریخ نسخ ۶۲۸ھ لکھنا غلطی ہے۔ (دیکھئے مکتبہ الرشید کا مطبوعہ نسخہ)

جبکہ نسخہ ”ت“ علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ والا نسخہ ۱۲۱ھ کا نسخہ ہے جو قدیم نسخوں میں سے ایک نسخہ ہے اور اس نسخہ کا تقابل بھی اصل نسخہ سے ہوا ہے۔ جس سے اس نسخہ کی اہمیت بہت ہی زیادہ ہے۔ کیا ارشاد الحق اثری صاحب اس قدیم نسخہ ”ت“ (علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ والا نسخہ) کو ماننے کے لیے تیار ہیں؟ ان کے نزدیک کیا چیز ہے جو اس قدیم نسخہ کا اعتبار نہیں کرتے؟

نسخہ ”خ“ (نسخہ کوبرلی) ۹۲۸ھ کو لکھا گیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ یہ نسخہ علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کے نسخے کے بعد لکھا گیا ہے اور اس کو قدیم نسخہ کہنا تحقیق کی روشنی میں صحیح نہیں ہے۔ جب کہ مزید ۳ نسخے جو اس نسخہ کی تائید کرتے ہیں (جن کا تذکرہ ارشاد الحق اثری صاحب نے کیا ہے)۔ ان میں نسخہ ”ن“ نور عثمانیہ ۱۰۸۸ھ میں لکھا گیا جو علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کے بعد کا لکھا ہوا نسخہ ہے۔

نسخہ ”ظ“ ظاہریہ ۱۲۰ھ میں لکھا گیا۔ مگر یہ نسخہ اول اور آخر سے ناقص ہے اور تقریباً علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کے دور کا نسخہ ہے۔ نسخہ ”ش“ پیر جھنڈا ۱۳۱ھ میں لکھا گیا۔ اس نسخے میں کافی غلطیاں اور تحریفات ہیں اور یہ نسخہ بقول صاحب نسخہ علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب علامہ عابد سندھی کے نسخے سے نقل کیا گیا ہے۔

یہ تمام تین (۳) نسخے (جن کو اثری صاحب مانتے ہیں) یا تو ناقص ہیں یا علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کے بعد کے لکھے ہوئے ہیں۔ جب کہ ہم ان نسخوں کے انکار کے بھی قائل نہیں ہیں۔ میری تحقیق میں یہ سب اختلاف نسخ پر مبنی ہے۔ میرے خیال میں کسی نسخہ کا انکار صحیح نہیں کیونکہ ان سب نسخوں میں اختلاف صرف صاحب کتاب کے شاگرد اور پھر ان کے شاگردوں کے شاگرد کا اس کتاب کو روایت کرنا ہے۔ لہذا احناف پر تحریف کا الزام ایک قبیح فعل ہے۔

ان تمام نسخوں کی تفصیل سے واضح ہوتا ہے کہ علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کا نسخہ ان تمام نسخوں سے تقریباً قدیم نسخہ ہے اور اصل نسخہ سے تقابل شدہ ہے۔ لہذا اس پر عدم اطمینان غلط ہے۔

5.2.6: اعتراض نمبر 6 اور اس کا جواب

اثری صاحب اپنے مضمون، ص ۷۷ پر لکھتے ہیں۔

”یہی نہیں بلکہ مزید تعجب ناک بات یہ ہے کہ ان دو نسخوں (علامہ عابد سندھی اور علامہ زبیدی کے نسخوں) کے علاوہ تین اور نسخے بھی اس زیادت کے موید ہیں۔ حیرت ہے کہ علامہ قاسم کے نسخے کو علامہ زبیدی والا نسخہ قرار دینے کے باوجود اسے ایک اور نسخہ کیوں کر باور کر لیا جاتا ہے؟“

جواب:- شیخ محمد عوامہ نے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۱ ص ۳۲۱) میں حاشیہ پر علامہ عابد سندھی اور علامہ مرتضیٰ زبیدی کے نسخوں کی تائید تین اور نسخوں سے کی ہے۔ یہ تین نسخے یہ ہیں:

۱ نسخہ عبدالقادر بن ابی بکر الصدیق، مفتی مکہ المکرمہ

۲ نسخہ علامہ محمد اکرم السندھی

۳ نسخہ علامہ قاسم بن قطلو بغا

ارشاد الحق اثری صاحب کا علامہ قاسم بن قطلو بغا کے نسخے کو علامہ زبیدی والا نسخہ قرار دینا غلط ہے۔ کیونکہ علامہ قائم سندھی نے اپنی کتاب فوز الکرم (ص ۴۶ قلمی) میں اس بات کی تصریح کی ہے کہ علامہ قاسم بن قطلو بغا کے پاس دو (۲) نسخے تھے۔ ایک نسخے میں اثر نخعی ساقط تھا جبکہ دوسرے نسخے میں مرفوع روایت اور اثر نخعی دونوں موجود تھے بلکہ ان تین (۳) نسخوں کے علاوہ ایک اور نسخہ تھا جس کا ذکر علامہ قائم سندھی شاگرد علامہ حیات سندھی نے اپنی کتاب ”فوز الکرام“ میں کچھ یوں کیا ہے۔

رأيتها أنا بعيني في بلدة تته من بلاد السند ذكر فيها حديث وائل بن حجر باربعة زيادة تحت السرة كما نقله قاسم وذكر أثر النخعي فيه بعده باربعة احاديث و ثبت هذا الزيادة في نسخه ثانيه في الحديث والاثر..... الخ (فوز الکرام ص ۴۶ قلمی)

ترجمہ علامہ قائم سندھی لکھتے ہیں کہ میں نے علاقہ ٹھٹھہ سندھ میں خود ایک ایسا نسخہ دیکھا جس میں حضرت وائل بن حجر کی حدیث کے بعد تحت السرة کی زیادت موجود تھی جس طرح شیخ قاسم نے کہا اور اس نسخہ میں ابراہیم نخعی کے اثر کے بعد چار احادیث اور اثر ہیں اور یہ زیادت تحت السرة اس نسخے میں ثابت ہے۔

علامہ قائم سندھی کی تحقیق سے معلوم ہوا کہ ان تمام نسخوں کے علاوہ ایک اور نسخہ ٹھٹھہ سندھ میں موجود ہے جس کو علامہ قائم سندھی نے خود دیکھا۔ اس نسخہ میں مرفوع حدیث کے بعد تحت السرة کے الفاظ ہونے میں کوئی شک و شبہ رہ نہیں جاتا۔ مندرجہ بالا تفصیل سے واضح ہو گیا کہ علامہ عابد سندھی اور علامہ مرتضیٰ زبیدی کے علاوہ چار (۴) اور قلمی نسخے ہیں جس میں تحت السرة کے الفاظ مرفوع حدیث کے بعد موجود ہیں۔

۱ نسخہ علامہ قاسم بن قطلوبغا

۲ نسخہ علامہ عبدالقادر بن ابی بکر الصدیق (کما ذکرہ علامہ ہاشم سندھی)

۳ نسخہ علامہ محمد اکرم سندھی

۴ نسخہ ٹھٹھہ سندھ (کما ذکرہ علامہ قائم سندھی فی فوز الکرام، ص ۴۶ قلمی)

معلوم ہوا کہ کل چھ (۶) قلمی نسخے ہیں جس میں تحت السرة کی زیادت موجود ہے۔ لہذا ارشاد الحق اثری صاحب کاتحت السرة کے الفاظ مرفوع روایت میں موجود ہونے پر اعتراض باطل ہے۔ تحت السرة کے الفاظ کی زیادتی تو غیر مقلدین حضرات کے اکابر کو بھی قبول ہے۔

علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں۔

فَاعْلَمْ أَنَّهُ مُسَلَّمٌ عِنْدَ الطَّرَفَيْنِ أَنَّ فِي بَعْضِ نُسَخِ الْمُصَنِّفِ حَدِيثٌ وَائِلِ الْمَبْحُوثِ فِيهِ مَوْجُودٌ مَعَ زِيَادَةِ تَحْتَ السُّرَّةِ وَفِي بَعْضِهَا هَذِهِ الزِّيَادَةُ غَيْرُ مَوْجُودَةٍ. (درج الدرر، ص ۶۲، قلمی)

ترجمہ طرفین کے نزدیک یہ بات مسلم ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے کسی نسخے میں زیر بحث حدیث کے آخر میں ”تحت السرة“ کے الفاظ ہیں اور کسی نسخہ میں مذکورہ حدیث کے آخر میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔

علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب کے نزدیک تحت السرة کے الفاظ کی زیادت بعض نسخوں میں ثابت ہے تو ارشاد الحق صاحب کا انکار کیوں؟ جبکہ کسی نسخے میں اثر نخعی کا نہ ہونا صرف اور صرف کاتب کی غلطی ہے جب کہ اثر نخعی کے ساقط ہونے سے پورے نسخے پر عدم اعتماد

باطل اور اصولوں سے انحراف ہے۔

5.2.7: اعتراض نمبر 7 اور اس کا جواب

ارشاد الحق اثری صاحب اپنے تنقیدی مضمون ص ۲۰ پر لکھتے ہیں۔

”مکتبہ راشدیہ کا یہ نسخہ راقم نے ایک سے زائد مرتبہ دیکھا اور اس سے استفادہ کیا اور اسی متعلقہ روایت کے حوالے سے دیکھنے کا اتفاق ہوا جس میں مرفوع روایت کے ساتھ تحت السرة کے الفاظ قطعاً نہیں۔“

یہی بات اسی نسخہ کے حوالہ سے مولانا حافظ ثناء اللہ ضیاء صاحب نے اپنے رسالہ ”نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں“ کے ص ۱۷ پر حلفاً کہی کہ اس نسخے میں مرفوع روایت کے ساتھ تحت السرة کے الفاظ بالکل نہیں ہیں بلکہ انھوں نے حضرت سید محبت اللہ شاہ راشدی صاحب کا وضاحتی بیان بھی ذکر کیا ہے کہ اس نسخہ میں یہ الفاظ نہیں ہیں جسے اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے بصارت عطا فرمائی ہے وہ آج بھی مکتبہ راشدیہ میں اس نسخہ کو دیکھ کر تشفی کر سکتا ہے۔ شیخ محمد عوامہ بتائیں کہ کیا یہ تحریف کی بدترین جسارت نہیں ہے؟ اور کیا یہ سارے کرتب مذہبی حمایت میں روا نہیں رکھے جا رہے؟“

جواب:- قابل غور بلکہ حل طلب مسئلہ یہ ہے کہ عرصہ دراز سے یہ بات موضوع بحث بنی ہوئی ہے اور غیر مقلدین حضرات کا کہنا تھا کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں لفظ تحت السرة موجود نہیں اور ان الفاظ کا اضافہ تحریف کے ذریعے کیا گیا ہے۔ ہم یہ پہلے بیان کر چکے ہیں کہ تحت السرة کا اضافہ احناف نے تحریف کے ذریعے نہیں بلکہ متعدد نسخوں کی بنا پر کیا ہے۔ کسی بھی اشاعتی ادارے کی غلط کارروائی سے علماء کرام دستبردار ہیں۔ اس مضمون کے لکھنے سے پہلے کئی کتابیں (جن میں زبیر علی زئی صاحب بھی شامل ہیں) زیر مطالعہ رہی ہیں۔ غیر مقلدین حضرات تحت السرة کے الفاظ کی زیادتی میں تحریف ثابت کرنے کے لیے مکتبہ راشدیہ سندھ میں موجود مصنف ابن ابی شیبہ کے قلمی نسخے کا حوالہ دیتے ہیں اور بیان کرتے ہیں کہ اس نسخے میں مرفوع حدیث کے بعد تحت السرة کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ لہذا غیر مقلدین حضرات کو اس نسخے پر کافی اعتماد ہے۔ اس نسخے میں بے شمار غلطیاں اور تحریفات ہیں۔

مصنف ابن ابی شیبہ کا نسخہ جو مکتبہ راشدیہ سندھ میں ہے خود صاحب نسخہ پیر علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں۔

”نسختی للمصنف المنقولة من نسخة المصنف للشيخ محمد عابد السندهي الموجود في المكتبة المحمودية الواقعة في المدينة المنورة“

ترجمہ یہ نسخہ شیخ محمد عابد سندھی کے نسخہ سے نقل کیا گیا ہے۔ ان کا نسخہ اس وقت بھی مکتبہ محمودیہ، مدینہ منورہ میں موجود ہے۔

اس نسخے کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا آغاز شیخ فتح محمد نظامانی نے ۱۳۱ھ میں اپنے قلم سے السید ابوتراب رشد اللہ شاہ راشدی صاحب کے لیے کیا اور ۱۳۲ھ کو مکمل کیا۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ مکتبہ راشدیہ میں موجود مصنف ابن ابی شیبہ کا نسخہ علامہ سندھی کے نسخے سے نقل کیا گیا ہے۔ مکتبہ راشدیہ کے مصنف ابن ابی شیبہ کے قلمی نسخے میں حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ کی مرفوع حدیث کے بعد تحت السرة کے الفاظ کی زیادتی نہیں ہے۔ جب کہ علامہ عابد سندھی کے اصل نسخے میں حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ کی مرفوع حدیث کے بعد تحت السرة کے الفاظ واضح طور پر موجود ہیں۔ حیرانگی کی بات ہے کہ علامہ عابد سندھی کے قلمی نسخے میں تحت السرة کے الفاظ موجود ہیں۔ مگر جب غیر مقلدین حضرات اور صاحب نسخہ پیر رشد اللہ شاہ راشدی نے اس نسخے کو نقل کروایا تو تحت السرة کے الفاظ نقل نہیں کیے۔

میں نے ان دونوں نسخوں کی حقیقت واضح کر دی ہے۔ باقی تحریف کس نے کی ہے؟ نتیجہ اخذ کرنا میں پڑھنے والوں پر چھوڑتا ہوں۔ کیونکہ میں السید ابوتراب رشد اللہ شاہ راشدی صاحب سے حسن ظن رکھتے ہوئے اس غلطی کو کاتب کے سہو پر محمول کرتا ہوں۔ کیونکہ حسن ظن رکھنا ہی ہمارے سلف صالحین کا طریقہ اور معمول رہا ہے۔ اس گتھی کو سلجھانا تو غیر مقلدین حضرات کا کام ہے کہ نسخہ مکتبہ راشدیہ، سندھ کے نسخہ میں تحت السرة کے الفاظ کیوں نہیں ہیں؟

اب دیکھنا یہ ہے کہ حق کی طرف رجوع کون کون سے غیر مقلدین علماء کرتے ہیں۔ یا تو علامہ عابد سندھی کے نسخے کی اہمیت مان کر تحت السرة کے الفاظ کے قائل ہوں اور یا پھر نسخہ مکتبہ راشدیہ، سندھ کا انکار کر دیں۔ اُمید ہے کہ حق کی طرف رجوع ضرور ہوگا۔ صرف مسلکی حمایت میں

ایک واضح دلیل کا انکار کرنا خود علماء غیر مقلدین حضرات کے اپنے اصولوں کے بھی خلاف ہے۔
اس گتھی کو بھی شیخ محمد عوامہ مدظلہ العالی نے ہی سلجھایا ہے کہ اس نسخہ کا اول حصہ علامہ
عابد سندھیؒ کے نسخہ سے نقل ہی نہیں کیا گیا ہے بلکہ یہ تو مشہور غیر مقلد علامہ شمس الحق عظیم آبادیؒ
کے نسخہ سے نقل کیا گیا ہے۔

شیخ محمد عوامہ مدظلہ نے نسخہ پیر جھنڈا کے بارے میں فرمایا ہے:

كتبه العبد الضعيف فتح محمد النظاماني من نسخة أرسلها المولى
أبو الطيب محمد شمس الحق العظيم آبادي صاحب "غاية المقصود
شرح أبي داؤد" وغيرها، في تاريخ ٧ من شهر شعبان المعظم سنة
١٣١٤هـ، وقلمه ثخين. وينتهي خطه بانتهاء المجلد الثالث عند: باب
في الرجل يغسل امرأته.

وفيه ظاهرة غريبة: في المجلد الثالثة ص ٢٢٨ يبدأ كتاب الزكاة،
وتبدأ معه بياضات كثيرة في الأسانيد. وتنتهي بانتهاء المجلد
ص ٢٣٨. وكان قبل هذا يظهر في النسخة بياض للكلمة بعد
الكلمة. هذه ملاحظة.

وملاحظة ثانية: أنه من حديث رقم (٩٤٨١) الى حديث رقم
(١١٠٩٣). وهذا المقدار - وهو يعدل مئة صفحة من المخطوط - قد
تكرر عقبه مباشرة بخط رجل آخر سمى نفسه: عناية الله، وبقلم
رفيع. واستمر الى آخر الكتاب. وجاء فيه ما نصه:

"كان الفراغ من مصنف أبي بكر عبد الله بن محمد بن أبي شيبه
العبسي الكوفي.....، ووافق الفراغ من نسخه قبيل وقت الظهر يوم
الأحد في تاسع شهر ربيع الأول سنة ١٣٢٨هـ من الهجرة النبوية على
صاحبها أكمل الصلوات وأكمل التحيات، وعلى آله وصحبه وسلم
تسليماً كثيراً كثيراً".

ومما يذكر: أن القسم الأول الذي هو بخط فتح محمد النظاماني

ليس ماخوذاً من نسخة الشيخ محمد عابد السندی. انما أخذ - كما تقدم - من نسخة أرسل بها الشيخ العظيم آبادی، لينسخ عنها. ولهذا وقعت مغايرات بين هذه النسخة التي أرمز لها بحرف "ش"، والنسخة التي قبلها وأرمز لها بحرف "ع". وليست المغايرات قاصرة على ما يمكن الحاقه باختلاف القراءة وتحريف النظر، بل تكون بين زيادة ونقص، كما نبهت اليه في أماكنه، منها تحت رقم (٨٨٠) سقط أثران معا.

أما القسم الذي أتمه عناية الله - وهو القسم الأعظم من "المصنف" - فهو مأخوذ من نسخة الشيخ محمد عابد، كما جاء في تمام كلامه الذي تقدم أوله.

(مصنف ابن أبي شيبة ج ٣ ص ٣٠، ٣١ - تحقيق شيخ محمد عوامه)

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ کی حدیث جس میں تحت السرة کا لفظ ہے، وہ اس نسخہ میں ناقل نے علامہ عابد سندھی کے نسخہ سے نقل ہی نہیں کیا ہے بلکہ وہ تو مشہور غیر مقلد علامہ شمس الحق عظیم آبادی کے نسخہ سے نقل کیا ہے۔ لہذا غیر مقلدین کا اس نسخہ کی بنیاد پر تمام نسخوں کو کالعدم قرار دینا کتنا حیران کن اور مضحکہ خیز ہے!!

5.2.8: اعتراض نمبر 8 اور اس کا جواب

ارشاد الحق اثری صاحب اپنے مضمون ص ۲۵ پر لکھتے ہیں۔

”محشی (شیخ محمد عوامہ) کے تعصب کا اندازہ کیجئے کہ وہ شیخ محمد ہاشم کا ذکر خیر تو ”الشیخ

محمد ہاشم السندی“ کے الفاظ سے کرتا ہے مگر شیخ محمد حیات کے بارے میں صرف ”محمد حیات“ لکھتا ہے۔ اثری صاحب مزید لکھتے ہیں۔

”اس کے تعصب کی آگ اس پر سرد نہیں ہوئی بلکہ محمد حیات کے تعارف میں مزید لکھتا

ہے: ”وہ محمد معین ٹھٹھوی شیعہ کا شاگرد تھا..... اس وضاحت سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ

”تحت السرة“ کا اضافہ کرنے والے کس قدر حق و انصاف کے پاسدار ہیں؟ جن کے تعصب کا یہ عالم ہو تو وہ اگر اسے صحیح قرار دیں تو اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں۔“

جواب:- اثری صاحب کا پورا مضمون تقریباً شیخ محمد عوامہ مدظلہ کے ارد گرد ہی گھومتا ہے۔ مگر اثری صاحب کا شیخ محمد عوامہ سے بدظنی اچھی بات نہیں ہے کیونکہ شیخ محمد عوامہ مدظلہ نے شیخ محمد حیات اور شیخ محمد ہاشم سندھی دونوں کو ”شیخ“ کے لقب کے ساتھ ”رحمہما اللہ“ بھی لکھا ہے۔

(دیکھئے: حاشیہ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۲ تحقیق شیخ عوامہ مدظلہ)
شیخ عوامہ مدظلہ کی یہ بات بالکل صحیح ہے کہ وہ علامہ معین ٹھٹھوی شیعہ کے شاگرد ہیں۔ یہ بات بھی عیاں ہے کہ علامہ معین السنڈھی ٹھٹھوی آخری عمر میں مائل بہ تشیع تھے۔ تفصیل کے لیے علامہ عبداللطیف سندھی کی کتاب ذب ذبات الدراسات کا مطالعہ مفید رہے گا۔ جب کہ دوسری طرف علماء غیر مقلدین نے شیخ حیات سندھی کو غیر مقلد لکھا ہے۔

۱۔ شیخ حیات سندھی کو قاضی محمد اسلم غیر مقلد نے تحریک اہلحدیث ص ۱۵۷ پر پکا اہلحدیث لکھتے ہیں بلکہ شیخ محمد حیات سندھی کے استاد شیخ ابوالحسن سندھی المدنی کو بھی قاضی محمد اسلم غیر مقلد تحریک اہلحدیث ص ۱۵۵ پر حنفی نہیں مانتے بلکہ اہلحدیث شمار کرتے ہیں۔

۲۔ زبیر علی زئی صاحب کے رسالہ الحدیث شمارہ نمبر ۳۷ جون ۲۰۰۷ء ص ۶۴ پر ابو خالد شاکر کے مضمون کے حوالہ سے مولانا محمد حیات سندھی کو اہل حدیث لکھا ہے۔

لہذا ارشاد الحق اثری صاحب کا شیخ محمد عوامہ مدظلہ کو متعصب لکھنا غلط ہے۔ حیرانگی کا مقام ہے کہ وہ علماء کرام جنہوں نے حنفیت کے لیے تحقیقی کام کیا انہیں متعصب کیوں کہا جاتا ہے؟ حالانکہ شیخ محمد عوامہ کی تحریر حقیقت پسندی پر مبنی ہے۔ اور اثری صاحب کا ان پر اعتراض صرف مسلکی حمایت کا شاخسانہ ہی لگتا ہے۔

5.3:- حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث پر محدثانہ بحث

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایات تحت السرة والی باب نمبر 2 میں حدیث نمبر 2 تا 8 بیان ہو چکی ہیں۔ یہاں صرف دو روایات دارقطنی سے بیان کی جاتی ہیں:

حَدَّثَنَا يَعْقُوبُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ الْبَزَّازُ، ثنا الْحَسَنُ بْنُ عَرَفَةَ، نا أَبُو مُعَاوِيَةَ،

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْقَاسِمِ بْنِ زَكْرِيَّا الْمُحَارِبِيُّ، ثنا أَبُو كُرَيْبٍ، ثنا يَحْيَى بْنُ أَبِي زَائِدَةَ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، ثنا زِيَادُ بْنُ زَيْدٍ السُّوَّائِيُّ، عَنْ أَبِي جَحِيفَةَ، عَنْ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: إِنَّ مِنْ السُّنَّةِ فِي الصَّلَاةِ وَضْعَ الْكَفِّ عَلَى الْكَفِّ تَحْتَ السُّرَّةِ.

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْقَاسِمِ، ثنا أَبُو كُرَيْبٍ، ثنا حَفْصُ بْنُ غِيَاثٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنِ النُّعْمَانِ بْنِ سَعْدٍ، عَنْ عَلِيٍّ، أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: إِنَّ مِنْ سُنَّةِ الصَّلَاةِ وَضْعَ الْيَمِينِ عَلَى الشَّمَالِ تَحْتَ السُّرَّةِ.

(سنن الدارقطني، ج ۲ ص ۳۲، ۳۵ رقم ۱۱۰۲، ۱۱۰۳. المؤلف: أبو الحسن علي بن عمر بن أحمد بن مهدى بن مسعود بن النعمان بن دينار البغدادي الدارقطني (المتوفى ۳۸۵ھ). حققه وضبط نصه وعلق عليه: شعيب الارنؤوط، حسن عبد المنعم شلبي، عبد اللطيف حرز الله، أحمد برهوم. الناشر: مؤسسة الرسالة، بيروت، لبنان. الطبعة: الأولى، ۱۴۲۴ھ)

ترجمہ حضرت علیؑ سے روایت ہے کہ نماز میں سنت یہ ہے کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے باندھے۔

1 حدیث حضرت علیؑ کے بارے میں حافظ ابن قیم جوزیؒ (المتوفی ۷۵۱ھ) فرماتے ہیں:

علي رضي الله عنه: "من السنة في الصلاة وضع الأكف على الأكف تحت السرة". عمرو بن مالك عن أبي الجوزاء عن ابن عباس مثل تفسير علي إلا أنه غير صحيح، والصحيح حديث علي.

(بدائع الفوائد، ج ۳ ص ۹۱. المؤلف: محمد بن أبي بكر بن أيوب بن سعد شمس الدين ابن قيم الجوزية (المتوفى ۷۵۱ھ). الناشر: دار الكتاب العربي، بيروت، لبنان)

ترجمہ حضرت علیؑ سے روایت ہے: "من السنة في الصلاة وضع الأكف

علی الأكف تحت السرّة“۔ ”نماز میں سنت ہتھیلی کا ہتھیلی پر ناف کے نیچے رکھنا ہے“۔ اور عمرو بن مالک نے ابی الجوزاء سے، انہوں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تفسیر کے مثل روایت کیا ہے، مگر یہ روایت صحیح نہیں ہے اور صحیح تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے۔

2 ان دونوں روایات (حدیث علی رضی اللہ عنہ، حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ) کے ساتھ جب حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی روایت (مصنف ابن ابی شیبہ رقم ۳۹۵۹)، حضرت ابو مجلز اور حضرت ابراہیم نخعی کی روایات کو ملایا جائے۔ تو پھر تائید اور استشہاد ان روایات کے قبول ہونے میں کوئی رکاوٹ نہیں۔

3 جب کسی حدیث سے مجتہد استدلال کرے تو وہ حدیث اس کے نزدیک مقبول ہونے کی دلیل ہوتی ہے، بلکہ مجتہد کے اجتہاد سے حدیث کا ضعف دور ہو کر وہ حدیث حسن لغیرہ میں داخل ہو جاتی ہے، اگرچہ فی نفسہ ضعیف ہو۔ متعدد مجتہدین نے حدیث علی رضی اللہ عنہ اور حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے استدلال کیا ہے۔ یہ بات ممکن ہے کہ محدثین ایک روایت کو ضعیف کہیں مگر وہ حدیث مجتہد کے نزدیک ضعیف نہ ہو۔

4 جب کسی حدیث کی عمل سے موافقت ہو جائے، یا اس کی کوئی دوسری روایت شاہد ہو، تو یہ بھی ضعیف حدیث کی صحت کا قرینہ بن جاتا ہے۔ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین اور بعد کے بہت سے اہل علم حضرات کا عمل بھی ہے جیسا کہ امام ترمذی نے فرمایا ہے (ترمذی ص ۱۲۹ رقم ۲۵۲ طبع دار المعرفہ، بیروت)۔

5 حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں:

قلت: ولم ينسبه أحد الى الكذب. وانما يضعف من قبل حفظه. فحاله كحال ابن أبي ليلى، وابن لهيعة وغيرهما. في تهذيب التهذيب (۶: ۱۳۷): قال البزار: ليس حديثه حديث حافظ. اهـ. وقال العجلي: ضعيف جازئ الحديث، يكتب حديثه. اهـ. فالحديث حسن.

(اعلاء السنن ج ۲ ص ۱۹۳ طبع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی ۱۴۲۷ھ)

ترجمہ میں کہتا ہوں: راوی حدیث حضرت عبدالرحمن بن اسحاق کو کسی نے کذب کی طرف

منسوب نہیں کیا ہے۔ ان کو حفظ کی وجہ سے ضعیف کہا گیا ہے۔ لہذا اس کا حال بھی ویسا ہی ہے جیسا کہ حضرت ابن ابی لیلیٰؒ اور حضرت ابن لہیعہؒ کا ہے۔ کتاب تہذیب التہذیب (ج ۶ ص ۱۳۷) میں ہے: ”حضرت امام بزارؒ فرماتے ہیں: اس کی حدیث حافظ حدیث جیسی نہیں ہے۔ حضرت امام عجلؒ فرماتے ہیں: وہ ضعیف ہیں۔ ان سے حدیث لینا جائز ہے۔ ان کی حدیث لکھی جائے گی۔“

لہذا یہ حدیث حسن ہے۔

☆ ان دلائل اور شواہد کی بنا پر یہ حدیث قابل استدلال ہو جاتی ہے۔ اس حدیث کے دو راویوں کی مزید توثیق اور غیر مقلدین کے اعتراضات کے جواب دیئے جاتے ہیں۔

5.3.1: حضرت نعمان بن سعد انصاریؒ کی توثیق

اعتراض نعمان بن سعد الانصاریؒ کے بارے میں زبیر علی زئیؒ ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام“ (صفحہ ۱۳) پر لکھتے ہیں۔ ”نعمان بن سعدؒ کی توثیق سوائے ابن حبانؒ کے کسی نے نہیں کی اور اس سے عبدالرحمنؒ روایت میں تھا ہے۔ لہذا ابن حجر نے کہا: ”فلا یحتج بخبرہ“۔ (تہذیب التہذیب ۱۰/۴۰۵)

جواب

امام احمد بن حنبلؒ نے نعمان بن سعدؒ کی توثیق مفسر کی ہے۔

امام ابو داؤدؒ، حضرت امام احمد بن حنبلؒ سے روایت کرتے ہیں: سمعت أحمد

قال: نعمان بن سعد الذی یحدث عن علی مقارب الحدیث لا بأس بہ

(سوالات ابی داؤد ص ۲۸۷ رقم: ۳۳۲)

ترجمہ حضرت نعمان بن سعدؒ مقارب الحدیث ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

امام احمد بن حنبلؒ کی توثیق کے بعد نعمان بن سعدؒ پر مجہول کی جرح فضول ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ نعمان بن سعدؒ ثقہ اور صحیح راوی ہے۔ اس کے بعد زبیر علی زئیؒ نے بھی

اپنے ماہانہ رسالہ الحدیث شمارہ نمبر ۹۰، نومبر ۲۰۱۱ میں ص ۴۶ پر نعمان بن سعدؒ کی توثیق کا

اقرار کر لیا ہے۔ لہذا حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی واضح توثیق کے بعد اس پر مزید کلام کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت نعمان بن سعدؒ سے صرف حضرت عبدالرحمنؒ ہی تنہا راوی نہیں بلکہ عبدالرحمنؒ سے ثقہ راوی امام اسماعیل بن ابی خالدؒ بھی روایت کرتے ہیں۔ اخبار اصہبان (ج ۸ ص ۳۳۹ رقم ۱۵۹۹) میں ”اسماعیل بن ابی خالد عن نعمان بن سعد“ کی سند موجود ہے۔

اعتراض حافظ زبیر صاحب رسالہ ”الحديث“ (شمارہ ۹۰ صفحہ ۴۵، ۴۶) میں اپنے مضمون میں لکھتے ہیں:

فیصل خان صاحب نے نعمان بن سعدؒ (صدوق، حسن الحديث) کے بارے میں لکھا ہے: امام ابو داؤدؒ لکھتے ہیں: یعنی نعمان بن سعدؒ مقارب الحديث ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام ابو داؤدؒ کی توثیق کے بعد نعمان بن سعدؒ پر مجہول کی جرح فضول ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ نعمان بن سعدؒ ثقہ اور صحیح راوی ہے۔

زبیر علی زئی اس کا جواب لکھتے ہیں کہ عرض یہ ہے کہ یہ امام ابو داؤدؒ کا قول نہیں بلکہ امام احمد بن حنبلؒ کا ہے جس کی مکمل عبارت پیش خدمت ہے:

سمعت احمد قال: النعمان بن سعد الذي يحدث عن علي مقارب الحديث لا بأس به، ولكن الشأن في عبد الرحمن بن اسحاق، له احاديث مناكير۔

یعنی میں نے احمدؒ (بن حنبلؒ) سے سنا، انھوں نے فرمایا: ”نعمان بن سعد جو علیؒ (بن ابی طالب) سے حدیثیں بیان کرتا تھا، مقارب الحديث لا بأس به ہے، لیکن مسئلہ عبدالرحمن بن اسحاق (الکوفی) میں ہے۔ اس کی حدیثیں منکر ہیں۔

(سوالات ابی داؤد ص ۲۸۷، ۲۸۸ فقرہ ۳۳۲)

فیصل خان صاحب نے ولكن الشأن في عبد الرحمن بن اسحاق له احاديث مناكير کے الفاظ چھپا کر بہت بڑی خیانت کی ہے.....

یاد رہے کہ امام اہل سنت امام احمد بن حنبلؒ، عبدالرحمن بن اسحاق الکوفیؒ کو منکر الحديث

(الضعفاء للبخاری: ۲۰۳)، متروک الحدیث (کتاب العلل ۱/ ۳۵۰ ت ۲۱۸۹) اور
ضعیف و لیس بشی قرار دیتے تھے۔ لہذا شعبہ بازی اور تغلف کے ذریعے
سے یہاں مناکیر کا معنی افراد کرنا غلط ہے۔

تمثیہ نعمان بن سعد کے بارے میں راقم الحروف (زبیر علی زئی) کی سابقہ عبارت منسوخ
ہیں۔

جواب جب جناب فیصل خان اپنی کتاب: ”الدرة فی عقد الایدی تحت السرة“
(ص ۶۲) میں عنوان قائم کر رہے ہیں: ”نعمان بن سعد کی توثیق مفسر“ اور اس کے
تحت میں امام احمد بن حنبل سے نعمان بن سعد کی توثیق لکھ رہے ہیں۔ لہذا جب وہ
تحقیق ہی نعمان بن سعد کی ثقاہت کی لکھ رہے ہیں، تو پھر خواہ مخواہ عبد الرحمن بن
اسحاق الکوفی پر امام احمد بن حنبل کا اعتراض کیوں نقل کرتے؟۔ عبد الرحمن بن اسحاق
الکوفی کے بارے میں تحقیق انھوں نے آگے اپنی کتاب: ”الدرة فی عقد الایدی
تحت السرة“ (ص ۶۳ تا ۶۹) میں بڑی تفصیل سے درج کی ہے۔ لہذا نعمان بن
سعد پر تحقیق کرتے ہوئے عبد الرحمن بن اسحاق کے بارے میں لکھنا ضروری نہیں تھا
کیونکہ اس سے ربط برقرار نہ رہتا۔

مزید یہ کہ امام احمد بن حنبل کے الفاظ: ولكن الشأن فی عبد الرحمن بن
اسحاق، لہ احادیث مناکیر ہمیں مضرب بھی نہیں ہیں کیونکہ امام احمد بن حنبل کا لہ
احادیث مناکیر کا مطلب محدثین کرام کے نزدیک تفرد پر کیا جاتا ہے۔ یعنی ایسی
روایت جس کا کوئی دوسرا متابع نہ ہو۔ لہذا اصول حدیث میں موجود ہے کہ جس
حدیث کا کوئی متابع نہ ہو تو وہ حدیث ضعیف نہیں ہوتی ہے۔ امام احمد بن حنبل کے لہ
مناکیر کے مطلب کے لیے چند حوالہ جات ملاحظہ فرمائیں:

حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي عِصْمَةَ، حَدَّثَنَا أَبُو طَالِبٍ سَأَلَتْ أَحْمَدَ بْنَ حَنْبَلٍ عَنْ
عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي الْمَوَالِي قَالَ قَالَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ لَا بَأْسَ بِهِ، قَالَ: كَانَ
مَحْبُوسًا فِي الْمَطْبَقِ حِينَ هَزَمَ هُوْلَاءَ. يَرُوى حَدِيثًا لَابْنِ الْمُنْكَدَرِ عَنْ
جَابِرٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْإِسْتِخَارَةِ. لَيْسَ يَرُوى أَحَدٌ

غیرہ، ہو منکر۔ قلت ہو منکر؟ قال: نعم! ليس يرويه غيره لا بأس به.
(الكامل في ضعفاء الرجال، ج ۵ ص ۴۹۹ رقم ۱۱۳۴ ترجمہ: عبد الرحمن بن أبي
الموالي مدنی۔ المؤلف: أبو أحمد بن عدي الجرجاني (المتوفى ۳۶۵ھ)۔
تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود، علي محمد معوض۔ شارك في
تحقيقه: عبد الفتاح أبو سنة. الناشر: الكتب العلمية، بيروت، لبنان.
الطبعة: الأولى، ۱۴۱۸ھ)

ترجمہ ابن عدی لکھتے ہیں: ابوطالب نے عرض کیا کہ حدیث استخارہ منکر ہے؟ تو امام احمد نے
فرمایا: ”منکر اس معنی میں ہے کہ وہ کسی اور سے مروی نہیں۔“

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

حرف الميم ع مُحَمَّد بن اِبْرَاهِيم بن الْحَارِث التَّيْمِيّ من صغار
التَّابِعِينَ مدني مشهور وثقه بن معين وَالْجُمْهُور. وَذَكَرَهُ الْعَقِيلِيّ فِي
الضُّعْفَاء. وَرَوَى عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بن أَحْمَد بن حَنْبَلٍ قَالَ: سَمِعْتُ أَبِي
يَقُول: وَذَكَرَهُ فِي حَدِيثِهِ شَيْءٌ يَرَوَى أَحَادِيثَ مَنَاقِير. قلت: الْمُنْكَر
أُطْلِقُهُ أَحْمَد بن حَنْبَلٍ وَجَمَاعَةٌ عَلَى الْحَدِيثِ الْفَرْدِ الَّذِي لَا مُتَابِعَ لَهُ.
(هدى السارى ج ۱ ص ۴۳۷۔ ترجمہ محمد بن ابراہیم الحارث)

ترجمہ میں کہتا ہوں کہ امام احمد بن حنبل اور جماعت محدثین ایسی حدیث جس کا کوئی متابع نہ
ہو، پھر بھی منکر کا اطلاق کرتے ہیں۔

حافظ ذہبی لکھتے ہیں:

أحمد بن عتاب المروزي.

عن عبد الرحيم بن زيد العمي.

قال أحمد بن سعيد بن معدان: شيخ صالح، روى الفضائل والمناكير.
قلت: ما كل من روى المناكير يضعف، وإنما أوردت هذا الرجل
لان يوسف الشيرازي الحافظ ذكره في الجزء الأول من الضعفاء من
جمعه.

(میزان الاعتدال فی نقد الرجال، ج ۱ ص ۱۱۸ رقم ۴۶۴. المؤلف: شمس الدین أبو عبد اللہ محمد بن أحمد بن عثمان بن قایماز الذهبی (المتوفی ۴۸۷ھ). تحقیق: علی محمد البجاوی. الناشر: دار المعرفة للطباعة والنشر، بیروت، لبنان. الطبعة: الأولى، ۱۳۸۲ھ)

ترجمہ ہر منکر روایت کرنے والا ضعیف نہیں۔

☆ زبیر علی زئی کو اپنے اکابر اور ممدوح عبد الرحمن مبارکپوری کی کتاب: ابرار المؤمنین (ص ۱۹۹) اور اپنے ممدوح جناب ارشاد الحق اثری صاحب کی کتاب تو ضیح الکلام (ج ۱ ص ۴۸۸، ۴۹۹) کا مطالعہ کرنا چاہیے۔

☆ مندرجہ بالا تحقیق سے یہ واضح ہو گیا کہ امام احمد کا احادیث مناکیر یا منکر الحدیث کہنا راوی کے تفرد پر ہے یعنی ایسا راوی جس کا کوئی متابع نہ ہو اور جس کا متابع کوئی نہ ہو تو ایسی روایت علم اصول اور محدثین کرام کے نزدیک ضعیف نہیں ہوتی ہے۔ اور یہاں پر یہ یاد رہے کہ عام محدثین کرام کا منکر الحدیث کہنا اور امام احمد بن حنبل کے منکر الحدیث کہنے میں بڑا فرق ہے۔ لہذا عوام الناس امام احمد بن حنبل کے منکر الحدیث کے لفظ راوی کا ضعیف ہونا نہ سمجھیں۔

مزید دلچسپ بات یہ ہے کہ امام احمد بن حنبل نے عبد الرحمن بن اسحاق کی نعمان بن سعد سے روایت کو مطلقاً لہ احادیث مناکیر نہیں کہا۔ امام احمد بن حنبل نے خود اپنی کتاب عبد الرحمن بن اسحاق کی نعمان بن سعد کی احادیث کے بارے میں وضاحت کی ہے۔

امام احمد بن حنبل لکھتے ہیں:

سَمِعْتُ أَبِي يَقُولُ: عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ إِسْحَاقَ الْكُوفِيُّ مَتْرُوكُ الْحَدِيثِ يَعْنِي الَّذِي يَحْدُثُ عَنْهُ بَنُ إِدْرِيسَ وَابْنُ فُضَيْلٍ.

(العلل ومعرفة الرجال، ج ۲ ص ۲۸۶ رقم ۲۲۷۸. المؤلف: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد الشيباني (المتوفى ۲۴۱ھ). المحقق: وصی اللہ بن محمد عباس. الناشر: دار الخانی، الرياض. الطبعة: الثانية،

(۱۴۲۲ھ)

ترجمہ حضرت امام احمدؒ کے صاحب زادے حضرت عبداللہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ حضرت عبدالرحمن بن اسحاق کو فیؒ متروک الحدیث ہے، یعنی متروک الحدیث صرف اس وقت ہیں جب ان سے ابن ادریسؒ اور ابن فضیلؒ روایت کریں۔

لہذا نسبتی جرح کو مطلقاً جرح بنا دیا۔ اور علمی خیانت کا ثبوت پیش کیا۔
تنبیہ اللہ کا شکر ہے کہ جس (نعمان بن سعدؒ) کو زبیر علی زئیؒ نے اپنی کتاب میں مجہول لکھا۔ بالآخر اسی نعمان بن سعدؒ کو ”صدوق، حسن الحدیث“ ماننا پڑا۔

5.3.2: حضرت عبدالرحمن بن اسحاقؒ کی توثیق

1 حضرت علیؓ کی حدیث کے ایک راوی عبدالرحمن بن اسحاقؒ ہیں، ان کو متعدد محدثینؒ نے ضعیف قرار دیا ہے۔ اس لیے بعض معترضین کا یہ کہنا کہ اس روایت سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر استدلال کرنا درست نہیں۔ ان لوگوں کا یہ اعتراض درست نہیں ہے۔

2 بعض محدثین کرامؒ نے حضرت عبدالرحمن بن اسحاقؒ کو صالح الحدیث (مسند البزار، مسند علی بن ابی طالبؓ، تحت رقم الحدیث ۶۹۶)، ان کی حدیث کو قابل تحمل (مسند البزار، مسند عثمان بن ابی العاص تحت رقم الحدیث ۲۳۲۲) اور جائز الحدیث (معرفۃ الثقات ج ۲ ص ۷۲، تحت رقم ۱۰۱۸) قرار دیا ہے۔ ”صالح الحدیث“ کو الفاظِ تعدیل میں شمار کیا گیا ہے (قواعد علوم الحدیث ص ۲۴۹)۔

حضرت امام بزارؒ فرماتے ہیں:

حَدَّثَنَا أَبُو كَامِلٍ، قَالَ: نَا عَبْدُ الْوَاحِدِ بْنُ زِيَادٍ، قَالَ: نَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ إِسْحَاقَ، عَنِ النُّعْمَانِ بْنِ سَعْدٍ، عَنْ عَلِيٍّ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اَللَّهُمَّ بَارِكْ لِأُمَّتِي فِي بُكُورِهَا. وَهَذَا الْحَدِيثُ لَا نَعْلَمُهُ يُرْوَى عَنْ عَلِيٍّ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا مِنْ هَذَا

الْوَجْهِ بِهَذَا الْإِسْنَادِ، وَالنُّعْمَانُ بْنُ سَعْدٍ لَا نَعْلَمُ أَحَدًا أَسْنَدَ عَنْهُ، إِلَّا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ إِسْحَاقَ هَذَا وَهُوَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ إِسْحَاقَ أَبُو شَيْبَةَ، وَهُوَ وَاسِطِي حَدَّثَ عَنْهُ عَبْدُ الْوَاحِدِ بْنُ زِيَادٍ، وَمُحَمَّدُ بْنُ فَضِيلٍ، وَأَبُو مُعَاوِيَةَ، وَالْقَاسِمُ بْنُ مَالِكٍ الْمُزَنِيُّ، وَمَرْوَانُ بْنُ مُعَاوِيَةَ. صَالِحُ الْحَدِيثِ.

(مسند البزار المنشور باسم البحر الزخار، مسند علی بن ابی طالب ؑ ج ۲ ص ۲۷۷، ۲۷۸، رقم الحدیث ۶۹۶. المؤلف: أبو بكر أحمد بن عمرو بن عبد الخالق البزار (المتوفى ۲۹۲ھ). المحقق: محفوظ الرحمن زين الله، وعادل بن سعد، وصبری عبد الخالق الشافعی. الناشر: مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة. الطبعة: الأولى)

امام بزار دوسری جگہ فرماتے ہیں:

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ بْنُ شَبُويه المَرُوزِيُّ، وَإِبْرَاهِيمُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْجُنَيْدِ، قَالَا: أَخْبَرَنَا عُمَرُ بْنُ حَفْصٍ بْنُ غِيَاثٍ، قَالَ: أَخْبَرَنَا أَبِي، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنْ يَزِيدَ بْنِ الْحَكَمِ، وَهُوَ ابْنُ أَخِي عُثْمَانَ بْنِ أَبِي الْعَاصِ، عَنْ عُثْمَانَ بْنِ أَبِي الْعَاصِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَقَدْ اسْتَجَنَّ بِجَنَّةٍ كَثِيفَةٍ مِنَ النَّارِ مَنْ سَلَفَ بَيْنَ يَدَيْهِ ثَلَاثَةٌ مِنَ الْوَلَدِ فِي الْإِسْلَامِ. وَهَذَا الْحَدِيثُ لَا نَحْفَظُ لَهُ طَرِيقًا عَنْ عُثْمَانَ إِلَّا هَذَا، وَلَا يُحْفَظُ هَذَا اللَّفْظُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا مِنْ هَذَا الْوَجْهِ بِهَذَا الْإِسْنَادِ، وَإِنْ كَانَ قَدْ رُوِيَ نَحْوُ مَعْنَاهُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ وَجْوهٍ. وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ إِسْحَاقَ كُوفِي يُقَالُ لَهُ أَبُو شَيْبَةَ، حَدَّثَ عَنْهُ مَرْوَانُ بْنُ مُعَاوِيَةَ، وَمُحَمَّدُ بْنُ فَضِيلٍ، وَالْقَاسِمُ بْنُ مَالِكٍ، وَعَبْدُ الْوَاحِدِ بْنُ زِيَادٍ، وَحَفْصُ بْنُ غِيَاثٍ وَغَيْرُهُمْ، وَلَيْسَ حَدِيثُهُ حَدِيثَ حَافِظٍ، وَقَدْ احْتَمَلَ حَدِيثُهُ.

(مسند البزار، مسند عثمان بن ابی العاص، ج ۶ ص ۳۱۱، ۳۲۱۔ رقم الحدیث ۲۳۲۲)
نوٹ حضرت امام بزارؒ کی مذکورہ عبارات سے عبدالرحمنؒ کے صالح الحدیث اور قابل تحمل ہونے کے علاوہ یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کے حافظہ میں کچھ کلام ہے، مگر وہ شدید نہیں۔
 حضرت امام عجلؒ فرماتے ہیں:

عبد الرَّحْمَنِ بن إِسْحَاق بن سعد بن الْحَارِث أَبُو شَيْبَةَ الْوَاسِطِيُّ
 ضَعِيفٌ، جَائِزُ الْحَدِيثِ، يَكْتُبُ حَدِيثَهُ.

(معرفة الثقات من رجال العلم والحديث ومن الضعفاء وذكر
 مذاہبهم وأخبارهم، ج ۲ ص ۷۲ رقم ۱۰۱۸. المؤلف: أبو الحسن أحمد بن عبد
 اللہ بن صالح العجلی الکوفی (المتوفی ۲۶۱ھ). المحقق: عبد العليم عبد
 العظيم البستوى. الناشر: مكتبة الدار، المدينة المنورة، السعودية. الطبعة:
 الأولى، ۱۴۰۵ھ)

نوٹ اس سے معلوم ہوا کہ ان کی حدیث حسن درجہ کی ہے۔ حضرت امام بزارؒ اور حضرت امام
 عجلؒ کے مذکورہ معتدل فیصلے سے حضرت ابو حاتمؒ وغیرہ کے یہ کہنے لا یتحجج
 بحديثہ کا بھی جواب ہو گیا کیونکہ حضرت امام ابو حاتمؒ کی متعدد جروح کو محدثین
 کرامؒ نے مبالغہ پر محمول کیا ہے اور ان کی جرح کو معتدل نہیں سمجھا ہے۔

(قواعد علوم الحدیث ص ۲۴۹)

بفرض تسلیم یہ اس وقت ہے جب کہ اس کی تائید دیگر روایات سے نہ ہو، اور یہاں
 مسئلہ زیر بحث میں معاملہ اس طرح نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ متعدد مجتہدین اور فقہاء
 نے عبدالرحمن بن اسحاقؒ کی مذکورہ حدیث سے حجت پکڑی ہے۔ لہذا ان کا یہ قول
 مجتہدین کے فیصلے سے متعارض بھی ہے اور ان پر حجت بھی نہیں ہے۔

امام ترمذیؒ نے یہ تصریح فرمائی ہے کہ عبدالرحمن بن اسحاقؒ پر بعض محدثین نے کلام کیا
 ہے اور وہ کلام بھی ان کے حفظ کے سلسلہ میں کیا گیا ہے، نہ کہ فسق و کذب کے سلسلہ
 میں۔ نیز ان کے حفظ کے سلسلہ میں وہ کلام بھی زیادہ شدید نہیں ہے۔

حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ حُجْرٍ قَالَ: حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ مُسْهِرٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ

إِسْحَاقُ، عَنِ النُّعْمَانِ بْنِ سَعْدٍ، عَنْ عَلِيٍّ قَالَ: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ فِي الْجَنَّةِ غُرَفًا تَرَى ظُهُورَهَا مِنْ بُطُونِهَا وَبُطُونُهَا مِنْ ظُهُورِهَا. فَقَامَ أَعْرَابِيٌّ فَقَالَ: لِمَنْ هِيَ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: لِمَنْ أَطَابَ الْكَلَامَ، وَأَطْعَمَ الطَّعَامَ، وَأَدَامَ الصِّيَامَ، وَصَلَّى بِاللَّيْلِ وَالنَّاسُ نِيَامٌ. هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ لَا نَعْرِفُهُ إِلَّا مِنْ حَدِيثِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ. وَقَدْ تَكَلَّمَ بَعْضُ أَهْلِ الْحَدِيثِ فِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ هَذَا مِنْ قَبْلِ حِفْظِهِ، وَهُوَ كُوفِيٌّ، وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ إِسْحَاقَ الْقُرَشِيُّ مَدَنِيٌّ وَهُوَ أَثْبَتُ مِنْ هَذَا، وَكِلَاهُمَا كَانَ فِي عَصْرِ وَاحِدٍ.

(ترمذی ص ۷۹۵ کتاب البر والصلة تحت حدیث ۱۹۸۴)

۲ حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ حُجْرٍ قَالَ: حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ مُسْهِرٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنِ النُّعْمَانِ بْنِ سَعْدٍ، عَنْ عَلِيٍّ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ فِي الْجَنَّةِ لَغُرَفًا تَرَى ظُهُورَهَا مِنْ بُطُونِهَا وَبُطُونُهَا مِنْ ظُهُورِهَا. فَقَامَ إِلَيْهِ أَعْرَابِيٌّ فَقَالَ: لِمَنْ هِيَ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: هِيَ لِمَنْ أَطَابَ الْكَلَامَ، وَأَطْعَمَ الطَّعَامَ، وَأَدَامَ الصِّيَامَ، وَصَلَّى لِلَّهِ بِاللَّيْلِ وَالنَّاسُ نِيَامٌ. هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ. وَقَدْ تَكَلَّمَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ فِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ هَذَا مِنْ قَبْلِ حِفْظِهِ وَهُوَ كُوفِيٌّ، وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ إِسْحَاقَ الْقُرَشِيُّ مَدِينِيٌّ وَهُوَ أَثْبَتُ مِنْ هَذَا

(ترمذی، کتاب صفة الجنة، رقم الحدیث ۲۵۲۷)

نوٹ حضرت امام ترمذیؒ کی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ ان پر بعض محدثین کرامؒ نے کلام کیا ہے۔ اس کے ساتھ ہی یہ بھی معلوم ہوا کہ محدثین کرامؒ نے ان کی عدالت پر کلام نہیں کیا ہے بلکہ حفظ کی جہت سے کلام کیا ہے۔ نیز حضرت امام ترمذیؒ کے عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؒ کو ”وَهُوَ أَثْبَتُ مِنْ هَذَا“ فرمانے سے ان کے مقابلہ میں عبد الرحمن بن اسحاق کوفیؒ کا کم از کم مثبت ہونا بھی معلوم ہوا۔

☆ حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ (المتوفی ۱۳۹۲ھ) فرماتے ہیں:

قلت: فالحفظ ليس بشرط لصحة الحديث.

(مقدمہ اعلاء السنن: قواعد فی علوم الحديث، ج ۱۹ ص ۴۱۳)

ترجمہ

میں کہتا ہوں: حفظ، حدیثِ صحت کی شرائط میں سے نہیں ہے۔

4

امام ترمذی نے عبدالرحمن بن اسحاق کی بعض احادیث پر تحسین کا بھی حکم لگایا ہے۔

حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ حُجْرٍ، قَالَ: أَخْبَرَنَا عَلِيُّ بْنُ مُسْهِرٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنِ النُّعْمَانِ بْنِ سَعْدٍ، عَنْ عَلِيٍّ، قَالَ: سَأَلَهُ رَجُلٌ، فَقَالَ: أَيُّ شَهْرٍ تَأْمُرُنِي أَنْ أَصُومَ بَعْدَ شَهْرِ رَمَضَانَ، قَالَ لَهُ: مَا سَمِعْتُ أَحَدًا يَسْأَلُ عَنْ هَذَا، إِلَّا رَجُلًا سَمِعْتُهُ يَسْأَلُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَأَنَا قَاعِدٌ عِنْدَهُ، فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! أَيُّ شَهْرٍ تَأْمُرُنِي أَنْ أَصُومَ بَعْدَ شَهْرِ رَمَضَانَ، قَالَ: إِنْ كُنْتَ صَائِمًا بَعْدَ شَهْرِ رَمَضَانَ فَصُومِ الْمُحَرَّمَ، فَإِنَّهُ شَهْرُ اللَّهِ، فِيهِ يَوْمٌ تَابَ فِيهِ عَلَى قَوْمٍ، وَيَتُوبُ فِيهِ عَلَى قَوْمٍ آخَرِينَ. هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ غَرِيبٌ.

(ترمذی: ص ۳۲۹ رقم الحدیث ۷۴۱ طبع دارالمعرفہ، بیروت)۔

☆

پس اس وجہ سے ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے کے سنت ہونے کی یہ حدیث حسن درجہ میں داخل ہے۔

5

امام احمد نے اس حدیث کو مسند احمد (مسند احمد ج ۱ ص ۱۰۹ رقم ۸۷۵) میں بیان کیا ہے۔ ایک روایت کے مطابق امام احمد بھی ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں۔ اس روایت کو ان کے بعض تبعین نے مشہور اور قوی قرار دیا ہے (مسائل الامام احمد بن حنبل و ابن راہویہ ج ۱ ص ۱۳۹؛ متن الخرقی علی مذهب ابی عبد اللہ احمد بن حنبل ج ۱ ص ۲۲، باب استقبال القبلة)۔ بعض نے اس کی تصحیح بھی فرمائی ہے۔ متعدد اور معتمد حنابلہ نے کتب فقہ میں اسی کو اختیار کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد نے بھی اس حدیث کے ضعف کو مقبول درجہ دیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت امام احمد، حضرت عبدالرحمن بن اسحاق کو ضعیف کہنے کے باوجود یہ بھی فرماتے ہیں:

والمدنی أعجب الى من الواسطي. (تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۱۲۲)
ترجمہ حضرت عبدالرحمن بن اسحاق قرشی مدنی مجھے عبدالرحمن بن اسحاق واسطی کو فی سے زیادہ پسند ہے۔

6 عبدالرحمن بن اسحاق کی اس روایت کو متعدد محدثین نے اپنی کتب احادیث میں روایت کیا ہے۔ امام احمد (مسند احمد ج ۱ ص ۱۰۹ رقم ۸۷۵)، ابوداؤد (رقم ۷۵۶)، دارقطنی (رقم ۱۱۰۲، ۱۱۰۳)، ابن ابی شیبہ (رقم ۳۹۶۶)، طحاوی (احکام القرآن طحاوی، کتاب الصلاة تاویل قوله تعالى: فصل لربك وانحر)، اور امام ابن المنذر (الاوسط لابن المنذر تحت رقم الحدیث ۱۲۴۲) نے اس روایت کو اپنی اسناد کے ساتھ روایت کیا ہے۔

7 درجہ ذیل محدثین کرام سے، عبدالرحمن بن اسحاق کی تعدیل یا روایت لینا ثابت ہے۔

۱ امام حاکم صحیح له فی المستدرک رقم: ۱۹۷۳، ۳۴۲۲، ۸۶۸۸

۲ امام ذہبی سکوت رقم: ۱۹۷۳

علی شرط مسلم رقم ۳۴۲۲

امام ذہبی نے اس راوی کو ضعیف بھی رقم: ۳۴۷۷

کہا ہے

۳ ابن ملقن سکوت فی الاستدراک رقم: ۱۹۷۳، ۳۴۲۲

۴ امام ترمذی قال: هذا حديث حسن غريب. سنن ترمذی رقم: ۷۴۱

وَقَدْ تَكَلَّمَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ فِي

عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ هَذَا

مِنْ قَبْلِ حِفْظِهِ

۵ امام بن خزيمة احتج فی صحیحہ ابن خزيمة رقم ۱۹۵۹

۶ حافظ ابن حجر مائل به تحسین القول المسدد صفحہ ۳۵

۷ علامہ ابن قیم قال: "والصحيح حديث علي عليه السلام" بدائع الفوائد ۳/۹۱

- ۸ امام ابن معینؒ احتجاج فی تاریخ تاریخ الدوری ۱/ ۲۲۱ رقم: ۱۳۸۳
- ۹ امام عجلؒ ضعیف، جائز الحدیث، یکتب معرفۃ الثقات رقم: ۱۰۱۸
- حدیثہ
- ۱۰ امام المقدسیؒ احتجاج فی المختارہ الاحادیث المختارہ رقم: ۲۸۹، ۲۹۰
- ۱۱ امام رازی تمامؒ احتجاج فوائد تمام رقم: ۳۶۰، ۲۰۲
- ۱۲ امام سیوطیؒ مائل بہ تحسین التعقبات
- ۱۳ امام بزارؒ صالح الحدیث مسند البزار رقم ۶۹۶
- ۱۵ ڈاکٹر عبدالمالک حسن حاشیہ ضیاء المختارہ رقم: ۲۸۹، ۲۹۰
- ۱۶ علامہ البانیؒ حکم علی حدیث: حسن حاشیہ سنن ترمذی ۲۵۲۷
- ۱۷ صحیح لغیرہ حاشیہ سنن ترمذی ۲۹۰۹
- ☆ اس تفصیل سے یہ واضح ہو گیا ہے کہ عبد الرحمن بن اسحاق ثقہ اور کم از کم حسن الحدیث راوی ہے۔

۸ حضرت عبد الرحمن بن اسحاق قرون ثلاثہ میں سے ہیں جن کو ہمارے نزدیک عدالت پر محمول کیا جائے گا اور ان کو ثقہ و عادل قرار دیا جائے گا، اور ان کو فاسق و کاذب نہیں کہا جائے گا۔

۹ علامہ شیخ محمد ہاشم سندھی ٹھٹھویؒ فرماتے ہیں:

فجهالة حال الرجل في القرون الثلاثة لا تضر عند الحنفية، وتكون محمولة على العدالة، بشهادة النبي ﷺ لأهل ثلاثتها بالخيرية، كما هو مصرح به في التوضيح وغيره من كتب أصول الحنفية. ولا شك أن عبد الرحمن المذكور من أهل القرن الثالث - أي أتباع التابعين - لما ذكره الحافظ ابن حجر في التقريب: أن عبد الرحمن بن اسحاق من الطبقة السابعة. وقال هو أيضاً في مقدمة التقريب: ان المراد بالطبقة السابعة أتباع التابعين: كالأمام مالك وأمثاله. فتدبر.

(حاشیہ، ترصیع الدرۃ علی درہم الصرۃ ص ۸۱۔ طبع ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی، ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ قرونِ ثلاثہ میں کسی شخص کا مجہول الحال ہونا حنفیہ کے نزدیک نقصان دہ نہیں ہے، اور اس کو عدالت پر ہی محمول کیا جائے گا کیونکہ نبی اکرم ﷺ نے قرونِ ثلاثہ کے خیر ہونے کی شہادت دی ہے جیسا کہ توضیح اور احناف کی دوسری اصول کی کتابوں میں مذکور ہے۔ اس میں کوئی شک ہی نہیں ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن اسحاق قرونِ ثلاثہ یعنی تبع تابعین میں سے ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے اپنی کتاب: ”تقریب“ میں کہا ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن اسحاق راویوں کے طبقہ سابعہ میں سے ہے۔ اور انھوں نے تقریب کے مقدمہ میں فرمایا ہے: طبقہ سابعہ میں تبع تابعینؒ مراد ہیں جیسے حضرت امام مالکؒ اور ان کے ہم عصر۔ لہذا تدبر و فکر سے کام لو۔

10 یہی وجہ ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن اسحاقؒ پر جن محدثین کرامؒ نے جرح فرمائی ہے (مثلاً ضعیف، منکر وغیرہ)۔ ان کی جرح کے الفاظ مرتبہ رابعہ سے نیچے کے ہیں، جو راوی میں فسق یا کذب کو ثابت نہیں کرتے، اور ان کی عدالت کو مجروح نہیں کرتے، بلکہ بعض الفاظ تو سرے سے باعث جرح ہی نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان کے ضعف پر اتفاق نہیں۔ (قواعد فی علوم الحدیث ص ۲۵۱، ۲۵۲)۔

11 اس روایت میں حضرت عبدالرحمن بن اسحاقؒ سے روایت کرنے والے اور جن سے یہ روایت کرتے ہیں، ان راویوں کے متعدد اور ایک دوسرے کے متابع نیز ثقہ راویوں کے ان سے روایت کرنے کے باعث بھی اس حدیث کا ضعف کافی حد تک دور ہو جاتا ہے۔

12 علامہ شیخ محمد ہاشم سندھی ٹھٹھویؒ فرماتے ہیں:

الضعیف يتقوى بكثرة الطرق سواء كان مداره على واحد أو منقولاً عن كثيرين كما أفادته عبارة التحرير تلويحاً وعبارة شرحه تصريحاً. ومن ادعى خلاف ذلك فعليه بالدليل على..... ثم ان سلمنا أن الحديث الضعيف لا يتقوى بكثرة الطرق اذا كان المدار على واحد

فنقول حدیث علی رضی اللہ عنہ یتقوی بسائر الحدیث والآثار التي قد منهاها فی درهم الصرة. والآثر وان اختلف فی كونه دليلاً مستقلاً لكنه لا شك فی كونه مرجحاً.

(ترصیع الدرۃ علی درهم الصرة ص ۷۹۔ طبع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی، ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ ضعیف حدیث طرق کی کثرت سے قوی ہو جاتی ہے، چاہے اس کا مدار کسی ایک راوی پر ہو، یا وہ کثیر تعداد میں ہوں، جیسا کہ کتاب: ”تحریر“ میں کنایہ کے طور پر بیان ہوا ہے اور اس کی شرح میں صراحۃً بیان ہوا ہے۔ جو اس کے خلاف دعویٰ کرتا ہے تو اس کے ذمہ دلیل کا بیان کرنا لازم ہے۔

پھر اگر ہم اس بات کو بھی تسلیم کر لیں کہ ضعیف حدیث کثرت طرق سے قوی نہیں ہوتی، جب اس کا مدار ایک ہی راوی پر ہو۔ تو پھر ہم کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث ان تمام احادیث و آثار سے قوی ہوتی ہے جن کو ہم نے درہم الصرة میں بیان کر دیا ہے۔ اور اثر کے اگرچہ مستقل دلیل کے طور پر تسلیم کرنے میں اختلاف ہے لیکن اس کے مرنج ہونے کوئی شک ہی نہیں ہے۔

اس روایت کے ساتھ جب حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ کی روایت (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲ رقم ۳۹۵۹)، حضرت ابو مجلز رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۳ رقم ۳۹۶۳) اور حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۲ رقم ۳۹۶۰) کی روایت کو ملایا جائے تو پھر تائیداً اور استشہاداً اس روایت کے قبول ہونے میں کوئی رکاوٹ نہیں۔

جب کہ ہمارے نزدیک اگر سرے سے یہ روایات نہ ہوتیں، تب بھی حضرت ابو مجلز اور حضرت ابراہیم نخعی رحمہما اللہ جیسے جلیل القدر تابعین کے اقوال اقتداء و حجت کے لیے کافی تھے۔ جب کسی حدیث سے مجتہد استدلال کرے تو وہ حدیث اس کے نزدیک مقبول ہونے کی دلیل ہوتی ہے، بلکہ مجتہد کے اجتہاد سے حدیث کا ضعف دور ہو کر وہ حدیث حسن لغیرہ میں داخل ہو جاتی ہے، اگرچہ فی نفسہ ضعیف ہو۔

متعدد مجتہدین نے حدیث علیؑ اور حدیث ابو ہریرہؓ سے استدلال کیا ہے، جیسا کہ باب نمبر 3 میں بیان ہو چکا ہے۔ حضرت امام طحاویؒ جو کہ خود مجتہد ہیں ان کا استدلال بھی باب 3 میں بیان ہو چکا ہے۔ یہ بات ممکن ہے کہ محدثین کرامؒ ایک روایت کو ضعیف کہیں مگر وہ حدیث مجتہد کے نزدیک ضعیف نہ ہو۔

نیز جب کسی حدیث کی عمل سے موافقت ہو جائے، یا اس کی کوئی روایت شاہد ہو، تو یہ بھی ضعیف حدیث کی صحت کا قرینہ بن جاتا ہے۔ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر صحابہ کرامؓ، تابعین کرامؒ اور بعد کے بہت سے اہل علم حضرات کے عمل کا ذکر گزر چکا ہے۔

حضرت امام ترمذیؒ (المتوفی ۲۷۹ھ) فرماتے ہیں:

حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو الْأَحْوَصِ، عَنْ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هُلَبٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمُنَا، فَيَأْخُذُ شِمَالَهُ بِيَمِينِهِ. وَفِي الْبَابِ عَنْ وَاثِلِ بْنِ حُجْرٍ، وَغُطَيْفِ بْنِ الْحَارِثِ، وَابْنِ عَبَّاسٍ، وَابْنِ مَسْعُودٍ، وَسَهْلِ بْنِ سَعْدٍ. حَدِيثُ هُلَبٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ. وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَالتَّابِعِينَ، وَمَنْ بَعْدَهُمْ، يَرَوْنَ أَنَّ يَضَعُ الرَّجُلُ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ، وَرَأَى بَعْضُهُمْ أَنَّ يَضَعُهَا فَوْقَ السُّرَّةِ. وَرَأَى بَعْضُهُمْ: أَنَّ يَضَعُهَا تَحْتَ السُّرَّةِ. وَكُلُّ ذَلِكَ وَاسِعٌ عِنْدَهُمْ. وَاسْمُ هُلَبٍ: يَزِيدُ بْنُ قُنَافَةَ الطَّائِيُّ.

(ترمذی ص ۲۹ رقم ۲۵۲ طبع دارالمعرفہ، بیروت)

ترجمہ حضرت قبیصہ بن ہلبؒ اپنے والد حضرت ہلبؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ جناب رسول اللہ ﷺ ہماری امامت فرماتے تھے، تو اپنے بائیں ہاتھ کو اپنے دائیں ہاتھ سے پکڑ لیا کرتے تھے۔

امام ترمذیؒ فرماتے ہیں: اس باب میں حضرت وائل بن حجرؒ، حضرت غطفان بن

حارثؒ، حضرت عبداللہ بن عباسؒ، حضرت عبداللہ بن مسعودؒ اور حضرت

اہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے احادیث مروی ہیں۔ حضرت ہلب رضی اللہ عنہ کی (مذکورہ) حدیث ”حسن“ ہے۔ اسی پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، تابعین اور ان کے بعد کے اہل علم (تابعین) حضرات کا عمل ہے، جو یہ فرماتے ہیں کہ آدمی نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھے۔ اور ان (صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین اور تبع تابعین) میں سے بعض اہل علم حضرات ہاتھوں کو ناف کے اوپر اور بعض ناف کے نیچے رکھنے کے قائل ہیں۔ ان سب (یعنی ناف سے اوپر اور نیچے ہاتھ رکھنے) کی ان کے نزدیک گنجائش ہے۔ علامہ شیخ محمد ہاشم سندھی ٹھٹھوی (المتوفی ۱۲۷۱ھ) فرماتے ہیں:

15

ثم لا يخفى عليكم انا لا نكتفى في الاحتجاج على الوضع تحت السرة بحديث فيه عبد الرحمن بن اسحاق، بل احتجنا بحديث وائل بن حجر المذكور في مصنف أبي بكر بن أبي شيبة بسند جيد لا غبار فيه كما هو معلوم عندكم.

(معیار النقاد فی تمییز المغشوش عن الجیاد ص ۱۰۱۔ طبع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ، کراچی، ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ پھر تم پر یہ بات مخفی نہیں رہنی چاہیے کہ ہم نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے دلائل میں صرف اسی حدیث پر اکتفاء نہیں کرتے، جس میں حضرت عبد الرحمن بن اسحاق مذکور ہیں، بلکہ ہماری دلیل حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث ہے جو مصنف ابن ابی شیبہ (رقم ۳۹۵۹) میں ہے جس کی سند بے غبار جید ہے، جیسا کہ یہ بات تم کو بھی معلوم ہے۔

زبیر علی زئی غیر مقلد نے ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام“ (صفحہ ۱۱، ۱۲) میں مختلف محدثین کرام سے عبد الرحمن بن اسحاق کی تضعیف نقل کی ہے، مگر تحقیق کے معیار کو برقرار نہ رکھ سکے۔ زبیر علی زئی غیر مقلد نے وہی اعتراضات نقل کیے ہیں، جو عبد الرحمن بن اسحاق پر محدثین کرام نے نقل در نقل اپنی کتابوں میں لکھے ہیں۔ یہاں موضوع کو مد نظر رکھتے ہوئے انتہائی ضروری ہے کہ محدثین کرام کی تحقیق کا منصفانہ جائزہ لیا جائے

16

1.2.3.5: عبد الرحمن بن اسحاقؒ پر جرح کی تحقیق

زبیر علی زئی نے اپنی کتاب: ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ (۱۲، ۱۱) میں عبد الرحمن بن اسحاقؒ پر تقریباً بیس (۲۰) محدثین کرامؒ سے جرح نقل کی ہے۔ مگر یہ تمام جرحیں غیر مفسر ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہو سکتیں۔ اگر بالفرض ان جروح کی حیثیت کو مان بھی لیا جائے تو دیگر محدثین کرامؒ کی تصحیح اور اس کی روایت سے احتجاج کی بنا پر یہ راوی ساقط الاعتبار ہو نہیں سکتا۔ اور جب کہ اس حدیث کے دیگر شواہد بھی موجود ہیں۔

زبیر علی زئی غیر مقلد نے ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام“ (ص ۱۲، ۱۱) میں جن محدثین کرامؒ سے جروح نقل کی ہیں۔ اس میں ان جروح کا سبب بیان نہیں کیا گیا۔ جس کی وجہ سے یہ جروح مبہم رہیں گی۔ اب قابل توجہ امر یہ ہے کہ محدثین کرامؒ نے عبد الرحمن بن اسحاقؒ کوئی پر یہ جروح کیوں کی ہیں؟ اور اس کے اسباب کیا تھے؟ اس سبب کو محدث ابن جوزیؒ اور ابن خزیمہؒ نے صراحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

1 محدث ابن جوزیؒ کے قول کی تحقیق

محدث ابن جوزیؒ اپنی کتاب الضعفاء والمتروکون میں لکھتے ہیں:

عبد الرحمن بن اسحاق بن الحارث أبو شبیة الواسطی یروی عن أبیه وعن الشعبي ومحارب ويحدث عن النعمان عن المغيرة أحاديث مناکیر.

(الضعفاء والمتروکون، ج ۲ ص ۸۹ رقم ۱۸۵۰. المؤلف: جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد الجوزي (المتوفى ۵۹۷ھ). المحقق: عبد الله القاضي. الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت. الطبعة: الأولى، ۱۴۰۶ھ)

ترجمہ حضرت عبد الرحمن بن اسحاقؒ اپنے باپ، امام شعبیؒ، حضرت محاربؒ سے روایات بیان

کرتا ہے اور نعمان عن المغيرة کی سند سے احادیث مناکیر روایت کرتا ہے۔
یہاں پر واضح ہو گیا کہ عبد الرحمن بن اسحاق پر جرح کی وجہ عبد الرحمن عن
نعمان عن المغيرة کی سند پر ہے۔ اور ابن جوزی کی اس خاص جرح کی وجہ سے
عبد الرحمن عن نعمان عن علیؑ کی عام سند پر اعتراض کرنا غلط ہے۔ یہ نکتہ
یاد رہے کہ ابن جوزی نے جس سند پر اعتراض کیا اس میں حضرت مغیرہؓ کا تذکرہ
ہے۔ جب کہ ہماری پیش کردہ سند میں حضرت علی المرتضیٰؑ ہیں۔ لہذا اس فرق کو ملحوظ
خاطر رکھا جائے۔ اور کوئی غیر مقلد اس میں بددیانتی نہ کرے۔

مزید یہ نکتہ بھی بہت اہم اور قابل دید ہے کہ حضرت علامہ ابن جوزیؒ نے عبد الرحمنؒ پر
ضعیف کی نہیں بلکہ احادیث مناکیر کی جرح کی ہے، اور اس اعتراض کا یہ مطلب نہیں
بننا کہ راوی ضعیف ہے بلکہ ایک طالب علم کو بھی یہ بات معلوم ہے کہ اس سے
مراد روایت میں تفرد ہے نہ کہ ضعف۔

دوسرا یہ بھی اصول مد نظر رکھنا چاہیے کہ اگر تفرد والی حدیث یا روایت کی متابعت یا
شواہد مل جائیں تو وہ حدیث صحیح ہوتی ہے۔ اور ہماری پیش کردہ روایات کے متعدد
شواہد اور متابعات موجود ہیں، جس سے اس روایت کے کم از کم حسن ہونے میں کوئی
شبہ نہیں۔

اگر عبد الرحمن بن اسحاق عن نعمان عن علیؑ والی سند پر بھی احادیث
مناکیر کی جرح ہو، تب بھی متابعت اور شواہد سے جرح ختم ہو جاتی ہے۔ لہذا عبد الرحمن
بن اسحاق پر جرح مطلق علی الاطلاق لاگو نہیں ہوتی ہے جب کہ اس کے شواہد موجود
ہیں۔

2 ابن خزیمہ کے قول کی تحقیق

اعتراض امام ابن خزیمہ نے کتاب التوحید (ج ۱ ص ۳۲۵) میں عبد الرحمن بن اسحاق
عن نعمان بن سعد عن علیؑ والی سند کے بارے میں لکھا ہے کہ عبد الرحمن
بن اسحاق عن نعمان بن سعد عن علیؑ کی سند سے اخبار منکرہ روایت کرتا

ہے۔

جواب

امام ابن خزیمہؒ کی یہ جرح مختلف وجوہات کی وجہ سے قابل التفات نہیں ہے۔

۱ اخبار منکرہ سے مراد روایت یا راوی کا ضعف نہیں بلکہ تفرّد مراد ہے۔ اور تفرّد والی جرح کو ضعیف ہونے پر لاگو کرنا ایک علمی بدیانتی ہے۔ اور اس طرح کی بدیانتی تو غیر مقلد زبیر علی زئیؒ کی تحریروں میں عام ہے۔

۲ امام ابن خزیمہؒ نے اپنی دوسری کتاب صحیح ابن خزیمہ میں عبدالرحمن بن اسحاق عن نعمان بن سعد عن علیؒ والی سند روایت کی ہے اور عبدالرحمنؒ پر صراحۃً کوئی جرح نقل نہیں کی۔

امام ابن خزیمہؒ نے عبدالرحمن کے بارے میں لکھا ہے کہ فان فی القلب من عبدالرحمن بن اسحاق (صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۳۰۶)

ترجمہ

میرے دل میں عبدالرحمن بن اسحاق کے بارے میں شک ہے

مگر یاد رہے کہ اس قسم کے اقوال سے بھی راوی ضعیف ثابت نہیں ہوتا ہے۔

۳ اگر امام ابن خزیمہؒ کی جرح عبدالرحمن عن نعمان عن علیؒ پر بالفرض منطبق کر لی جائے، تو پھر بھی اس سند کے دوسرے متابعات اور شواہد موجود ہیں۔ لہذا اس سند پر اعتراض درست نہیں ہے۔ مزید یہ کہ ابن خزیمہؒ نے اخبار منکرۃ کا اطلاق کیا ہے۔ جس یہ ثابت نہیں ہوتا کہ عبدالرحمن بن اسحاقؒ مطلقاً ضعیف ہے اور نہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس کی تمام روایات منکر ہیں۔

۴ اگر ہم محدث ابن خزیمہؒ اور ابن جوزیؒ کی جرح کا تفصیلی جائزہ لیں تو ان کے اقوال کی حقیقت عیاں ہو جاتی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ محدثین کرام کو اعتراض عبدالرحمن بن اسحاق عن نعمان بن سعد عن المغیرۃ کی سند پر تھا۔ اس طرح کے راویوں کی مثالیں اسماء الرجال کی کتابوں میں متعدد مقامات پر موجود ہیں۔ جمہور محدثین کرام نے عبدالرحمن بن اسحاق عن نعمان بن سعد عن علیؒ کی سند والی روایات نقل کی ہیں اور اس پر اعتماد ظاہر کیا ہے۔ جن سے عبدالرحمن بن اسحاق عن نعمان بن سعد عن علیؒ کی سند کی ثقاہت

مزید واضح ہو جاتی ہے۔

3 حضرت امام احمدؒ کے قول کی تحقیق

اعتراض زبیر علی زئی صاحب اپنے مضمون میں امام احمد بن حنبل کے حوالہ (کتاب العلل ج ۱ ص ۳۵۰ رقم ۱۲۸۹) سے عبد الرحمن بن اسحاق الکوفی کو متروک الحدیث لکھا ہے۔
(الحديث: ۹۰ صفحہ ۲۳، ۲۴)

جواب زبیر علی زئی نے ان الفاظ سے متصل آگے مزید الفاظ کو چھپا کر بہت بڑی علمی خیانت کی ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ کی پوری عبارت یوں ہے:

سَمِعْتُ أَبِي يَقُولُ: عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ إِسْحَاقَ الْكُوفِيُّ مَتْرُوكُ الْحَدِيثِ يَعْنِي الَّذِي يَحْدُثُ عَنْهُ بَنُ إِدْرِيسَ وَابْنُ فَضِيلٍ.

(العلل ومعرفة الرجال، ج ۲ ص ۲۸۶ رقم ۲۲۷۸. المؤلف: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد الشيباني (المتوفى ۲۴۱ھ). المحقق: وصی اللہ بن محمد عباس. الناشر: دار الخاني، الرياض. الطبعة: الثانية، ۱۴۲۲ھ)

ترجمہ حضرت امام احمدؒ کے صاحب زادے حضرت عبد اللہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ حضرت عبد الرحمن بن اسحاق کوفیؒ متروک الحدیث ہے، یعنی متروک الحدیث صرف اس وقت ہیں جب ان سے ابن ادریسؒ اور ابن فضیلؒ روایت کریں۔

لہذا نسبتی جرح کو مطلقاً جرح بنادیا۔ اور علمی خیانت کا ثبوت پیش کیا۔

4 امام ترمذیؒ اور امام حاکمؒ کی تحسین و تصحیح پر اعتراض

زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنی کتاب: نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام (ص ۱۲) میں لکھتے ہیں: ”حالانکہ ترمذی اور حاکم دونوں ان لوگوں (حنفی) کے نزدیک تساہل کے ساتھ مشہور ہیں..... اسی لیے بقول حافظ ذہبیؒ: ”علماء ترمذیؒ کی تصحیح پر اعتماد نہیں کرتے۔“

الزامی جواب زبیر علی زئی غیر مقلد کے اکابر مولانا مبارکپوریؒ امام ترمذیؒ کی تحسین کے بارے میں لکھتے ہیں: ”میں کہتا ہوں کہ ترمذیؒ کی تصحیح اور تحسین پر اعتماد اس وقت نہیں جب وہ صحیح یا حسن کہنے میں منفرد ہوں مگر جب ائمہ حدیث میں دوسرے بھی ان کی موافقت کریں تو پھر وہ غیر معتمد نہیں بلکہ ان کی تصحیح و تحسین پر اعتماد کیا جائے گا (مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۷۲)۔

یہ ایک عجیب تضاد ہے کہ فاتحہ خلف الامام کے مسئلہ پر تو امام ترمذیؒ اور امام حاکمؒ کی تحسین کو قبول کرنا اور ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر ان کی تحسین اور تصحیح کو رد کرنا۔ کیا یہ مسلکی حمایت کا شاخسانہ نہیں؟ اُمید ہے کہ اس کا جواب زبیر علی زئی غیر مقلد ضرور دیں گے۔

بقول علامہ مبارکپوریؒ غیر مقلد امام ترمذیؒ اور امام حاکمؒ کی تصحیح تو اس وقت قابل قبول نہیں جب یہ کسی راوی کی توثیق میں تنہا ہوں۔ جبکہ عبدالرحمن بن اسحاقؒ کی توثیق متعدد محدثین نے کی ہے جیسے کہ پہلے ان حوالہ جات کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ لہذا اس حدیث پر غیر مقلدین حضرات کا اعتراض کرنا فضول اور اسماء الرجال کی روشنی میں غلط ہے۔

5.4: حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کی تحقیق

حدثنا مسدد، أخبرنا عبد الواحد بن زياد، عن عبد الرحمن بن اسحاق الكوفي، عن سيار أبي الحكم، عن أبي وائل، قال: قال ابو هريرة: أَخَذُ الْأُكُفَّ عَلَى الْأُكُفِّ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السُّرَّةِ.

(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۲۸۷ رقم ۵۸ طبع دار المعرفہ، بیروت ۱۴۲۲ھ؛ الأوسط فی السنن والإجماع والاختلاف، ج ۳ ص ۹۴ رقم ۱۲۹۱. المؤلف: أبو بكر محمد بن إبراهيم بن المنذر النيسابوري (المتوفى ۳۱۹ھ). تحقيق: أبو حماد صغير أحمد بن محمد حنيف. الناشر: دار طيبة، الرياض، السعودية. الطبعة: الأولى ۱۴۰۵ھ؛ المحلى ابن حزم: ۳/۳۰)

ترجمہ حضرت ابو وائلؒ حضرت ابو ہریرہؓ سے نقل کرتے ہیں کہ نماز میں ہتھیلی کو ہتھیلی پر ناف کے نیچے رکھنا ہے۔

سند کی تحقیق

شقیق بن سلمۃ (ابی وائل)	ثقة	(تقریب التہذیب ۱/۴۲۱)
سیار بن الحکم	صدوق ثقة	(تقریب: ۲۷۹۴)
عبدالرحمن بن اسحاق	حسن الحديث	(ضیاء المختارہ: ۲/۱۱۷ رقم ۴۸۹)
عبدالواحد بن زیاد	ثقة	(تہذیب التہذیب: ۶/۳۰۵)
مسدد بن مسرہد	ثقة حافظ	(تقریب رقم: ۶۸۷۰)

نوٹ اس حدیث کی سند بھی حسن ہے۔ یاد رہے کہ عبدالرحمن بن اسحاق پر جرح صرف عن نعمان عن المغيرة والی سند پر ہے۔ جب کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی سند عبدالرحمن بن اسحاق عن سیار بن الحکم عن ابی وائل، قال: قال ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

عبدالرحمن بن اسحاق عن سیار بن الحکم عن ابی وائل کی سند کو امام حاکم نے مستدرک حاکم رقم نمبر ۱۹۷۳، اور رقم نمبر ۳۶۰۵ کے تحت ”هذا حديث صحيح“ لکھا ہے، جس سے اس کی سند کی ثقاہت ثابت ہوتی ہے۔

تنبیہ حضرت شیخ ضیاء الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد المقدسی (المتوفی ۶۴۳ھ) نے اپنی کتاب: الاحادیث المختارۃ میں سند: ثنا عبد الرحمن بن إسحاق القرشي عن سيّار أبي الحکم عن أبي وائل کو حسن کہا ہے۔

أَخْبَرَنَا الْمُبَارَكُ بْنُ أَبِي الْمَعَالِي بِبَغْدَادَ أَنَّ هَبَةَ اللَّهِ بْنَ الْحُصَيْنِ أَخْبَرَهُمْ قِرَاءَةً عَلَيْهِ أَنَا أَبُو عَلِيٍّ بْنُ الْمَذْهَبِ أَنَا أَبُو بَكْرٍ الْقَطِيعِيُّ ثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ حَدَّثَنِي أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَمْرِو ثَنَا أَبُو مُعَاوِيَةَ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ الْقُرَشِيِّ عَنْ سَيَّارِ أَبِي الْحَكَمِ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ أَتَى عَلِيًّا رَجُلٌ فَقَالَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ إِنِّي عَجِزْتُ عَنْ مَكَاتِبَتِي فَأَعْنِي فَقَالَ أَلَا أَعْلَمُكَ كَلِمَتَ عِلْمَيْنِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ كَانَ عَلَيْكَ مِثْلُ جَبَلٍ صِيرَ دَنَائِيرَ لَأَدَّاهُ اللَّهُ عَنْكَ

قُلِ اللَّهُمَّ اكْفِنِي بِحَلَالِكَ عَنْ حَرَامِكَ وَأَغْنِنِي بِفَضْلِكَ عَمَّنْ سِوَاكَ. (إِسْنَادُهُ حَسَنٌ)

۲ وَأَخْبَرَنَا الْإِمَامُ أَبُو بَكْرٍ الْقَاسِمُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ الصَّفَّارُ قِرَاءَةً عَلَيْهِ وَنَحْنُ نَسْمَعُ بَنِي سَابُورَ قِيلَ لَهُ أَخْبَرَكُمْ جَدُّكَ أَبُو حَفْصٍ عُمَرُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ مَنْصُورٍ قِرَاءَةً عَلَيْهِ أَنَا أَحْمَدُ بْنُ خَلْفٍ قَالَ أَنَا عَبْدُ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْحَافِظُ ثَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ عِصْمَةَ بْنِ إِبْرَاهِيمَ ثَنَا أَبِي ثَنَا يَحْيَى بْنُ يَحْيَى أَنَا أَبُو مُعَاوِيَةَ ثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ إِسْحَاقَ الْقُرَشِيُّ عَنْ سَيَّارِ أَبِي الْحَكَمِ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ جَاءَ رَجُلٌ إِلَى عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَقَالَ أَعْنِي فِي مَكَاتِبِي فَقَالَ أَلَا أَعْلَمُكَ كَلِمَاتٍ عَلَّمْنِيهِنَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ كَانَ عَلَيْكَ مِثْلُ جَبَلٍ صِيرَ دِينًا لَأَدَّاهُ اللَّهُ عَنْكَ قُلِ اللَّهُمَّ اكْفِنِي بِحَلَالِكَ عَنْ حَرَامِكَ وَأَغْنِنِي بِفَضْلِكَ عَمَّنْ سِوَاكَ.

رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ يَحْيَى بْنِ حَسَّانٍ عَنْ أَبِي مُعَاوِيَةَ وَقَالَ حَدِيثٌ حَسَنٌ وَهَذِهِ رِوَايَةُ الْحَاكِمِ فِي كِتَابِ الْمُسْتَدْرَكِ (إِسْنَادُهُ حَسَنٌ)

(الأحاديث المختارة أو المستخرج من الأحاديث المختارة مما لم يخرج به البخاري ومسلم في صحيحيهما، ج ۲ ص ۱۱۷، ۱۱۸، رقم ۴۸۹، ۴۹۰).
المؤلف: ضياء الدين أبو عبد الله محمد بن عبد الواحد المقدسي (المتوفى ۶۴۳ھ). دراسة وتحقيق: معالي الأستاذ الدكتور عبد الملك بن عبد الله بن دهبش. الناشر: دار خضر للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، لبنان. الطبعة: الثالثة، ۱۴۲۰ھ)

5.5: حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث بطور شاہد

1 عن أنس قال: "ثلاث من أخلاق النبوة: تعجيل الإفطار، وتأخير

السحور، ووضع اليد اليمنى على اليسرى فى الصلوة تحت السرة.
(المُحَلَّى بِالْآثَار ج ۲ ص ۳۲ المؤلف: أبو محمد على بن أحمد بن سعيد بن
حزم الأندلسى القرطبى الظاهرى (المتوفى ۴۵۶ھ). الناشر: دار الفكر،
بيروت؛ وفى نسخة: ج ۲ ص ۱۱۳ رقم ۲۲۸)

2 روى سعيد بن زُرْبَى عَنْ ثَابِت عَنْ أَنَسٍ قَالَ: "مَنْ أَخْلَقَ النُّبُوَّةَ:
تَعْجِيلَ الْإِفْطَارِ وَتَأْخِيرَ السَّحُورِ وَوَضْعَكَ يَمِينَكَ عَلَى شِمَالِكَ
فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السُّرَّةِ". تفرد به زربى وَلَيْسَ بِالْقَوَى.

(مختصر خلافيات البيهقى، ج ۲ ص ۳۲. المؤلف: أحمد بن فرح (بسكون
الراء) بن أحمد بن محمد بن فرح اللّخمى الإشبیلی، نزیل دمشق، أبو
العباس، شهاب الدین الشافعی (المتوفى ۶۹۹ھ). المحقق: د. ذياب عبد
الکریم ذياب عقل. الناشر: مكتبة الرشد، السعودية، الرياض. الطبعة:
الأولى، ۱۴۱۷ھ)

ترجمہ حضرت انس رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں: ”روزہ جلدی افطار کرنا، سحری تاخیر سے کرنا
اور دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر نماز میں ناف کے نیچے رکھنا انبیاء علیہم السلام کے اخلاق
میں سے ہے۔“

4 عَنْ أَنَسٍ قَالَ: ثَلَاثٌ مِنْ أَخْلَاقِ النُّبُوَّةِ: تَعْجِيلُ الْإِفْطَارِ، وَتَأْخِيرُ
السَّحُورِ، وَوَضْعُ الْيَدِ الْيَمْنَى عَلَى الْيَسْرَى فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السُّرَّةِ.
(الجوهر النقى على سنن البيهقى، ج ۲ ص ۳۲. المؤلف: علاء الدين على بن
عثمان بن إبراهيم بن مصطفى الماردینی، أبو الحسن، الشهير بابن
الترکمانی (المتوفى ۵۵۰ھ). الناشر: دار الفكر)

ترجمہ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ تین باتیں نبوت کے اخلاق و عادات میں
سے ہیں: (۱) افطار میں جلدی کرنا (۲) سحری دیر سے کھانا (۳) اور نماز میں دائیں
ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا۔

5 أَخْبَرَنَا أَبُو الْحُسَيْنِ الْفَضْلُ بَيْغَدَادِي، أَيْمَنُ أَبُو عَمْرٍو ابْنُ السَّمَاكِ، ثَنَا

محمد بن عبید اللہ بن المناوی، نا أبو حذیفہ، ثنا سعید بن زری، عن
أبيه عن أنس، قال: ”من اخلاق النبوة تعجيل الافطار، و تاخير
السحور، وو ضعك يمينك على شمالك في الصلاة تحت
السرة“۔ (خلافيات بیہقی ص ۳۷ مخطوطہ)

ترجمہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ”افطاری میں جلدی اور سحری میں تاخیر اور نماز میں
دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے باندھنا اخلاق نبوت سے ہے۔“

اس حدیث کے بارے میں تقریباً تمام اہل حدیث غیر مقلدین حضرات کا شور و غوغا تھا
کہ اس کی سند موجود نہیں ہے۔ لہذا اس سے استدلال کرنا درست نہیں۔ الحمد للہ خلافيات بیہقی
قلمی ص ۳۷ پر امام بیہقی نے اپنی سند سے اس حدیث کی تخریج کی ہے۔

تنبیہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تحت السرة والی حدیث کے شواہد میں
پیش کی گئی ہے۔ جس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث کو مزید تقویت ملتی ہے۔ اور اس
طرح حضرت انس رضی اللہ عنہ والی روایت بھی حسن درجہ کی بن جاتی ہے۔

5.6: حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث کی تحقیق

ذَكَرَ الْأَثَرُ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو الْوَلِيدِ الطَّيَالِسِيُّ قَالَ: حَدَّثَنَا حَمَادُ بْنُ سَلَمَةَ عَنْ
عَاصِمِ الْجَحْدَرِيِّ عَنْ عُقْبَةَ بْنِ صُهَبَانَ سَمِعَ عَلِيًّا يَقُولُ فِي قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ:
فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ. قَالَ: وَضَعُ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى تَحْتَ السُّرَّةِ.

(التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد، ج ۲۰ ص ۷۸. المؤلف: أبو عمر
يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر بن عاصم النمري القرطبي
(المتوفى ۴۶۳ھ). تحقيق: مصطفى بن أحمد العلوي، محمد عبد الكبير البكري.
الناشر: وزارة عموم الأوقاف والشؤون الإسلامية، المغرب. ۱۳۸ھ)

ترجمہ حضرت عقبہ بن صہبان فرماتے ہیں کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ کے ارشاد
فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ کی تفسیر میں فرماتے ہوئے سنا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ دایاں
ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھیں۔

سند کی تحقیق

حضرت علیؓ اجل صحابی امیر المؤمنین (الکاشف: ۳۹۳۰)

عقبة بن صہبان ثقة تابعی (الجرح وتعدیل رقم: ۱۷۳۹)

عاصم الجحدری البصری یحییٰ بن معینؒ نے کہا: ثقة (الجرح وتعدیل رقم: ۱۹۲۶)

حماد بن سلمہ ابن حجرؒ نے کہا: ثقة عابد (تقریب التہذیب رقم: ۲۳۸)

ابوالولید الطیالسی ابن سعدؒ نے کہا: ثقة ثبت (تہذیب التہذیب رقم: ۸۷)

الاثرم حافظ ابن حجرؒ نے کہا: ثقة (تہذیب التہذیب رقم: ۸۷)

نوٹ زبیر علی زئی صاحب نے اس روایت کے کسی راوی پر کوئی جرح نقل نہیں کی۔ لہذا یہ بات تو عیاں ہوئی کہ اس حدیث کی سند صحیح اور بے غبار ہے۔ اگر کوئی راوی ضعیف ہوتا تو زبیر علی زئی صاحب اپنی عادت کے مطابق ضرور جرح نقل کرتے۔ سند سے ہٹ کر زبیر علی زئی صاحب نے چند دوسرے اعتراضات کئے ہیں۔

اعتراض 1 زبیر علی زئی صاحب اپنی کتاب ص ۷۵ پر لکھتے ہیں:

”عاصم الجحدری اور عقبہ بن صہبان کے درمیان العجاج الجحدری کا واسطہ ہے۔ (تاریخ الکبیر ۶/۴۳۷)۔ العجاج مجہول الحال ہے۔“

جواب زبیر علی زئی غیر مقلد کا یہ اعتراض مردود بلکہ جھوٹ پر مبنی ہے کیونکہ امام بخاریؒ نے تاریخ کبیر میں عجاج الجحدری کا کوئی واسطہ نہیں دیا بلکہ زبیر علی زئی کے جھوٹ کی انتہا دیکھیں کہ اس حدیث کا انتساب تاریخ الکبیر کی طرف کیا جبکہ ہماری مستدل روایت تو التمہید لا بن عبد البر (ج ۲۰ ص ۷۸) میں موجود ہے۔ مناسب ہوگا کہ ہم امام بخاری کی تاریخ کبیر کی سند بمع متن نقل کر دیں تاکہ عوام الناس کو غالی غیر مقلد کے جھوٹ کو معلوم کرنا آسان ہو سکے۔

قَالَ مُوسَى: حَدَّثَنَا حَمَادُ بْنُ سَلَمَةَ، سَمِعَ عَاصِمَ الْجَحْدَرِيَّ، عَنْ أَبِيهِ،

عَنْ عُقْبَةَ بْنِ ظَبْيَانَ، عَنْ عَلِيٍّ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: ”فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ“.

وضع يده اليمنى على وسط ساعده على صدره.

جب ہماری مستدل روایت امام بخاری کی تاریخ الکبیر میں ہے ہی نہیں، تو پھر اس میں عجاج الجحدری کے واسطہ کا بیان کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ ہماری مستدل روایت تو تاریخ کبیر میں نہیں ہے۔ البتہ غیر مقلدین حضرات کی پیش کردہ روایت جس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ موجود ہیں، وہ تاریخ الکبیر میں ہے۔ اور جس پر خود زبیر علی زئی نے جرح کر کے ضعیف مان لیا ہے۔

قارئین کرام کی توجہ کے لیے یہ بات عرض کر دوں کہ ہماری روایت میں تحت السرة کے الفاظ موجود ہیں جبکہ امام بخاری کی کتاب تاریخ کبیر میں علی صدرہ کے الفاظ ہیں۔ اگر زبیر علی زئی کی طرح کوئی غالی غیر مقلد آپ کو دھوکا دینے کی کوشش کرے تو یہ الفاظ آپ کے پیش نظر ہونے چاہیے۔ اور اس غیر مقلد پر فوراً گرفت کر کے اسے اصل صورت حال سے آگاہ کیجئے۔

اعتراض 2 زبیر علی زئی صاحب ص ۵۷ پر دوسرا اعتراض کرتے ہیں۔ اسی روایت کی دوسری اسانید میں ”علی صدرہ“ سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ ہیں۔

(السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۳۰)

جواب عرض یہ ہے کہ زبیر علی زئی غیر مقلد سے جب سند پر کوئی اعتراض نہ بن سکا تو پھر متن پر فضول اعتراض کرنا شروع کر دیئے۔ جناب عالی! گزارش یہ ہے کہ السنن الکبریٰ (ج ۲ ص ۳۰) کی جس سند کا آپ حوالہ دے رہے ہیں اس کی سند کو ذرا پہلے ملاحظہ کر لیں:

أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرٍ: أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ الْحَارِثِ الْفَقِيهُ أَخْبَرَنَا أَبُو مُحَمَّدٍ
بْنُ حَيَّانَ أَبُو الشَّيْخِ حَدَّثَنَا أَبُو الْحَرِيشِ الْكِلَابِيُّ حَدَّثَنَا شَيْبَانُ حَدَّثَنَا
حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ حَدَّثَنَا عَاصِمُ الْجَحْدَرِيُّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عُقْبَةَ بْنِ صُهْبَانَ
كَذَا قَالَ: إِنَّ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ فِي هَذِهِ الْآيَةِ ”فَصَلِّ لِرَبِّكَ
وَانْحَرْ“. قَالَ: وَضَعُ يَدِهِ الْيُمْنَى عَلَى وَسْطِ يَدِهِ الْيُسْرَى، ثُمَّ وَضَعَهُمَا
عَلَى صَدْرِهِ.

اب السنن الکبریٰ جلد (ج ۲ ص ۳۰) کی جس روایت اور سند کو ہماری مستدل روایت (ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے) کی مخالف بنا کر جناب زبیر علی زئی پیش کر رہے ہیں اس کی سند میں عاصم الجحدری کے والد العجاج الجحدری کو خود موصوف مجہول کہہ کر ضعیف کہہ چکے ہیں جیسا کہ آپ نے پہلے اعتراض کے ضمن میں ملاحظہ کیا۔ جس حدیث کو خود ضعیف کہا اسے ہی ہماری روایت کی مخالفت میں پیش کرنا کیا جھوٹ اور فریب نہیں ہے؟ کیا ہماری صحیح روایت کی مخالفت میں ضعیف روایت کو پیش کرنا علمی خیانت نہیں ہے؟ دین کو ان غیر مقلدوں نے عجب کھیل تماشہ بنا لیا ہے جو روایت اپنے مسلک کے مؤید ہو تو ٹھیک ہے ورنہ اعتراض برائے اعتراض کر کے اپنے جہال حواریوں کو خوش کرنے کا کھیل رچایا ہوا ہے۔

اعتراض 3 ابن الترمذی نے لکھا ہے۔ ”وفی سندہ و متنہ اضطراب“ اسکی سند اور متن میں اضطراب ہے۔ (الجوہر النقی ج ۲/۳۰)

جواب زبیر علی زئی غیر مقلد مغالطہ دینے کی کوشش کر رہے ہیں کیوں کہ ابن الترمذی حنفی کی جرح تحت السرة والی حدیث (جو کہ التہمید میں علامہ عبدالبر نے نقل کی ہے) پر نہیں ہے۔ حافظ محدث ابن ترمذی حنفی کی یہ جرح حضرت علی رضی اللہ عنہ والی اس حدیث پر ہے جس میں علی صدرہ کے الفاظ ہیں (جسے غیر مقلدین حضرات پیش کرتے ہیں)۔ قارئین کرام کے خدمت میں امام محدث ترمذی حنفی کی جرح پیش خدمت ہے تاکہ وہ اسے پڑھ کر غالی غیر مقلد زبیر علی زئی کی علمی خیانت کو ملاحظہ کر سکیں۔

ثم ذكر البيهقي عن علي "انه قال في هذه الآية: فصل لربك وانحر قال: وضع يده اليمنى على وسط يده اليسرى ثم وضعهما على صدره". قلت: تقدم هذا الاثر في باب الذي قبل هذا الباب وفي سندہ و متنہ اضطراب. (الجوہر النقی ج ۲ ص ۳۰)

محدث امام ترمذی نے پہلے امام بیہقی کی پیش کردہ روایت نقل کی جس میں علی صدرہ کے الفاظ واضح طور پر موجود ہیں اور اس کے بعد امام ترمذی نے اس کی سند

اور متن کو مضطرب کہا۔ یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ہماری مستدل روایت اور زبیر علی زئی کی پیش کردہ روایت کی سند اور متن میں فرق ہے۔

عرب محقق شعیب الارنؤوط بھی امام ترکمانیؒ کی جرح کا تعین کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
وعن علی موقوفاً عند الطبری فی "التفسیر" (ج ۳۰ ص ۳۲۵)،
البیہقی (ج ۲ ص ۲۰، ۳۰). وهو ضعیف لا اضطراب سندہ و متنہ کما
قال ابن الترمذی

یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے یہ روایت موقوف ہے جیسا کہ تفسیر طبری ج ۳۰ ص ۳۲۵، اور سنن الکبریٰ للبیہقی جلد ۲ ص ۲۰، ۳۰ میں ہے۔ اور اس روایت کی سند اور متن ضعیف اور مضطرب ہے جیسا کہ امام ابن الترمذیؒ کہا ہے۔

(حاشیہ مسند امام احمد بن حنبل ج ۳۶ ص ۲۹۹)

عرب محقق شعیب الارنؤوط نے بھی سنن الکبریٰ بیہقی اور تفسیر طبری میں مروی حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی سند اور متن کو امام ترکمانیؒ کے حوالہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ جبکہ ہماری مستدل روایت نہ تو تفسیر طبری میں ہے اور نہ ہی سنن الکبریٰ بیہقی میں ہے۔ ہماری مستدل روایت تو امام ابن عبدالبرؒ نے اپنی کتاب التمهید (ج ۲۰ ص ۷۸) پر نقل کی ہے۔ لہذا زبردستی امام ابن الترمذیؒ کی جرح ہماری روایت پر منطبق کرنا علمی خیانت ہے۔

اس مندرجہ بالا تحقیق سے یہ واضح ہوا کہ زبیر علی زئی غیر مقلد کے اعتراضات فضول اور لغو ہیں اور ہماری پیش کردہ حضرت علیؑ سے مروی تحت السرة والی حدیث بالکل صحیح اور قابل احتجاج ہے۔

اعتراض 4 آپ کی پیش کردہ روایت جو کہ التمهید لابن عبدالبرؒ کی کتاب سے نقل کی گئی اس میں ایک راوی حماد بن سلمہؒ ہے، محدثین کرامؒ نے حماد بن سلمہؒ کے بارے میں لکھا کہ اس کا آخر میں حافظہ خراب ہو گیا تھا۔ لہذا ثابت کریں کہ امام ابوداؤد الطیالسیؒ نے یہ روایت ان سے حافظہ خراب ہونے سے قبل سنی۔

جواب عرض یہ ہے کہ آپ کا یہ اعتراض صحیح نہیں۔ لہذا تفصیل میں جانے سے بہتر ہے کہ اس کا جواب مختصر ہی نقل کر دیا جائے۔ امام بخاریؒ نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں امام ابو داؤد الطیالسیؒ سے مروی ایک روایت حماد بن سلمہؒ سے نقل کی ہے۔ اور بخاری میں مختلط راویوں سے ان کے شاگروں کی سماعت کا کیا اصول ہے؟ غیر مقلد زبیر علی زئی کی کتاب نور العینین کا مطالعہ کر لیں، حقیقت آشکار ہو جائے گی۔ امام بخاری کی روایت ملاحظہ کریں۔

أَبُو الْوَلِيدِ (الطَيَالْسِيُّ) حَدَّثَنَا حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ عَنْ ثَابِتٍ عَنْ أَنَسٍ عَنْ أَبِي قَالَ: كُنَّا نَرَى هَذَا مِنَ الْقُرْآنِ حَتَّى نَزَلَتْ أَلْهَاكُمْ التَّكَاثُرُ.

(صحیح بخاری رقم ۶۴۴۰)

یہ بات یاد رہے کہ امام ابو داؤد الطیالسیؒ کی حماد بن سلمہؒ سے روایت صرف صحیح بخاری میں ہی نہیں بلکہ صحاح ستہ کی دیگر کتابوں میں روایات ہیں (جن کی تصحیح عرب محققین نے کی ہے)۔ علاوہ ازیں دیگر کتابیں جن میں صحیح ابو عوانہ، صحیح ابن حبان، صحیح ابن خزیمہ اور الضیاء المختارہ ہیں، میں بھی متعدد روایات موجود ہیں۔ یہ اعتراض (کہ حماد بن سلمہؒ کا آخری عمر میں حافظہ خراب ہو گیا تھا) احناف کی مستدل روایات میں ہی نظر آتا ہے یا پھر اپنی روایات میں بھی کچھ غور و غوض ہوتا ہے؟

زبیر علی زئی صاحب کے اعتراضات فضول اور لغو ہیں۔ لہذا حضرت علیؓ سے تحت السرة والی حدیث بالکل صحیح اور قابل احتجاج ہے۔

5.7: حضرت ابو جبر تاہمیؒ کی روایت کی تحقیق

حدثنا يزيد بن هارون، قال: أخبرنا الحجاج بن حسان قال: سمعت أبا مجلز - أو سألته - قال: قلت: كيف أصنع؟ قال: يضع باطن كفِّ يمينه على ظاهر كفِّ شماله، ويجعلها أسفل من السرة.

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱ ص ۳۹۱ طبع اول؛ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۲۳ رقم ۳۹۶۳ طبع ثانی۔ واسنادہ صحیح)

ترجمہ حضرت حجاج بن حسانؒ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو مجلزؒ سے سنا، یا ان سے پوچھا کہ نماز میں ہاتھ کس طرح رکھوں؟ تو انھوں نے بتایا کہ دائیں ہتھیلی کے اندرونی حصہ کو بائیں ہتھیلی کے اوپری حصہ پر ناف سے نیچے رکھے۔

سند کی تحقیق

اس سند کے راویوں کی مختصر توثیق ملاحظہ کریں۔

ابوبکر بن ابی شیبہؒ	ثقة	(تقریب التہذیب رقم: ۳۵۷۵)
یزید بن ہارونؒ	ثقة متقن عابد	(تقریب ۳۳۳/۲)
حجاج بن حسانؒ	لاباس بہ	(تقریب التہذیب: رقم ۱۱۲۷)
لاحق بن حمید ابو مجلزؒ	ثقة	(تقریب: ۲۹۴/۲)

☆ اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ مذکورہ بالا روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نے اس حدیث کی سند پر کوئی اعتراض نہیں کیا، جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس روایت کی سند صحیح ہے۔

اعتراض 1 زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم (ص ۷۰) میں لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ تابعین کے اقوال و افعال کو حجت تسلیم نہیں کرتے۔

جواب زبیر علی زئیؒ غیر مقلد کا یہ اعتراض خلاف حقیقت، لغو اور بیہودہ ہے۔ حضرت امام اعظمؒ کا قول قطع و برید کر کے پیش کرنا تو زبیر علی زئیؒ غیر مقلد کا ہی علمی کام ہے۔ لہذا اس طرح کی فضولیات کا جواب دینا بھی مناسب نہ ہوگا۔ احناف نے اپنی کتابوں میں اس بات کا تفصیل سے جواب دے دیا ہے۔ حضرت امام اعظمؒ ابو حنیفہؒ نے تحت السرة والی روایت کے بارے میں ”وبہ ناخذ“ (ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں) کے لفظ استعمال کیے اور اسی پر عمل ہے۔

اعتراض 2 زبیر علی زئیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: ابو مجلز تابعیؒ کا یہ قول بنی کریم ﷺ کی اس صحیح حدیث کے خلاف ہے جس میں آتا ہے کہ آپ ﷺ سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔ (نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۷۱)

جواب وہ حدیث نہ متناً صحیح ہے اور نہ سنداً۔ جس کی تفصیل باب نمبر 4 میں غیر مقلدین کے دلائل کے رد میں بیان کی گئی ہے۔ لہذا حضرت ابو مجلزؒ کی روایت کو اُس کا مخالف کہنا درست نہیں۔ پہلے وہ حدیث صحیح ثابت تو کریں پھر اعتراض کرنے کا حق ہوگا۔ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد کی اپنی روایات ضعیف ہیں اور اعتراض احناف کی مستدل روایات پر کر رہے ہیں۔ کچھ تو علم کا خیال رکھیں۔

اعتراض 3 ابو مجلز تابعی کا قول دوسرے تابعی کے خلاف ہے جو فرماتے ہیں کہ نبی ﷺ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔ (سنن ابی داؤد رقم ۷۵۹)

(نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۷۱)

جواب یہ حدیث مرسل ہے اور زبیر علی زئیؒ غیر مقلد کے نزدیک مرسل حجت نہیں ہوتی۔ دوسرا اس حدیث میں سلیمان بن موسیٰ ضعیف راوی ہے۔ لہذا اس سے استدلال ہی غلط ہے۔

اعتراض 4 سعید بن جبیر (تابعی) فرماتے ہیں کہ نماز میں ”فوق السرة“ یعنی ناف سے اوپر ہاتھ باندھنے چائیں۔ (امالی عبد الرزاق والفوائد ابن مندہ رقم ۱۸۹۹)

(نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۷۱)

جواب حضرت سعید بن جبیرؒ والی روایت کو حضرت ابو مجلزؒ کی روایت کے مقابلے میں پیش کرنا جہالت ہے۔ کیونکہ:

۱۔ زبیر علی زئیؒ کا دعویٰ سینے پر ہاتھ باندھنے کا ہے اور وہ پیش کر رہے ہیں ایک ایسا اثر جس میں ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے۔ ناف کے اوپر پیٹ ہوتا ہے، سینہ نہیں ہوتا۔

۲۔ امالی عبد الرزاق میں اس کے بعد حضرت امام ابراہیمؒ نجفیؒ کا اثر ہے جس میں تحت السرة کے الفاظ صراحۃً واضح ہیں اور وہ ہمارے دعویٰ کے مطابق ہے۔

۳۔ سعید بن جبیرؒ والی سند میں ابن جریجؒ اور ابو الزبیرؒ دو مدلس راوی ہیں۔ اور زبیر علی زئیؒ صاحب مدلسین کی معنعن روایت کو نہیں مانتے ہیں۔ لہذا اس کو پیش کرنا ہی غلط

ہے۔ زبیر علی زئی صاحب خود تو مدلسین کے طبقات کا انکار کر کے مدلسین کے عنعنہ والی روایت کو ضعیف مانتے ہیں، مگر یہاں انھوں نے علمی بددیانتی کرتے ہوئے یہ روایت پیش کی۔

حضرت امام نووی شافعیؒ (المتوفی ۶۷۶ھ) تصریح فرماتے ہیں:

فِي مَذَاهِبِهِمْ فِي مَحَلِّ مَوْضِعِ الْيَدَيْنِ: قَدْ ذَكَرْنَا أَنَّ مَذَهَبَنَا أَنَّ الْمُسْتَحَبَّ جَعْلُهُمَا تَحْتَ صَدْرِهِ فَوْقَ سُرَّتِهِ. وَبِهَذَا قَالَ سَعِيدُ بْنُ جَبْرِ وَدَاوُدُ. وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ وَالثَّوْرِيُّ وَاسْحَقُ يَجْعَلُهَا تَحْتَ سُرَّتِهِ. وَبِهِ قَالَ أَبُو اسْحَقَ الْمَرْوَزِيُّ مِنْ أَصْحَابِنَا كَمَا سَبَقَ. وَحَكَاةُ ابْنِ الْمُنْذِرِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ وَالنَّخَعِيِّ وَأَبِي مَجْلَزٍ وَعَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ رَوَايَتَانِ إِحْدَاهُمَا فَوْقَ السُّرَّةِ وَالثَّانِيَةُ تَحْتَهَا. وَعَنْ أَحْمَدَ ثَلَاثَ رَوَايَاتٍ هَاتَانِ وَالثَّالِثَةُ يَتَخَيَّرُ بَيْنَهُمَا.

(المجموع شرح المذهب ج ۳ ص ۳۱۳. المؤلف: أبو زكريا محيي الدين

يحيى بن شرف النووي (المتوفى ۶۷۶ھ). الناشر: دار الفكر)

ترجمہ تفصیل فقہاء کے ہاتھ باندھنے کی جگہ کے بارے میں ہم نے یہ ذکر کر دی ہے کہ ہمارے مذہب میں سینے سے نیچے اور ناف سے اوپر ہاتھ باندھنا مستحب ہے۔ اور یہی قول سعید بن جبیرؒ اور داؤد کا ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ، حضرت سفیان ثوریؒ اور حضرت اسحاق بن راہویہؒ نے فرمایا کہ اپنے ہاتھ ناف کے نیچے رکھے گا۔ ہمارے اصحاب شوافع میں سے حضرت اسحاق مروزیؒ بھی اسی کے قائل ہیں، جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ حافظ ابن منذرؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابراہیم نخعیؒ اور حضرت ابو مجلزؒ سے بھی یہی روایت کیا ہے۔

حضرت علی بن ابی طالبؓ سے دو روایتیں ہیں۔ ایک ناف سے اوپر کی اور دوسری ناف سے نیچے کی۔ حضرت امام احمدؒ سے تین روایتیں ہیں۔ دو تو یہی (یعنی ناف سے اوپر اور ناف سے نیچے کی) اور تیسری ان دونوں کے درمیان اختیار ہونے کی اور دونوں میں سے کسی ایک کے افضل نہ ہونے کی۔ حافظ ابن منذرؒ نے غیر اشراف میں

اور میرا گمان ہے کہ اوسط میں فرمایا کہ نبی اکرم ﷺ سے (براہِ راست) اس بارے میں کچھ ثابت نہیں۔ اور نماز کو دونوں (یعنی ناف سے اوپر اور نیچے) میں اختیار ہے۔

تنبیہ یہاں امام نوویؒ کے قول سے سعید بن جبیرؒ کی روایت کی وضاحت ہوگئی کہ فوق السرة سے مراد سینے کے نیچے اور ناف کے اوپر، جیسا کہ سعید بن جبیرؒ کا قول ہے۔ لہذا جب غیر مقلدین کا اس پر عمل نہیں ہے تو اس سے استدلال بھی صحیح نہیں ہے۔

باب 6

محدث قاسم بن قطلوبغا (المتوفی ۸۷۹ھ) کی

توثیق

محدث قاسم بن قطلوبغا حنفی (المتوفی ۸۷۹ھ) کی احادیث اور رجال پر کافی گہری نظر تھی جو ان کی تحقیقات سے عیاں اور نمایاں ہے۔ محدث قاسم نے ”تخریج احادیث الاختیار لتعلیل المختار“ میں مصنف ابن ابی شیبہ کے اس نسخے کا ذکر کیا ہے۔ جس میں تحت السرة کے الفاظ موجود تھے۔

(دیکھئے التعریف والاخبار بتخریج احادیث الاختیار، جلد ۱ ص ۳۱۲۔ تحت رقم الحدیث ۱۶۸۔ مصنف: علامہ قاسم بن قطلوطا (المتوفی ۸۷۹ھ)۔ مطبوعہ: جامع ام القرى، مكة المكرمة)

مگر زبیر علی زئی صاحب نے اپنی ”کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ (ص ۷۹) پر المحدث المورخ الحافظ قاسم بن قطلوبغا حنفی کو بقول علامہ بقاعی کذاب لکھا۔

6.1: امام بقاعی کی جرح کا تحقیقی جائزہ

برہان الدین بقاعی (۸۸۵ھ) محدث کبیر حافظ قاسم بن قطلوبغا (۸۷۹ھ) پر جرح کرتے ہیں:

وَكَانَ مَفْنَنًا فِي عُلُومِ كَثِيرَةِ الْفِقْهِ وَالْحَدِيثِ وَالْأُصُولِ وَغَيْرِهَا وَلَمْ يَخْلَفْ بَعْدَهُ حَنْفِيًا مِثْلَهُ إِلَّا أَنَّهُ كَانَ كَذَابًا لَا يَتَوَقَّفُ فِي شَيْءٍ يَقُولُهُ فَلَا يَعْتَمِدُ عَلَى قَوْلِهِ.

(الضوء اللامع لأهل القرن التاسع، ج ۶ ص ۱۸۶. المؤلف: شمس الدين أبو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أبي بكر بن عثمان بن محمد السخاوي (المتوفى ۹۰۲ھ). الناشر: منشورات دار مكتبة الحياة، بيروت)

ترجمہ حضرت قاسم بن قطلوبغا بہت سے علوم و فنون خصوصاً فقہ، حدیث، اصول وغیرہ میں ماہر تھے۔ احناف میں ان کے بعد ان جیسا پیدا نہیں ہوا مگر یہ کہ وہ کذاب تھے۔ وہ کسی چیز کے کہہ دینے میں توقف نہیں کرتے تھے۔ پس ان کی بات پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا ہے۔

امام برہان الدین البقاعی کی جرح مختلف وجوہ پر قابل قبول نہیں ہے۔ پہلے تو امام بقاعی کا مقام متعین کرنا چاہئے تاکہ جرح کے اسباب اور اسکی قبولیت کا آسانی سے معلوم ہو سکے۔

6.2: امام بقاعی پر ان کے شاگرد محدث نعیمی کی تنقید

امام بقاعی نے فن جرح میں بڑے تشدد سے کام لیا ہے۔ امام بقاعی نے محدث ابن ناصر الدین دمشقی وغیرہ پر بڑی سخت جرح کی جس کی محدثین کرام نے سختی سے مذمت کی۔

محدث النعیمی الدمشقی اپنی کتاب ”الدراس فی تاریخ المدارس“ ص ۳۳ پر

لکھتے ہیں:

”وقد ظلمه شيخنا البرهان الدين البقاعي في عنوان العنوان“۔

ترجمہ ہمارے شیخ بقاعی نے اپنی کتاب عنوان العنوان میں (جرح اور تنقید میں) بڑا ظلم کیا

ہے۔

محدث النعیمی کی یہ گواہی بڑی اہم ہے کیونکہ وہ امام بقاعی کے شاگرد بھی ہیں۔ علامہ

بقاعی کا کسی کو ضعیف اور کذاب کہنا سراسر غلط ہے۔ لہذا قاسم بن قطلوبغا پر امام بقاعی کی جرح

قابل قبول نہیں ہو سکتی ہے۔

6.3:۔ کذب بمعنی خطا:۔ (الزامی جواب)

زبیر علی زئی صاحب کے ممدوح ارشاد الحق اثری صاحب کذب کی جرح کے بارے لکھتے ہیں: ”شیخ ابو غدہ نے علامہ الیمانی کی الروض الباسم سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے:

ان اللفظة كذاب قد يطلقها كثير من المستعنتين في الجرح على من يهم و يخطى في حديثه (الرفع والتكميل ص ۱۶۸)

ترجمہ لفظ کذاب بہت سے متشددین جرح راوی کی حدیث میں وہم و خطاء پر اطلاق کرتے ہیں۔

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں:

فاما قول الشعبي الحارث كذاباً فمحمول على انه عني بالكذاب الخطاء.

امام شعبیؒ کا فرمان کہ حارث کذاب ہے تو یہ محمول ہے کہ انہوں نے کذب سے خطا مراد لی ہے۔ (بحوالہ تنقیح الکلام ص ۲۴۶)۔

ارشاد الحق اثری صاحب جب کذاب کی جرح کو خطا پر محمول کرتے ہیں تو زبیر علی زئی اس جرح (کذاب) کو قاسم بن قطلوبغاؒ کے بارے میں کیسے پیش کر سکتے ہیں؟ اور کیسے استدلال کر سکتے ہیں؟ جب کہ قاسم بن قطلوبغاؒ کے جھوٹ بولنے کا کوئی ثبوت بھی نہیں ملتا۔ (یہ جواب الزامی ہے، کیونکہ جب کذاب کی جرح غیر مقلدین کی کسی مستدل روایت میں آجائے تو پھر اس پر محدثین کی کذاب والی جرح کی تاویل کرتے ہیں اور جب احناف کی مستدل روایت میں کوئی ایسا راوی آجائے تو ان کی خوشی کی انتہا ہو جاتی ہے)۔

6.4:۔ معاصرانہ جرح کی حیثیت

ہم عصر علماء کرام کی جرح اکثر قبول نہیں کی جاتی۔

علامہ سبکیؒ فرماتے ہیں:

”معاصر کی جرح مبہم قابل قبول نہیں“۔ (انظر الجرح والتعديل للسبكي ص ۲۴)

امام قاسم بن قطلوبغا اور امام بقاعی آپس میں معاصر ہیں۔ لہذا امام بقاعی کی جرح بھی قابل قبول نہیں ہو سکتی جب کہ اس کے شواہد اور قرائن بھی موجود ہیں۔

علامہ بقاعیؒ پر خود علامہ سخاویؒ، امام محدث نعیمیؒ اور دیگر جلیل القدر محدثینؒ کی جرح بھی موجود ہے (الضوء اللامع للسخاویؒ ج ۱ ص ۱۰۱ تا ۱۱۰)

غیر مقلدین کے ممدوح قاضی شوکانی صاحب اپنی کتاب میں لکھتے ہیں کہ علامہ بقاعیؒ پر ان کی کتاب: ”نظم الدرر فی تناسب الآی والسور“ کی وجہ سے علماء کرام نے ان پر جرح کی جس کی وجہ سے ان کی اور دیگر محدثین کی آپس میں معاصرانہ چشمک لگی رہتی تھی۔ (البدر الطالع ج ۱ ص ۲۰)

علامہ بقاعیؒ پر محدثین کرامؒ نے جرح خصوصاً ابن عربیؒ اور ابن الفارضؒ کی تکفیر کرنے پر کیا ہے۔ محدث قاسم بن قطلوبغاؒ نے ابن عربیؒ اور ابن الفارضؒ کا خوب دفاع کیا۔ علامہ بقاعیؒ کی یہ عادت تھی کہ جو ان پر جرح کرتا، امام بقاعیؒ اس پر جرح کر دیتے تھے۔ (الضوء اللامع ج ۱ ص ۱۱۰، ۱۱۱؛ البدر الطالع ج ۱ ص ۲۰)

ان حوالہ جات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ علامہ بقاعیؒ کی جرح علامہ قاسم بن قطلوبغاؒ پر کسی بھی صورت میں قابل قبول نہیں ہے کیونکہ ان کی جرح معاصرانہ لڑائی کے علاوہ اور کچھ بھی نہیں ہے۔ جس کے شواہد پیش کر دیئے گئے ہیں اور صرف ایک امام بقاعیؒ کی جرح دیگر محدثین کی توثیق کے سامنے کیا حیثیت رکھتی ہے؟ یہ خود زبیر علی زئی کے شاگردوں کو بھی معلوم ہے۔ لہذا ہمیں اس بارے میں کچھ زیادہ کہنے اور لکھنے کی ضرورت بھی نہیں ہے۔

اس مقام پر یہ بات بھی اہم ہے کہ امام بقاعیؒ کی اپنی شخصیت کا محدثین کرامؒ کے اقوال کی روشنی میں تفصیلاً جائزہ لیا جائے۔ کیونکہ جب خود امام بقاعیؒ پر بھی جرح موجود ہے تو اس کے بعد تو ان کی جرح کو قبول کرنا مذہبی ہٹ دھرمی اور میں نہ مانوں کے علاوہ کچھ بھی نہیں۔

6.5: علامہ بقاعیؒ پر محدثین کرام کی جرح

علامہ بقاعیؒ پر محدثین کرام نے صرف اجمالی جرح ہی نقل نہیں کی بلکہ انکے رد

میں مستقل کتابیں تصنیف کی ہیں۔

۱ محدث النعمی الدمشقی لکھتے ہیں:

و قد ظلمه شیخنا البرهان الدین البقاعی فی عنوان العنوان۔

ترجمہ ہمارے شیخ البرهان الدین بقاعی نے اپنی کتاب ”عنوان العنوان“ میں (جرح اور تنقید میں) بڑا ظلم کیا ہے۔ (الدراس فی تاریخ المدارس ص ۳۳)

۲ امام سخاویؒ نے امام بقاعی کے رد میں متعدد کتابیں تصنیف کیں۔ اور اپنی تحقیق کو ضبط قلم کیا تا کہ علامہ بقاعیؒ کے افکار کا مکمل احاطہ ہو سکے۔

☆ احسن المساعی فی ایضاح حوادث البقاعی . (جواہر الدرا/۱۷۳)

☆ الاصل الاصل فی تحریم النقل من التوراة والا نجيل . (الضوء اللامع/۱۰۵)

☆ القول المألوف فی رد علی منکر المعروف . (بدائع الزهور ۳/۲۸)

۳ امام احمد بن موسیٰ الہمتیؒ نے علامہ بقاعی کے رد میں مندرجہ ذیل کی کتابیں تصنیف کیں۔

☆ الرد علی البقاعی فی انکار قول یأذائم المَعْرُوف . (الضوء اللامع ۲/۲۲۸)

☆ المدد الفائض فی الذب عن ابن الفارض . (الضوء اللامع ۲/۲۲۸)

۴ امام شمس الدین البلاطینی شافعیؒ نے علامہ بقاعی کے رد میں مستقل کتاب لکھی:

تَقْبِیةُ قَوَاعِدِ الْأَرْكَانِ بَانَ لَيْسَ فِي الْإِمْكَانِ أَبَدٌ (قلمی نسخہ دار مکتب المصریہ)

۵ امام جلال الدین سیوطیؒ (جو کئی کتابوں کے مصنف اور ایک بلند پایہ محدث ہیں)

نے مندرجہ ذیل کتابیں علامہ بقاعی کے رد میں لکھی:

☆ تشدید الأركان (ویروی: تشدید الأركان)، فی لیس فی الإمکان، أبدع

مما كان).

(كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، ج ۱ ص ۴۱۰. المؤلف: مصطفى

بن عبد الله كاتب جلبي القسطنطيني المشهور باسم حاجي خليفة أو

الحاج خليفة (المتوفى ۱۰۶۷ھ). الناشر: مكتبة المشني، بغداد ۱۹۴۱ھ)

نوٹ برہان الدین ابراہیم بن عمر بقاعیؒ (۸۸۵ھ) نے ایک کتاب:

تهدیم الأركان، فی لیس فی الإمکان، أبدع مما كان

تصنیف کی تھی جس میں غلط نظریات بیان کیے تھے۔ تو مختلف علماء نے اس کے رد میں کئی کتابیں تصنیف کی تھیں۔

(کشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، ج ۱ ص ۵۱۳)

☆ تنبيه الغبی، فی تنزیہ ابن عربی (کشف الظنون ج ۱ ص ۲۸۸)

☆ قمع المعارض فی نصرۃ ابن الفارض (بدائع الزهور ۳/۲۸)

۶ امام محمد بن جمعۃ الشیبانی نے امام بقاعی کا رد لکھا، اور کمال تحقیق پیش کی:

تریاق الافاعی فی الرد علی خارجی البقاعی (قلمی نسخہ مکتبہ آصفیہ حیدرآباد دکن)

۷ امام محمد بن حامد شافعی نے علامہ بقاعی کا رد کیا اور مستقل ایک کتاب لکھی:

الدلیل والبرہان علی أنه لیس فی الامکان ابداع (اس کا قلمی نسخہ امریکہ میں موجود ہے)

۸ محدث عبدالرحمن بن محمد السطاوی نے بھی امام بقاعی کے رد میں کتاب لکھی:

السیف الحسام فی الذب عن کلام حجة الاسلام (قلمی نسخہ امریکہ)

۹ محدث بدرالدین ابن الغرس نے بھی ابن الفارض کا دفاع کیا اور علامہ بقاعی کے

افکار کا مکمل رد ضبط قلم کیا:

کتاب فی دفاع بن الفارض (بدائع الزهور ۳/۲۸)

اس تحقیق سے کم از کم یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ محدثین کرام نے علامہ بقاعی کا

شدت کے ساتھ رد لکھا ہے اور جس کی وجہ سے علامہ بقاعی کی اپنے ہم عصر سے بحث

مباحثہ چلتا رہا اور اسی بحث میں انھوں نے حافظ قاسم بن قطلوبغا پر بھی اپنے قلم کا وار

کیا۔ مگر محدثین کرام نے جو اصول جرح و تعدیل میں معین کیے ہیں، ان کی روشنی میں

حافظ قاسم بن قطلوبغا کی ذات کو داغ دار نہیں بنایا جاسکتا۔ جناب زبیر علی زئی غیر

مقلد علامہ بقاعی کے حوالہ سے بھولے بھالے لوگوں کو تو تحقیق کے نام پر دھوکا دے

سکتا ہے مگر اصول حدیث اور اسماء رجال کے ایک طالب علم کو دھوکا دینا اتنا آسان

نہیں۔ اس پر متضاد یہ کہ زبیر علی زئی صاحب اس اصول کے داعی تھے کہ جمہور کے

اقوال اسماء الرجال میں حجت ہوتے ہیں۔ جبکہ قاسم بن قطلوبغا اور احناف کے بغض

میں وہ اپنے اس اصول کو بھی بھول بیٹھے جبکہ آج کل زبیر علی زئی کے نام نہاد

تنبیہ

شاگرد اس اصول کا ورد کرتے نہیں تھکتے۔ کیا یہ ہی اصول پسندی ہے؟ اور کیا اس کا نام تحقیق ہے؟ اللہ ہمیں بغض احناف کے مرض سے دور رکھے اور ائمہ اہل سنت کی تعظیم اور محبت نصیب عطا فرمائے۔ اب ہم قارئین کرام کے خدمت میں محدث مورخ امام فقیہ قاسم بن قطلوبغا حنفیؒ کی توثیق محدثین کے اقوال سے پیش کرتے ہیں، جس کو پڑھنے کے بعد کوئی منصف مزاج شخص محدث قاسم بن قطلوبغا کو ثقہ ماننے سے انکار نہیں کرے گا۔

6.6: علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفیؒ کی توثیق

محدث قاسم بن قطلوبغاؒ کی مندرجہ ذیل محدثین نے توثیق یا تعریف کی ہے۔

امام حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

1

وَقَالَ: قِرَاءَةُ عَلَيَّ وَتَحْرِيرُ أَفَادَ وَنَبَهَ عَلَيَّ مَوَاضِعَ الْحَقِّ فِي هَذَا الْأَصْلِ فَرَادَتْهُ نَوْرًا.

☆

(الضوء اللامع لأهل القرن التاسع، ج ۶ ص ۱۸۵. المؤلف: شمس الدين أبو

الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أبي بكر بن عثمان بن محمد

السخاوي (المتوفى ۹۰۲ھ). الناشر: منشورات دار مكتبة الحياة، بيروت)

علامہ قاسم نے میرے سامنے اس کی قراءت کی اور اس نے اس کو تحریر کیا۔ پس اس

ترجمہ

نے استفادہ کیا اور کئی مواضع میں اس نے مجھے آگاہ بھی کیا۔ میں نے اس اصل میں

اس کو شامل بھی کیا ہے۔ پس اس نے اس کے نور کو اور زیادہ کیا ہے۔

الشيخ الفاضل المحدث الكامل الاوحد. (مقدمه الايثار بمعرفة الاثار)

☆

علامہ قاسمؒ شیخ، عالم و فاضل، محدث، کامل اور یکتا ہیں۔

ترجمہ

الامام العلامة المحدث الفقيه الحافظ. (الضوء اللامع مع ۶/۱۸۵)

☆

علامہ قاسمؒ امام، علامہ، محدث، فقیہ اور حافظ تھے۔

ترجمہ

ابن الدریریؒ لکھتے ہیں۔

2

من حذاق الحنفية، كتب الفوائد، واستفاد وأفاد (الضوء اللامع مع ۶/۱۸۵)

ترجمہ علامہ قاسمؒ احناف میں سے بڑے ماہر فن تھے، بڑی مفید کتابیں لکھی ہیں، انھوں نے استفادہ کیا بھی ہے اور لوگوں کو بڑا فائدہ پہنچایا بھی ہے۔

3 ابن ایاسؒ لکھتے ہیں۔

كان عالماً فاضلاً فقيهاً، محدثاً كثير النواذر، مفتياً من أعيان الحنفية وكان نادرة عصره (بدائع الزهور)

ترجمہ علامہ قاسمؒ بڑے عالم، فاضل، اور فقیہ تھے۔ بہت بڑے محدث، بڑے نادر علوم جمع کرنے والے تھے۔ احناف کے چوٹی کے مفتیان کرام میں سے تھے۔ اپنے زمانے کے نابغہ روزگار تھے۔

4 ابن العماد الحنبلیؒ لکھتے ہیں:

العلامة المفسن وبالجملة فهو من حسنات الدهر (شذرات الذهب ۷/۳۲۶)

ترجمہ شیخ قاسمؒ علامہ، ماہر فن تھے۔ خلاصہ یہ کہ وہ زمانہ کے حسنات میں سے تھے۔

5 ابن تغری بردیؒ لکھتے ہیں

وهو أحد علماء الحنفية في زماننا هذا (الدلیل الشافی علی المنہل الصافی ۲/۵۶۷)

ترجمہ علامہ قاسمؒ ہمارے اس زمانہ کے احناف کے علماء سے میں یکتا تھے۔

6 امام سخاویؒ (۹۰۲ھ) لکھتے ہیں

۱ وَهُوَ إِمَامٌ، عَلَامَةٌ، قَوِي الْمُشَارَكَةِ فِي فَنُونٍ، ذَاكِرٌ لَكثِيرٍ مِنَ الْأَدَبِ وَمتعلقاته، وَاسِعُ الْبَاعِ فِي اسْتِحْضَارِ مَذْهَبِهِ، وَكَثِيرٌ مِنْ زَوَايَاهُ وَخَبَايَاهُ، مُتَقَدِّمٌ فِي هَذَا الْفَنِّ، طَلَقَ اللِّسَانَ، قَادِرٌ عَلَى الْمُنَاطَرَةِ، وَإِفْحَامِ الْخَصْمِ.

(الضوء اللا مع ج ۶ ص ۱۸۷، ۱۸۸)

ترجمہ علامہ قاسمؒ امام، علامہ، بہت سے علوم و فنون میں دوسروں سے سبقت کرنے والے، علم ادب اور اس کے متعلقات کے بڑے ماہر اور مستحضر تھے۔ اپنے مذہب کے استحضار میں وسیع قدرت رکھنے والے تھے۔ اس کی باریکیوں تک سے واقف تھے۔ اس فن میں سب سے متقدم، قادر الکلام، مناظرہ میں بڑے قدرت کے مالک، اور مخالفین کو دلائل سے خاموش کر دینے والے تھے۔

۲ وَقَدْ انْفَرَدَ عَنْ عُلَمَاءَ مَذْهَبِهِ الَّذِينَ أَدْرَكْنَاهُمْ بِالتَّقْدِمِ فِي هَذَا الْفَنِّ
وَصَارَ بَيْنَهُمْ مِنْ أَجَلَةِ شَأْنِهِ مَعَ تَوْقِفِ الْكَثِيرِ مِنْهُمْ فِي شَأْنِهِ وَعَدَمِ انْزَالِهِ
مَنْزِلَتَهُ. (الضوء اللامع ج ۶ ص ۱۸۸)

ترجمہ علامہ قاسم بن قطلوبغاؒ اس فن کے علمائے کرام (جن کو ہم نے پایا ہے) سے سبقت
لے جانے میں منفرد ہیں۔ اور اپنی جلیل القدر شان کے ساتھ سب سے ممتاز ہیں۔
جب کہ بہت سے علمائے کرام ان کی شان کے بیان کرنے میں توقف سے کام لیتے
تھے اور ان کی قدر و منزلت کو کم نہیں کرتے تھے۔

۳ وَعَرَفَ بِقُوَّةِ الْحَافِظَةِ وَالذِّكَاةِ وَأَشِيرَ إِلَيْهِ بِالْعِلْمِ، وَأُذِنَ لَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ
بِالْإِفْتَاءِ وَالتَّدْرِيسِ. (الضوء اللامع ج ۶ ص ۱۸۵)

ترجمہ علامہ قاسمؒ قوت حافظہ اور ذکاوت میں مشہور و معروف تھے۔ ان کی طرف علم کا اشارہ
کیا جاتا تھا۔ بہت سے علماء نے ان کو فتویٰ اور تدریس کی اجازت دی تھی۔

۴ الْعَلَامَةُ، الْأَوْحَدُ، الْحَافِظُ، أَحَدُ الْأَعْيَانِ، مِمَّنْ تَصْدَى لِلْعِلْمِ إِقْرَاءُ أَوْ
تَصْنِيفاً وَإِرْشَاداً، فَكَثُرَتْ طَلِبَةُ وَتَصَانِيفُهُ، وَاجْتَمَعَ فِيهِ مِنَ الْمَحَاسِنِ
مَا تَفَرَّقَ فِي غَيْرِهِ، وَتَرَجَّحَ عَلَى غَيْرِهِ مِنْ عُلَمَاءِ مَذْهَبِهِ هَذَا الشَّانِ
وَالْتَوْسُّعُ فِي الْأَدَبِ وَحَسَنُ الْمَحَاضِرَةِ، مَعَ تَقْدِمٍ مِنْ لَمْ يَبْلُغْ شَاوَهُ
عَلَيْهِ. (وجيز الكلام ج ۲ ص ۸۵۹)

ترجمہ علامہ قاسمؒ بہت بڑے علامہ، یکتائے زمانہ، حافظ، مقتدا، درس و تدریس، تصنیف
و تالیف اور دعوت و ارشاد کے ذریعے علم کی اشاعت کرنے والے، طلبہ کی کثیر تعداد
نے ان سے استفادہ کیا ہے، ان کی تصانیف کی تعداد بھی کثیر ہے۔ ان کی ذات میں
اتنے محاسن ہیں جو دوسروں میں یکجا نہیں ہیں۔ ان خوبیوں اور ادب و علم کے استحضر
کی خوبی کی وجہ سے علمائے احناف ان کو دوسروں پر ترجیح دیتے تھے۔ اس کے ساتھ یہ
بات بھی ہے کہ ان کی شان کو کوئی نہیں پہنچا ہے۔

7 قاضی شوکانی لکھتے ہیں

أَخَذَ عَنْهُ الْفَضْلَاءُ فِي فَنُونِ كَثِيرَةٍ، وَصَارَ الْمَشَارُ إِلَيْهِ فِي الْحَنْفِيَّةِ،

ولم يخلف بعد لا مثله . (البدر الطالع ج ۲ ص ۴۶)

ترجمہ علامہ قاسم بن قطلوبغا سے علماء نے بہت زیادہ فنون حاصل کیے ہیں۔ احناف میں ان کی ذات مرجع خاص و عام ہے۔ ان کے بعد ان جیسا بعد میں پیدا نہیں ہوا ہے۔

8 امام ابن حجر الہیتمیؒ لکھتے ہیں

الامام الحافظ الذی انتہت إلیہ ریاسة مذهب أبی حنفیة

(البدر الطالع ج ۲ ص ۴۶)

ترجمہ علامہ قاسمؒ امام اور حافظ تھے۔ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مذهب کی ریاست ان پر منتہی ہو گئی ہے۔

9 امام لکھنویؒ لکھتے ہیں۔

وقد طالعت من تصانیفہ فتاواہ و شرح مختصر المنار و رسائل كثيرة
کلہا مفیدۃ علی تبحرہ فی فن الفقہ والحديث و غیرہما۔

(فہرس فہارس ج ۲ ص ۹۷۲)

ترجمہ میں نے علامہ قاسمؒ کی تصانیف میں سے ان کے فتاویٰ، ان کی مختصر المنار کی شرح اور ان کے بہت سے رسائل کا مطالعہ کیا ہے۔ یہ سب بڑے مفید اور ان کی حدیث، فقہ وغیرہ علوم کی تبحر علمی کی گواہی دے رہے ہیں۔

10 علامہ عبدالحی الکتانیؒ لکھتے ہیں

الامام الحافظ . (فہرس فہارس ج ۲ ص ۹۷۲)

ترجمہ علامہ قاسمؒ امام اور حافظ تھے۔

11 علامہ محمد بن جعفر الکتانیؒ لکھتے ہیں۔

الحافظ زین الدین ابو العدل قاسم بن قطلوبغا الحنفی من تلامید

الحافظ ابن حجر . (الرسالة المستطرفة رقم: ۹۱۲)

ترجمہ حافظ زین الدین ابو العدل قاسم بن قطلوبغا حنفیؒ حافظ ابن حجرؒ کے شاگرد تھے۔

12 مولانا مبارکپوریؒ لکھتے ہیں۔

ولم يخلف بعده مثله وله مؤلفات (مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۲۹۳)

ترجمہ علامہ قاسمؒ نے اپنے بعد اپنا مثل نہیں چھوڑا ہے۔ ان کی بہت سی تصانیف ہیں۔
13 شیخ محمد زاہد الکوثریؒ لکھتے ہیں

العلامة صاحب الفنون الحافظ الفقيه (مقدمه مدية الامعى ص ٦)

ترجمہ علامہ قاسمؒ علامہ، ماہر فنون، حافظ اور فقیہ تھے۔

14 امام احمد بن محمد الأدنہ وی لکھتے ہیں

قَاسِمُ بْنُ قَطْلُوبَغَا الْجَمَالِيُّ الْحَنْفِيُّ وَيَعْرِفُ بِقَاسِمِ الْحَنْفِيِّ..... وَكَانَ
عَالِمًا مَتَفَنًّا فِي أَنْوَاعِ الْعُلُومِ. وَمَصْنَفَاتُهُ كَثِيرَةٌ جَدًّا مَذْكُورَةٌ فِي
طَبَقَاتِ الضُّوءِ اللَّامِعِ وَتَحْصِيلِ عُلُومِهِ وَتَفْصِيلِ مَنَاقِبِهِ كَذَلِكَ
مَذْكُورٌ فِيهِ.

(طبقات المفسرين، ص ٣٢٢ رقم ٢٢٩. المؤلف: أحمد بن محمد الأدنہ وی
من علماء القرن الحادى عشر (المتوفى: قرن ١١ هجرى). المحقق: سليمان
بن صالح الخزى. الناشر: مكتبة العلوم والحكم، السعودية. الطبعة:
الأولى، ١٤١٥ھ)

ترجمہ علامہ قاسم بن قطلوبغا جمالی حنفیؒ جو قاسم حنفیؒ کے نام سے معروف تھے..... وہ بڑے
عالم، کئی علوم کے ماہر، بہت سی کتابوں کے مصنف، ان کا ذکر کتاب: ”الضوء
اللامع“ کے طبقات میں موجود ہے۔ اسی طرح اُس کتاب ان کے تحصیل علوم، ان
کے مناقب کی تفصیل بھی موجود ہے۔

تحقیقی بات: اس مذکورہ بالا تحقیق سے معلوم ہوا کہ محدث، مورخ حافظ قاسم بن قطلوبغاؒ کو
محدثین قابل اعتبار اور ثقہ مانتے ہیں۔ اس مقام پر یہ یاد رہے کہ کچھ جاہل قسم کے
لوگ یہ شبہات عوام الناس میں اپنی علمی دھونس جمانے کے لیے کہتے ہیں کہ ان اقوال
میں ثقہ یا صدوق کے الفاظ نہیں ہیں۔

اول محدث قاسم بن قطلوبغاؒ کسی حدیث کے راوی نہیں، جو اس قسم کے توثیقی اقوال درکار
ہوں۔

دوم اعتراض کرنے والے جاہل کو یہ معلوم نہیں کہ کسی بھی راوی کی توثیق کے لیے میرے

علم کے مطابق سو (۱۰۰) سے زائد الفاظ اور صیغے موجود ہیں۔ اور ان سو (۱۰۰) میں سے ان جاہلوں کو صرف چار (۴) یا پانچ (۵) توثیق کے کلمات ہی نظر آتے ہیں۔ محدث قاسم بن قطلوبغا اگر کسی حدیث کے راوی بھی ہوتے، تو ان کے بارے میں جو توثیقی کلمات نقل کیے ہیں، وہ الفاظ ان کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے کافی تھے۔ لہذا ایسے تمام اعتراضات کی کوئی حیثیت نہیں۔ ان کی توثیق اگر کسی نے نہ بھی کی ہوتی تو صرف ایک ابن الحماد الحنبلی کے الفاظ 'العلامة المفنن وبالجملة فهو من حسنات الدهر' ہی ان کی زبردست توثیق کے لیے کافی ہیں۔ اور کسی میں ہمت ہے تو یہ ثابت کر کے دکھائے کہ یہ الفاظ توثیق کے نہیں ہیں۔ لہذا ایسے بے تکے اعتراض عالم کے شیان شان نہیں۔

ایک اہم بات پر توجہ ضرور مبذول کرنا چاہتا ہوں کہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے ہر اس محدث پر جرح کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ جن کی تحقیق سے اُن کو اختلاف ہوتا ہے۔

خلاصہ تحقیق: اس مندرجہ بالا بحث سے یہ واضح ہو گیا کہ محدث قاسم بن قطلوبغا پر علامہ بقاعی کی جرح صرف معاصرانہ چیقلش پر مبنی تھی اور علامہ بقاعی خود بھی مختلف فیہ ہیں۔ لہذا زبیر علی زئی غیر مقلد کے اپنے اصول کے مطابق علامہ بقاعی کی جرح باطل اور مردود ہے۔ اور محدثین کرام کے فیصلے کی روشنی میں امام قاسم بن قطلوبغا کی ثقاہت بالکل واضح ہے۔

نوٹ زبیر علی زئی غیر مقلد نے امام قاسم بن قطلوبغا پر جرح علامہ بقاعی سے صرف اس لیے نقل کی کہ امام قاسم بن قطلوبغا حنفی نے اپنی کتاب: التعریف والاخبار بتخریج احادیث الاختیار (جلد ۱ ص ۳۱۲ تحت رقم الحدیث ۱۶۸) مصنف: علامہ قاسم بن قطلوبغا (المتوفی ۸۷۹ھ) مطبوعہ: جامع ام القری، مکة المكرمة) میں مصنف ابن ابی شیبہ سے تحت السرة یعنی نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی حدیث نقل کی ہے۔ اور مصنف ابن ابی شیبہ کے قلمی نسخہ سے احتجاج کیا۔ کیونکہ یہ حدیث غیر مقلدین حضرات کے مسلک کے خلاف ہے۔ لہذا زبیر علی زئی نے محدث قاسم بن قطلوبغا پر ہی جرح کر دی۔ مگر اپنے ارادوں میں زبیر علی زئی ناکام ہی نظر آئے